

Литература

- Абашин 2005 – Абашин С.Н. О новом журнале “Антропологический форум” // Этнограф. обозрение. 2005. № 3. С. 141–143.
- Соколов 2008 – Соколов М. Проблема консолидации академического авторитета в постсоветской науке: случай социологии // Антропологический форум. 2008. № 9. С. 8–31.

ЭО, 2010 г., № 3

© С.П. Тюхтенева. Рец. на: *Люди Севера: права на ресурсы и экспертиза*. Серия: Исследования по антропологии права / Отв. ред. Н.И. Новикова. М.: Издательский дом “Стратегия”, 2008. 511 с.

Рецензируемая монография предназначена не только целевой аудитории – специалистам этнолога, юристам, политикам и активистам организаций коренных малочисленных народов Севера, как сказано в ее аннотации, но и газетчикам и нефтяникам. Она может быть полезна как ученым и практикам, так и обычным гражданам. Книга состоит из трех глав и приложений. Авторский коллектив – четверо россиян и четверо канадцев – исследователи, адвокаты, консультант отдела поддержки общин Объединенного секретариата коренных народов Канады, советник Конституционного суда РФ и президент общественной организации “Спасение Югры”. Из этого перечисления можно понять, что в коллективном труде изложены не только результаты научных изысканий, но и опыт практической деятельности по защите прав коренных народов.

Гл. 1 посвящена анализу взаимоотношений коренных малочисленных народов Севера и нефтяных компаний с позиции юридической антропологии. И поскольку “юридико-антропологическое исследование является сравнительно новым”, в начале главы сделаны “несколько предварительных общих замечаний о предмете и методах”, экскурс в историю становления этой дисциплины в мире и в России. Думаю, что этот раздел очень важен для всех тех, чьи права на землю и ресурсы оспариваются и кто эти права защищает, поскольку «Внимание к культурному контексту права позволяет юридической антропологии своим основным методологическим приемом считать отстаивание “права на инаковость” индивидов и групп» (с. 17), а также потому, что это прикладная наука, стремящаяся “создать законодательство, чувствительное к образу жизни людей” (с. 20). Важный аспект юридической антропологии – этика ученого, поскольку исследования затрагивают “острые вопросы, касающиеся прав людей, жизнь которых изучается, поэтому очень важно не навредить своей работой, установить взаимную заинтересованность в ее результатах” (с. 20). Вопросы этики, морали и ответственности ученого чрезвычайно важны не только там, где противостоят интересы транснациональных корпораций и коренных народов, но и в каждом этнологическом/антропологическом исследовании. Артикуляция этого момента чрезвычайно уместна как одна из перспектив развития отечественной этнологии/антропологии. Ведь социально ответственным должны быть не только промышленники, бизнесмены, но и исследователи. Об этом говорит и автор данного раздела: «При большом разнообразии интересов внутри изучаемых сообществ исследователю легко стать ангажированным. Информанты подчас слишком хорошо знают, что они хотят получить от исследователя, они создают не только “образы права”, но и “образ юридико-антропологического исследования”» (с. 20). Я бы добавила – ангажированность и корпоративная этика характерны как раз для промышленников, и это не способствует налаживанию ровных взаимоотношений между различными социально-профессиональными и культурно отличающимися группами населения России. А если отсутствует диалог внутри самого общества, то уж о диалоге общества и государства, как говорится, и мечтать не приходится.

В монографии впервые обращено внимание на социально-профессиональные группы населения, в данном случае – на изучение антропологическими методами группы промышленников-нефтяников, имеющей особенности, не связанные с этническим компонентом их идентичности.

Светлана Петровна Тюхтенева – кандидат исторических наук, докторант Института этнологии и антропологии РАН; e-mail: kerel63@mail.ru

Далее в этой главе рассматриваются: правовой обычай коренных народов в российской правовой системе начиная с 1993 г.; правовые обычаи аборигенов как часть презентации их культуры; правовое регулирование нефтедобычи в связи с правами коренных народов Севера; региональные практики; корпоративное (обычное) право нефтяников как регулятор отношений с коренными народами (на примере ОАО “ЛУКОЙЛ”. – С.Т.); конструирование статуса коренных народов как следствие нефтяного освоения в ХМАО. Хочу отметить, что автору удалось в небольшом по объему разделе показать сложившиеся к сегодняшнему дню коллизии – признание коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в качестве населения России, отличного в культурном и правовом отношении, определение государством их правового статуса и законодательное закрепление их прав, с одной стороны, и интенсификации добычи углеводородов на территориях традиционного расселения аборигенов Севера и неизбежный, видимо, в таком приоритет экономик над экологией и правами человека. В качестве примера подобного рода противоречия приведу следующую цитату: “Существует и иное видение этой проблемы, которое характерно для некоторых политиков и сотрудников нефтяных компаний – переселить аборигенов с их земель, построить им дома в поселках и городах, выплатить компенсацию. Правда, в последнем случае оценка финансовых затрат на такие программы бывает заниженной, а социально-экономические, культурные и психологические последствия вообще не просчитываются” (с. 16). И еще: «Люди, живущие на стойбищах, прямо зависят от последствий нефтяного освоения. Положение некоторых из них является наиболее драматичным, их морально победили нефтяники. Такие или спиваются, или полностью уходят в “традиционный образ жизни”» (с. 35).

Примеров такого рода освоений, окончившихся весьма печально для народа, достаточно. Взять хотя бы ситуацию с телеутами Кузбасса. Уголь оказался ценнее народа. Невольно напрашивается сравнение такого подхода с позицией некоторых западных протестантских миссионеров, изучающих языки народов Севера и Сибири для того, чтобы просто сохранить их, поскольку все языки суть создание божье, и в судный день слова бога каждый сможет услышать на языке своей матери...

Гл. 2 посвящена правам коренных народов Канады на со-управление ресурсами. В первом разделе излагается содержание терминов “самоуправление” и “со-управление” так, как, по мнению автора, это должно функционировать в современном обществе с целью “развития личности и роста потенциала сообщества” (с. 40). Ценность этого раздела в том, что здесь мы видим пример партнерских отношений в исследовательской сфере между Первой нацией клязтен и Университетом Британской Колумбии. Примеров приведено два: “исследовательский лес” Джон Принс и проект разработки учебного расписания для образования детей и молодежи клязтен. Повествование ведется в соответствии с пятью методами, способствующими развитию личности и росту потенциала сообщества в процессе со-управления. Помимо характеристики выстраивания партнерских отношений между исследователями и аборигенами автор анализирует просчеты и ошибки, возникавшие в ходе работы. В результате этих двух проектов локальное сообщество довольно существенно продвинулось в реализации появившихся возможностей “само-менеджмента”, а также научилось оценивать ситуацию в каждой сфере жизнедеятельности и определять, что рациональнее применять – самоуправление или со-управление.

Хочу также отметить позитивный опыт, который можно использовать и в нашей профессиональной деятельности (с. 46–47). Речь идет о вовлечении членов сообщества клязтен в процесс подготовки и проведения исследовательского лесного проекта. Исследовательская группа состояла из представителей клязтен и сотрудников университета. Были определены эксперты из числа клязтен, обладающие традиционными и профессиональными знаниями о лесе, на которых указали сами члены сообщества. Интервью с ними проводили исполнители проекта из Первой нации клязтен и из университета. Поскольку не все старейшины могут свободно читать и писать по-английски, вопросы для интервью разрабатывались совместно, “чтобы сделать их наиболее легкими для понимания и соответствующими культурным нормам” клязтен (с. 47).

Второй раздел этой главы посвящен природному потенциалу территорий обитания коренных народов Канады – землепользованию, экологической экспертизе и двум разрабатываемым методам обеспечения им доступа к материальным благам и доходам от эксплуатации ресурсов, а в целом – анализу стратегий адаптации аборигенов к произошедшим изменениям. На конкретных примерах подробно рассматривается место экологической экспертизы в

правовой системе Канады. Автор делает вывод, что “Первые нации Канады переживают решающий период своей истории”, и выражает надежду, что “решение проблем, связанных с разработкой ресурсов, переговорным путем повысит совокупное качество жизни” аборигенов Канады (с. 81).

Третий раздел – “Этнография экологической экспертизы” – будет особенно интересен для российских этнографов и этнологов/антропологов не только включением живой речи представителей коренных народов Британской Колумбии, описанием процедуры проведения экологической экспертизы, ее достоинств и недостатков, но и актуальностью для нашей страны. Многим нашим коллегам приходится проводить экспертизу проектов освоения природных ресурсов или какого-либо крупного строительства. Никто не против развития – ни коренные народы, недра земель которых зачастую приводят к нищете “содержимого земли”, ни жители мегаполисов, но никто также не хочет, чтобы планета Земля обрела в результате “лунный” ландшафт. В этом разделе рассмотрен процесс экологической экспертизы, включающий и этнологическую экспертизу, и трудности, возникающие в ходе работы.

Четвертый раздел написан Консультантом отдела поддержки общин Объединенного секретариата коренных народов Канады, представителем инувиалуитов из общины Инувик, и посвящен итогам достигнутого Заключительного соглашения между инувиалуитами и Правительством Канады об урегулировании земельных притязаний коренных народов. Раздел важен, во-первых, тем, что он написан непосредственным участником длительного и сложного процесса, изнутри знающим ценности и нормы культуры аборигенов, а во-вторых, – что здесь приведен пример того, как инувиалуиты “стали равноправными и полноценными участниками во всех аспектах рационального управления ресурсами” (с. 104), поскольку это соглашение помогло “защитить и сохранить ресурсы Арктики, окружающую среду и биологическую продуктивность, равно как и сохранить самобытность культуры и культурных ценностей инувиалуитов” (с. 104). Опубликованное извлечение (неофициальный перевод) текста Заключительного соглашения с инувиалуитами (с. 104–147), безусловно, может быть полезным российским участникам развивающегося многостороннего диалога на тему “люди и ресурсы Севера”.

Гл. 3 посвящена правам коренных народов в российском законодательстве; этнологической экспертизе как средству со-управления; опыту и практике судебной защиты права на традиционное природопользование и анализу судебного процесса методами антропологии права; опыту самоуправления, осуществляемому общественной организацией “Спасение Югры”. В этой, самой большой по объему главе, изложены история и практика становления российского законодательства в области интересов коренных малочисленных народов. В отличие от канадского опыта, основанного на партнерстве коренных народов и правительства, российский опыт все еще базируется на патернализме государства по отношению к коренным малочисленным народам.

Как потребитель интеллектуальных результатов деятельности исследователей и практиков, ищущих ответы на сложные вопросы нашей действительности и решающих насущные проблемы жизни людей, живущих в суровых условиях Севера, я хочу поблагодарить авторов рецензируемой монографии за их труд и осознание ими своей ответственности. В книге опубликованы материалы очередной пятой летней школы по юридической антропологии “Самоуправление и со-управление: перспективы коренных малочисленных народов Севера России” (г. Ханты-Мансийск, 6–10 августа 2007 г.). В работе школы участвовали российские и канадские исследователи, работники нефтяных компаний, а также представители общин и организаций коренных малочисленных народов Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов. Эту работу могут использовать эксперты и аборигены. Монография включает обширное “Приложение” (около 200 с.), в котором собраны малодоступные большинству из заинтересованных читателей документы. Хотелось бы обратить внимание на раздел “Методы этноэкологической экспертизы”: процесс индустриального освоения северных и дальневосточных территорий РФ продолжается, и, следовательно, актуальность оценки его последствий весьма высока.

Название книги – “Люди Севера”, как мне представляется, призвано обратить наше внимание на то, что на севере живут разные люди. Это реальность, и ее нужно изучать. Север велик и многообразен. Россия и Канада имеют много похожего, в том числе и в ситуации с аборигенами в той и другой стране. И есть смысл это сравнивать.