

ЭО, 2010 г., № 3

© С.Н. Абашин. *Пять лет спустя: Рецензия на 10 выпусков журнала “Антропологический форум”*

В 2004 г. вышел первый номер журнала “Антропологический форум”, в связи с чем я написал рецензию (Абашин 2005). Прошло пять лет, и новую рецензию я пишу к своеобразному мини-юбилею – выходу в свет 10-го номера. Эта дата позволяет подвести некоторые предварительные итоги и вернуться к вопросу о состоянии дел в этнографическом цехе.

Теперь можно сказать уверенно – новый журнал состоялся. АФ находится на подъеме, его тематика, круг авторов и аудитория расширяются. Включение журнала в пресловутый список ВАКа – это и испытание на качество, и одновременно способ расширить круг авторов, привлечь молодых ученых. Я обращаю внимание на то, что у журнала хороший сайт (<http://anthropologie.kunstkamera.ru/>), на котором можно найти все номера и все опубликованные материалы. На сайте появился и электронный журнал – 11-й номер вышел в электронном варианте, эти номера будут теперь чередоваться с бумажными. Редакции АФ удастся сохранять свободу в определении курса журнала и создавать большой портфель рукописей, что, конечно, усиливает конкуренцию и в результате повышает качество публикуемых статей. Как мне видится, в журнале эффективно работает система рецензирования, без которой сегодня невозможно отстоять качественный уровень текстов и престиж издания.

Структура журнала простая, понятная и что важно – постоянная, она включает в себя следующие разделы: форум, исследования, материалы полевых и архивных исследований, публикации, рецензии, публикации по результатам конференций или чтений и т.д. Стандартные для академических журналов блоки с научными статьями пока еще, видимо, находятся в процессе становления. Подбор текстов в них хороший, большим плюсом является регулярное издание переводов зарубежных авторов – причем оригинальных текстов. Тем не менее география и тематика этих блоков должны расширяться – журнал по своему статусу и своим возможностям вполне созрел для этого. Некоторое пересечение рубрик “исследования” и “материалы полевых исследований” хотя и режет глаз, но в общем, видимо, неизбежно – для разграничения полноформатных статей и статей, написанных по первым впечатлениям работы с новыми источниками.

Безусловная удача журнала – тематический дискуссионный блок-форум, открывающий каждый номер АФ. Форум – это развернутые ответы и комментарии ученых на вопросы, которые редакция заранее рассылает по своей корреспондентской сети. Перечислю все состоявшиеся темы форумов: современные тенденции в антропологических исследованиях, исследователь и объект исследования, образование в антропологии и социальных науках, обсуждение статьи Катрионы Келли “Школьный вальс”, этические проблемы полевых исследований, этнографические музеи сегодня, визуальная антропология, позиция антрополога при исследовании проблем ксенофобии, престиж в науке (обсуждение статьи М. Соколова “Проблема консолидации академического авторитета в постсоветской науке: случай социологии”), форум о форуме (или о состоянии дискуссионного поля науки). Плюс отдельный выпуск в 2005 г., посвященный VI конгрессу этнографов и антропологов России, который проходил в Санкт-Петербурге.

Этот блок – несомненная удача АФ. Разнообразные отклики и попытки размышлять на ту или иную заданную тему представляют собой очень интересное и поучительное чтение, давая палитру мнений, открывая различные нюансы и аспекты проблемы, демонстрируя разные аргументы, разный исследовательский опыт и разную манеру самовыражения. Этот особый жанр научного письма увлекает и не оставляет равнодушным, позволяет мысленно соучаствовать в дискуссии и искать собственные ответы, сравнивая их с ответами коллег из России и зарубежья.

Я хочу обратить внимание, в частности, что опубликованные форумы затрагивают основные, самые актуальные темы современной российской этнографии/антропологии – методологию, организацию научной жизни и др. Эти и другие материалы имеют уникальный характер для российской этнографии, где традиционно не очень принято публично и подробно обсуждать технические и моральные проблемы работы в поле, отношения с информантами, разного рода непростые ситуации, в которые нередко попадает ученый-полевик. Таким же новым является открытое обсуждение внутрицеховых проблем – как организована у нас система

---

**Сергей Николаевич Абашин** – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН; e-mail: s-abashin@mail.ru

социализации или вхождения в научное сообщество, как возникают авторитеты, что такое научная традиция, в чем суть российской этнографической школы и какие имеются внутри нее фундаментальные противоречия и конфликты, какие новые дисциплины появляются в ее рамках. Все эти дискуссии не просто влияют на развитие науки, но и становятся, насколько я знаю, необходимым учебным материалом для подготовки будущих этнографов и социологов – причем не только в России, но и в постсоветских странах.

Что хорошо – жанр форумной дискуссии не может быть застывшим и однообразным. Каждая очередная тема привлекает своих авторов и свою аудиторию, что вносит необходимый элемент новизны и даже интриги в обсуждение. Если редакция АФ приложит еще больше усилий для расширения своей корреспондентской сети внутри страны, в государствах, образовавшихся после распада СССР, и в международном научном сообществе, то это только пойдет на пользу и самому журналу, и его читателям, и российской этнографии в целом. Шаг в этом направлении уже сделан – вопросы к следующему форуму стали заранее размещаться на сайте журнала и теперь каждый исследователь может послать свою реплику в редакцию.

Опыт жаркого и плодотворного обсуждения статей К. Келли и М. Соколова (2006. № 4; 2008. № 9) показывает, что можно было бы чаще практиковать коллективное обсуждение на форуме тех или иных текстов – российских или зарубежных. Правда, эти две работы относятся к смежным, “родственным” дисциплинам – к истории и социологии (хотя в обсуждении принимали участие этнографы). Может быть, редакции АФ стоило бы специально для форума заказывать написание текстов на ту или иную тему, касающуюся проблемы, которая могла бы вызвать интерес у большой научной аудитории.

Заслуживает внимания блок рецензий в АФ – он увеличивается от номера к номеру, становится более информативным и дискуссионным. На сайте журнала размещаются объявления о книгах – потенциальные авторы имеют возможность получить из редакции саму книгу с обязательством написать рецензию. Впрочем, нельзя не заметить, что пока рецензии отражают довольно случайно подобранный список литературы, а не те книги, которые выходят в России и за рубежом и являются наиболее значимыми с точки зрения именно этнографии/антропологии. Проблема недостатка рецензий и их качества – общая беда российских академических журналов, и единственным выходом, возможно, могут стать какие-то, прежде всего финансовые, формы компенсации труда рецензентов.

В рецензии на первый номер АФ я пожелал редакции журнала “попытаться оживить нынешнюю вялотекущую жизнь этнографического сообщества новыми проблемами и неожиданными вопросами”. Смогли ли вышедшие в свет 10 номеров (или 12, считая специальный выпуск и электронный номер) выполнить эту грандиозную задачу?

Ответить сложно. В 11-м (электронном) номере АФ появился новый блок, “родственный” форуму. В нем перечисляются и комментируются тексты и конференции, которые привлекли внимание этнографов и близких к ним специалистов в 2008 г. Хотя, разумеется, сам список названных книг, статей и научных собраний далеко не самый представительный и отражает скорее мнение небольшой группы людей, участвовавших в опросе, я с огорчением заметил, что общих пересечений оказалось очень мало. Ученые в основном указали на те работы и мероприятия, которые касались их собственного, как правило, очень узкого научного направления, что доказывает господство специализированных и групповых интересов над общедисциплинарными (Соколов 2008). Сами по себе специализация и формирование небольших групп вокруг каких-то лидеров или областей знаний, отставание ими своего научного суверенитета не являются чем-то отрицательным. Это нормально. Однако если между такими группами не существует никаких пересечений, контактов, если у них нет почти никакого общего пространства смыслов, деятельности и авторитетных ссылок, то ситуацию в науке или конкретной дисциплине можно назвать печальной.

Мой оптимизм, однако, связан с тем, что уже появление подобного опроса, где точки зрения, относящиеся к разным группам и традициям, сошлись вместе, говорит о существовании некой общей площадки или общей научно-дисциплинарной идентичности. Еще более это относится к форумам в АФ, которые становятся источником общих размышлений, дискуссий и взаимного узнавания.

Я надеюсь, что усилиями тех, кто готовит “Антропологический форум” (а также и другие журналы) к изданию и кто участвует в нем в качестве авторов, эта глыба все-таки сдвигается с места и российское (или русскоязычное) антропологическое сообщество вновь постепенно обретает видимые очертания, то самое общее пространство, в котором должна существовать наука.

*Литература*

- Абашин 2005 – Абашин С.Н. О новом журнале “Антропологический форум” // Этнограф. обозрение. 2005. № 3. С. 141–143.
- Соколов 2008 – Соколов М. Проблема консолидации академического авторитета в постсоветской науке: случай социологии // Антропологический форум. 2008. № 9. С. 8–31.

ЭО, 2010 г., № 3

© С.П. Тюхтенева. Рец. на: *Люди Севера: права на ресурсы и экспертиза*. Серия: Исследования по антропологии права / Отв. ред. Н.И. Новикова. М.: Издательский дом “Стратегия”, 2008. 511 с.

Рецензируемая монография предназначена не только целевой аудитории – специалистам этнолога, юристам, политикам и активистам организаций коренных малочисленных народов Севера, как сказано в ее аннотации, но и газетчикам и нефтяникам. Она может быть полезна как ученым и практикам, так и обычным гражданам. Книга состоит из трех глав и приложений. Авторский коллектив – четверо россиян и четверо канадцев – исследователи, адвокаты, консультант отдела поддержки общин Объединенного секретариата коренных народов Канады, советник Конституционного суда РФ и президент общественной организации “Спасение Югры”. Из этого перечисления можно понять, что в коллективном труде изложены не только результаты научных изысканий, но и опыт практической деятельности по защите прав коренных народов.

Гл. 1 посвящена анализу взаимоотношений коренных малочисленных народов Севера и нефтяных компаний с позиции юридической антропологии. И поскольку “юридико-антропологическое исследование является сравнительно новым”, в начале главы сделаны “несколько предварительных общих замечаний о предмете и методах”, экскурс в историю становления этой дисциплины в мире и в России. Думаю, что этот раздел очень важен для всех тех, чьи права на землю и ресурсы оспариваются и кто эти права защищает, поскольку «Внимание к культурному контексту права позволяет юридической антропологии своим основным методологическим приемом считать отстаивание “права на инаковость” индивидов и групп» (с. 17), а также потому, что это прикладная наука, стремящаяся “создать законодательство, чувствительное к образу жизни людей” (с. 20). Важный аспект юридической антропологии – этика ученого, поскольку исследования затрагивают “острые вопросы, касающиеся прав людей, жизнь которых изучается, поэтому очень важно не навредить своей работой, установить взаимную заинтересованность в ее результатах” (с. 20). Вопросы этики, морали и ответственности ученого чрезвычайно важны не только там, где противостоят интересы транснациональных корпораций и коренных народов, но и в каждом этнологическом/антропологическом исследовании. Артикуляция этого момента чрезвычайно уместна как одна из перспектив развития отечественной этнологии/антропологии. Ведь социально ответственным должны быть не только промышленники, бизнесмены, но и исследователи. Об этом говорит и автор данного раздела: «При большом разнообразии интересов внутри изучаемых сообществ исследователю легко стать ангажированным. Информанты подчас слишком хорошо знают, что они хотят получить от исследователя, они создают не только “образы права”, но и “образ юридико-антропологического исследования”» (с. 20). Я бы добавила – ангажированность и корпоративная этика характерны как раз для промышленников, и это не способствует налаживанию ровных взаимоотношений между различными социально-профессиональными и культурно отличающимися группами населения России. А если отсутствует диалог внутри самого общества, то уж о диалоге общества и государства, как говорится, и мечтать не приходится.

В монографии впервые обращено внимание на социально-профессиональные группы населения, в данном случае – на изучение антропологическими методами группы промышленников-нефтяников, имеющей особенности, не связанные с этническим компонентом их идентичности.

---

Светлана Петровна Тюхтенева – кандидат исторических наук, докторант Института этнологии и антропологии РАН; e-mail: kerel63@mail.ru