

# ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

ЭО, 2009 г., № 1

© **К. В. Корякин**. Рец. на: *Социальная политика в современной России: реформы и повседневность* / Под ред. П. Романова и Е. Ярской-Смирновой. М.: ООО "Вариант", 2008. 456 с.

Данная книга – сборник разнообразных текстов, объединенных тем, что они некоторым образом затрагивают социальную сферу. Но за названием "Социальная политика..." стоят исследования более широкой проблематики. Здесь рассматриваются как вопросы концептуального формирования национальной политики (И. Григорьева; П. Романов, Е. Ярская-Смирнова и др.), ее воплощения на местах (Дж. Раунд; Д. Константиновский и др.), так и напрямую не связанные со сферой ответственности государства, как, например, текст инаугурационного обращения М. Буравого "За публичную социологию" или работа В. Ярской и Е. Ярской-Смирновой о международных проектах в образовании по социальной работе. В сборник попала и статья Т. Андреевой, в которой подробно анализируется разнообразие правовых статусов иностранных рабочих в России.

Научная квалификация авторов статей и применяемые ими методические подходы весьма различны, что позволяет говорить о большом концептуальном и идеологическом многообразии материалов, что не вполне соответствует заявленной в предисловии ориентации редакторов сборника на "повседневный уровень взаимодействия субъектов государственной политики и гражданского общества" и "критический анализ состояния и перспектив социальной политики". Помимо отдельных весьма критичных работ, в которых рассматриваются концептуальные принципы формирования социальной политики на высшем уровне, в сборнике представлены и вполне конъюнктурные локальные исследования, проводимые, как правило, самими сотрудниками социальных служб и отличающиеся соответствующим качеством. Подобные работы составляют сегодня основную массу публикаций по вопросам социальной политики, и именно против такой "науки", как ни странно, выступают редакторы сборника. Вместе с тем в книге нашлось место и для блестящих научных публикаций, авторы которых далеки от политики, но больше озабочены тем, как с помощью адекватного инструментария наиболее качественно решить поставленную исследовательскую задачу.

В методологическом плане сборник в целом отличает сильный акцент на "мягких" методах социологических исследований, называемых по традиции "качественными": дискурс-анализ, глубинное интервью, case-study и т. д. Отдельные авторы делают попытки совмещать эти исследовательские процедуры со стандартизированными методиками, что, однако, не дает желаемого результата – более глубокого понимания исследуемой проблемы и одновременно репрезентативности. Причина здесь, правда, отнюдь не в несовместимости этих методологических принципов, а в неспособности авторов сформулировать цели исследования и найти для их достижения адекватный инструментарий. Блестящими образцами применения качественных методов являются статьи Е. Здравомысловой и Дж. Раунда, в то время как использование такого подхода в работах А. Кинчаровой и М. Антоянц с соавторами требует серьезного обоснования.

В данной рецензии мы сосредоточим внимание на работах из сборника, представляющих интерес для социальной антропологии.

Статья Дж. Раунда из университета Лейстера очень интересна как в содержательном, так и в методическом плане. На основе дискурс-анализа проблемы бедности в политической риторике и нормотворчестве и привлечения материалов глубинных интервью автор реконструирует социально-политические практики создания и воспроизводства экономического неравенства в России. Исследователю удается найти ответ на вопрос о том, почему столь жесткие по своим негативным последствиям социально-экономические реформы в нашей стране не сопровождаются общественным протестом, а также почему российское государство больше не желает исполнять роль социального гаранта, не следуя даже положениям, прописанным в Конституции.

Статья Е. Здравомысловой подводит итоги реализации проекта "Новый быт" (осуществлялся при поддержке Финской Академии наук). Автор на основе глубинного интервью с нянями и

потребительницами их услуг проводит функциональный анализ феномена этого специфического рынка, рассмотрев целый ряд проблем, связанных с его развитием:

негативная роль социально-экономических реформ в развитии семейных и родственных отношений, интенсификация занятости всех поколений в рыночной экономике;

кризис института семьи в целом, нуклеаризация семей, переоценка социального возраста старшего поколения и деградация возрастной иерархии;

трансформация гендерных ролей и роли государственных и социальных институтов в регулировании семьи в постсоветской России;

эволюция рынка наемного домашнего труда от советского времени до наших дней, коммерциализация домашних услуг;

специфический характер труда няни, получающей доступ к частной жизни семьи;

рынок неформальной, теневой занятости и особенности его функционирования;

социальное неравенство работодателя и наемного работника, эксплуатация труда.

Автор анализирует отношения няни и потребительниц ее услуг, рассматривая, каким образом осуществляется поиск нянь, как устанавливаются и регулируются трудовые отношения. Значительным научным вкладом Здравомысловой следует признать определение структурно-системного характера эксплуатации труда няни, который возникает именно в силу неформального характера занятости, что исключает работника из государственной схемы социальных гарантий и услуг. Данное наблюдение можно распространять и на другие сферы теневой занятости и даже на значительную часть формально прозрачного, но фактически подверженного теневым отношениям рынка труда. Подобные формы трудовых отношений, связанные как с преимуществами, так и со значительным ущербом как для работника, так и для нанимателя, сегодня активно развиваются в нашем обществе из-за самоустранения государства от регулирования сферы труда. Эксплуатация и произвол со стороны работодателя, отсутствие социальных гарантий и в то же время невысокая лояльность работника, который может в любой момент прекратить трудовые отношения – все это продукт политики нынешней власти.

Решительной критикой современной социальной политики отличается статья И. Григорьевой, в которой анализируются изменения взаимоотношений государства и гражданина по итогам социально-экономических и политико-правовых реформ в целом и которая имеет острую политическую направленность. Данная работа не является социологическим или этнологическим исследованием, но скорее – обзором литературы и мнений по соответствующей тематике, своего рода эссе на актуальную тему. Автор анализирует социально-экономические перемены, произошедшие в стране в результате проведения реформ, и формулирует официальную парадигму социальной политики: снижение затрат на социальные нужды. Однако автор видит свою задачу не столько в анализе реальной ситуации, но пользуется возможностью изложить свое видение приоритетов социальной политики и государственного строительства в целом. И. Григорьева анализирует принятые в различных странах подходы и предлагает пересмотреть отношение к социальным проблемам в нашей стране. При этом рекомендации автора звучат отнюдь не концептуально: "государству необходимо прекратить фабриковать популистские лозунги <...> и начать серьезную работу по повышению уровня заработной платы работающих, собираемости налогов, росту страховой части пенсии, улучшению образования и здоровья населения" (с. 40).

"Качественные" методы нашли свое применение в исследовании Х. Пилкингтон. В статье, посвященной весьма актуальной теме наркомании среди молодежи, автор задается целью установить, насколько употребление наркотиков в современной России включено в контекст групповых культур, в какой мере оно является органичной частью повседневной действительности. Несмотря на столь серьезную постановку вопроса, автор отказывается от представления сколько-нибудь репрезентативных данных и вместо этого обращается к методу case-study. Исследуя жизненный опыт нескольких информантов, Пилкингтон показывает, что молодые люди, хотя и оказываются вовлеченными в наркоманию почти естественным образом, все же воспринимают потребление "тяжелых" наркотиков как ненормативное поведение и надеются выйти из наркотической зависимости. Однако виртуозность выполнения техник глубинного интервью и плотного описания отнюдь не убеждают читателя в том, что полученные результаты можно проецировать на всю российскую молодежную среду. Очевидно, что рамки небольшой статьи не поз-

волили автору должным образом представить результаты основного исследования, включавшего также и массовое анкетирование.

Подводя итоги, хотелось бы отметить, что, несмотря на некоторые недостатки в подборе материалов, издание рецензируемого сборника – несомненно значительное событие научной жизни в нашей стране. Публикация сделала возможной открытую дискуссию по проблемам российской социальной сферы для международного коллектива авторов. Очевидно, что многие из представленных исследований не могли бы быть опубликованы в иных институциональных рамках. Данный сборник является запоздалым подведением итогов социальных потрясений, которым подверглось российское общество в результате непродуманной политики тотального реформирования. Несмотря на общую либеральную направленность, многих авторов объединяет ностальгический взгляд на советское прошлое, на систему, хотя и имевшую серьезные недостатки, но в то же время обеспечивавшую минимум социальных гарантий и стабильное существование для социально уязвимых и наиболее уязвимых групп населения. Ветер перемен, напротив, принес с собой нестабильность, незащищенность и неуверенность в завтрашнем дне, которые проявляются сегодня как в деградации социальных институтов, издревле служивших основой и опорой общества, так и в снижении рождаемости, росте смертности, распространению наркомании, алкоголизма и преступности.

ЭО, 2009 г., № 1

© А.А. Новик. Рец. на: Ю.В. Иванова. *Албанцы и их соседи*. М.: Наука, 2006. 367 с., ил.

Монография "Албанцы и их соседи" стала последним опубликованным трудом Юлии Владимировны Ивановой. Так уж распорядилась судьба, что Юлия Владимировна увидела его набранным и готовым к печати, но подержать в руках готовую книгу ей уже не пришлось (она ушла из жизни в мае 2006 г.). Сложно писать рецензию на книгу человека, которого нет с нами. Ведь любые возможные замечания и пожелания уже останутся без ответа. Равно как и похвалы не смогут искренне порадовать исследователя, отдавшего этнографической науке всю свою жизнь. Однако наш долг заключается в продолжении научной традиции, а значит, и жизни человека, в анализе его работ, в рассмотрении его взглядов и гипотез. Без сомнения, Юлия Владимировна была бы по-настоящему довольна, что ее многолетний труд вызвал не просто интерес в мире балканистов, но и нашел отражение в дискуссии на страницах профессионального журнала, которому она посвятила не одно десятилетие своей жизни.

Монография посвящена народу, о котором в последние годы стали говорить и писать очень много в разных уголках мира. Притом писать и говорить стали люди, которые еще несколько лет назад вовсе не слыхали о таком народе, да и страну вряд ли могли найти на карте с первой попытки. Так уж сложилось, что Балканы привлекли внимание всего мира в силу сложнейшей политической ситуации. А потому "эксперты" самого разного плана взялись за обсуждение балканских проблем с завидным рвением. Среди всех этих амбициозных заявлений, выступлений, статей и книг в ярких обложках, изданных на гранты отнюдь не всегда независимых фондов, работа Ю.В. Ивановой выглядит серьезным монолитом в море схоластики и политически заданного научного словоблудия. Автор монографии посвятила Балканам более 60 лет своей жизни, и потому для нее данный регион стал не конъюнктурно выгодным для исследования, а жизненно важным и близким.

Монография состоит из трех глав, посвященных разным проблемам этнографии, культуры и истории албанского этноса и этносов, живущих в самой Албании, либо в соседних государствах. Такой подход делает работу совершенно новаторской.

В первой главе "Человек и социум" рассматривается определение понятия "историко-этнографическая область Юго-Восточная Европа". Данная тема давно привлекала внимание автора.

---

**Александр Александрович Новик** – кандидат исторических наук, заведующий отделом европейстики и общей этнографии Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН; e-mail: njual@mail.ru