



Х Р О Н И К А



ОБСУЖДЕНИЕ КОРРЕСПОНДЕНЦИИ «ВУЛЬГАРИЗАТОРЫ В ПОЗЕ МАРКСИСТОВ», ОПУБЛИКОВАННОЙ В ГАЗЕТЕ «ПРАВДА»

15 декабря 1954 г. состоялось расширенное заседание редколлегии журнала «Советская этнография», посвященное обсуждению корреспонденции «Вульгаризаторы в позе марксистов», помещенной в газете «Правда» от 9 декабря 1954 г.

Открывший заседание заместитель главного редактора журнала И. И. Потехин отметил, что критика в адрес журнала совершенно правильна. Опубликование статьи В. Н. Белицер и Г. С. Масловой «Против антимарксистских извращений в изучении одежды» — серьезная ошибка в работе редколлегии журнала. «Правда» не случайно обратила внимание на эту статью, где в конспективной, часто поверхностной, а местами и крикливой форме подвергаются критике серьезные методологические ошибки в области изучения одежды. Эти ошибки — идеализм в духе марровской «трудмагической тарабарщины», теорию движения мод, смыкающуюся с концепцией Наумана о «снижении» культуры народными массами, отсутствие классового анализа при изучении одежды, — конечно, критиковать следовало и следует, но критика должна быть всесторонне аргументированной, глубоко научной, неразрывно связанной с творческой разработкой тех вопросов, в изучении которых ошибки допущены. Между тем в статье В. Н. Белицер и Г. С. Масловой такая критика зачастую подменяется наклеиванием бездоказательных ярлыков, голословным отлучением от марксизма и т. п. Редколлегия не помогла авторам улучшить статью, — более того, она усугубила ее недостатки, поместив статью под претенциозным заголовком, не соответствующим содержанию и характеру статьи.

Критика, которой подвергся журнал на страницах газеты «Правда», должна побудить нас внимательно проанализировать работу журнала. Необходимо отметить, что общий научно-теоретический уровень некоторых публикуемых работ недостаточно высок; зачастую статьи имеют узко вещеведческий характер, описания одежды, жилища и т. п. даются в отрыве от истории народа.

Серьезные недостатки в содержании журнала неотделимы от организации работы редакции. У нас до сих пор не налажена связь с читателями; планы публикаций не обсуждаются на расширенном заседании редколлегии; не практикуется обсуждение вышедших из печати номеров журнала; бывает, что даже не все члены редколлегии знакомятся с той или иной статьей до ее публикации. Не ведется борьба за выполнение плана заказов журнала; плохо поставлен критико-библиографический отдел.

Необходимо укрепить принцип коллегиальности в работе редколлегии журнала и расширить последнюю. Совершенно необходимо создать редакционный аппарат, в настоящее время фактически отсутствующий. Бюро отделения исторических наук АН СССР не раз принимало соответствующие решения, однако ни Институт этнографии, ни Бюро отделения не боролись за их реализацию.

С. А. Токарев в своем выступлении отметил, что из критики, которой подверглась работа журнала, следует сделать серьезные выводы. Нельзя столь легко наклеивать ярлыки «антимарксистов» на всех инакомыслящих. Марксизм требует конкретного изучения всей совокупности исторических условий; необходимо вскрывать ошибочность той или иной теории, оперируя научными фактами, а не голословными обвинениями в формализме и т. п. Нельзя также заумно выражать простые мысли, скрывать их за искусственной наукообразной фразеологией.

Вина за опубликование статьи в большей степени ложится на редакцию, нежели на авторов. В. Н. Белицер и Г. С. Маслова — специалисты в области изучения одежды. Статья их носит критический характер, и редакция следовало поместить ее не в основном разделе журнала, а в отделе критики и библиографии и не под таким претенциозным заголовком. Журнал должен усилить творческую разработку научных вопросов, шире публиковать дискуссии и обсуждения.

А. И. Першиц в своем выступлении сказал, что редакция журнала совершила ошибку, корреспонденция в «Правде» правильно и своевременно заостряет на ней наше внимание. Однако возможно, что эта корреспонденция не всеми будет правильно понята. У отдельных этнографов может сложиться впечатление, что при изучении одежды не нужен классовый анализ и т. п. Следовало бы просить «Правду» поместить статью, где затронутые вопросы были бы освещены более обстоятельно.

П. И. Кушнер указал, что «Правда» справедливо критикует журнал, поместивший статью, стоящую на недостаточно высоком теоретическом уровне, и придавший ей претенциозный заголовок. В статье следовало серьезнее проанализировать теорию влияния мод на народную одежду, показать связь этой теории с концепцией Наумана. Недостаточно аргументирована и критика ошибок ряда авторов. Вместе с тем в статье подробно дискутируются мелкие вопросы, не имеющие принципиального значения.

В. К. Соколова считает, что корреспонденция в «Правде» сигнализирует о наличии существенных ошибок в работе журнала. Надо принять серьезные меры к повышению теоретического уровня нашей работы. Необходимо просить «Правду» поместить статью о задачах и методах советской этнографии.

Н. Н. Чебоксаров сказал, что помещенная в «Правде» корреспонденция ставит перед этнографами ряд важных вопросов и имеет большое принципиальное значение. Было бы неверным понять выступление «Правды» таким образом, что не нужно заниматься изучением одежды. Необходимо опубликовать в «Правде», в «Коммунисте», в «Вопросах истории» статьи, посвященные задачам советской этнографии, ее месту в ряду других исторических наук. Подготовка таких статей будет способствовать поднятию теоретического уровня этнографов. Необходимо и другое: редакция «Советской этнографии» должна систематически собирать совещания для обсуждений статей, носящих теоретический характер.

Последнее подчеркнул в своем выступлении и С. И. Брук.

Г. С. Маслова отметила, что критика в адрес авторов и редакции правильна. В статье в ряде случаев усложнены простые вопросы, имеются неудачные формулировки. Статью необходимо было значительно лучше продумать и доработать. Основной ошибкой является несоответствие претенциозного заголовка содержанию статьи; она была озаглавлена авторами — «Некоторые вопросы методологии изучения одежды», но этот заголовок был изменен редакцией.

То же отметила и В. Н. Белицер, указав, что критика со стороны газеты «Правда» является справедливой.

Подытоживая высказывания участников заседания, И. И. Потехин подчеркнул, что выступление газеты «Правда» должно побудить редакцию улучшить работу с авторами, оказывать им более действенную помощь в подготовке публикуемых статей. Необходимо уделять больше внимания теоретическим статьям. Не ослабляя принципиальной критики антинаучных концепций в области этнографии, надо сделать эту критику глубоко научной, аргументировать ее большим фактическим материалом, тесно связать с творческой разработкой тех или иных теоретических проблем. Необходимо еще раз осветить в печати задачи и методы этнографии; постановка этих вопросов поможет улучшить работу центрального печатного органа этнографов СССР — журнала «Советская этнография».

Редакция

СОВЕЩАНИЕ АВТОРСКОГО КОЛЛЕКТИВА ПО ТЕМЕ «СЕМЬЯ И СЕМЕЙНЫЙ БЫТ КОЛХОЗНОГО КРЕСТЬЯНСТВА НАРОДОВ СССР»

6 декабря 1954 г. в Институте этнографии АН СССР было проведено совещание авторов, работающих по теме «Семья и семейный быт колхозного крестьянства народов СССР». В совещании приняли участие сотрудники академии наук союзных республик Украинской ССР (К. Г. Гуслистый, Е. М. Кравец, И. Ф. Симоненко), Белорусской ССР (А. И. Залесский), Армянской ССР (Э. Т. Карапетян), Литовской ССР (А. И. Вишняускайте), Латвийской ССР (действительный член АН Латвийской ССР Р. А. Пельше и Э. П. Лассе); от Государственного музея этнографии народов СССР (Ленинград) — В. И. Герасимова. На совещании были заслушаны следующие доклады: 1) В. Ю. Крупянской «Методика изучения колхозной семьи в с. Вирятино Тамбовской области»; 2) Е. М. Кравец «Изучение семейного быта колхозного крестьянства Украины»; 3) И. Ф. Симоненко «Семейный быт закарпатского села Нереснищы»; 4) Э. Т. Карапетян «Состав армянской колхозной семьи»; 5) Э. П. Лассе «Семья и семейный быт колхозного крестьянства Цесисского района Латвийской ССР»; 6) А. И. Вишняускайте «Роль семьи в производственной и общественной жизни колхоза».

Из выступлений участников совещания выяснилось, что в Армении и Литве уже закончены монографии по изучению семейного быта, отдельные главы которых подверглись оживленному обсуждению. Украинские этнографы сообщили о содержании и общем направлении работы по изучению семьи и семейного быта, которая проводится в