ЭО-Online, 2013 г., № 3

© Т.Г. Емельяненко, А.А. Бурыкин, В.А. Попов

Рец. на: **Studia Anthropologica. Сборник статей в честь проф. М.А. Членова / Ред.-сост.: А.М. Федорчук, С.Ф. Членова.** М.; Иерусалим: Мосты культуры / Гешарим, 2010. 516 с.

Рецензируемая книга – сборник статей, приуроченный к 70-летию крупного отечественного этнографа Михаила Анатольевича Членова, широко известного – хотя бы по какой-то части его трудов – и специалистам по общим проблемам этнологии и социальной антропологии, и историкам еврейской культуры, а также археологам, этнографам и лингвистам – как индонезистам, так и сибиреведам.

Предисловие к сборнику (с. 9–12), написанное С.А. Арутюновым, не только наглядно показывает масштаб личности и научной деятельности юбиляра, но и привлекает внимание к его современникам, на чью юность пришлась «оттепель», давшая импульсы развития и вселившая ожидания, и чья зрелость совпала с годами застоя и иными периодами, получившими свои наименования в российской истории. Дополняют эту характеристику краткая научная биография М.А. Членова, составленная А.М. Федорчуком и С.Ф. Членовой (с.13–27), избранная библиография трудов М.А. Членова (с.28–47) и перечень его полевых исследований (с.47–52).

Сборник состоит из четырех разделов, соответствующих тем областям этнографической науки, где сосредоточивались предметы исследований М.А. Членова и куда он лично внес весомый вклад. Удивляет только отсутствие раздела о социальной организации и системах родства, в изучение которых юбиляр внес существенный вклад, а многие его работы в этой области постоянно цитируются всеми, кто разрабатывает теоретические вопросы антропологии родства (см., напр.: *Членов* 1973а; 1977; 1987; *Chlenov* 1978) и традиционных социальных институтов (см., напр.: *Членов* 1971; 1973б; 1974).

Раздел «Общая антропология» представлен объемной статьей Л. Абрамяна «Король умер, да здравствует король: мифология советских и постсоветских лидеров» (с. 53–88). Данная работа далека от публицистики, обычно преподносившей и изредка преподносящей читателю материал на подобные темы, и нам не кажется, что обсуждение социальных процессов советского и раннего постсоветского времени исчерпало себя – напротив, в нашем недавнем прошлом вырисовывается множество тем, которые могут вывести на передовые позиции и культурную антропологию, и социологию, и социолингвистику.

Десять статей составляют раздел «Иудаика». Это самый обширный раздел сборника по числу вошедших в него статей, что вполне закономерно. Более тридцати лет своей профессиональной деятельности М.А. Членов посвятил не только изучению различных аспектов истории и культуры еврейского народа, но и способствовал возрождению

Татьяна Григорьевна Емельяненко – д.и.н., ведущий научный сотрудник Российского этнографического музея (Санкт-Петербург); **Алексей Алексеевич Бурыкин –** д.филол.н., д.и.н., ведущий научный сотрудник Института лингвистических исследований РАН (Санкт-Петербург); **Владимир Александрович Попов –** д.и.н., заведующий Центром политической и социальной антропологии Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН (Санкт-Петербург).

иудаики в России в 1980-х годах, являлся инициатором и организатором проведения многих научных изысканий в этой области. Закономерно и то, что большинство статей раздела посвящено исследованию истории и этнографии субэтнических еврейских групп – направлению, которое М.А. Членов рассматривает как одно из актуальных на современном этапе развития иудаики и становлению которого во многом способствовал и как ученый, и как организатор науки. М.А. Членову принадлежит, как отмечает в предисловии к сборнику С.А. Арутюнов, «первая в мировой науке всесторонне обоснованная попытка дать определение тому, что следует считать цивилизацией, какие четко выраженные, однозначно определяемые категории присущи именно цивилизациям и выделяют их среди прочих культурных совокупностей» (с. 12). Свои концептуальные подходы к пониманию цивилизации М.А. Членов развивает в отношении еврейства, впервые рассматривая его как явление цивилизационного плана (*Членов* 1999, 2009). В качестве первостепенного фактора, обеспечивавшего культурную и социальную вариативность и устойчивость еврейской (как и любой другой) цивилизации он называет полиэтничность, которая выражалась в существовании еврейских этнических групп, рассеянных по всей эйкумене и характеризующихся языковой, территориальной и культурной спецификой. Однако до сравнительно недавнего времени такие группы редко становились предметом специальных исследований (*Членов* 2009: 14), хотя с позиций цивилизационного подхода к еврейству их роль и значение в истории и формировании общееврейского культурного достояния особенно очевидны.

Заметный вклад в решение данной проблемы вносят авторы сборника. Разнообразны география изучаемых ими групп, хронологические периоды, методологические подходы и источники, но это и ценно, поскольку дает читателю возможность познакомиться с тем, по каким путям идет сегодня развитие исследования субэтнических еврейских групп.

Статья Н. Корякиной «Halakha and Alternative Ways of Lawmaking in Rabbinic Response of Provence in the 12th–14th cent.» интересна не только тем, что в ней описывается одна из наименее изученных еврейских общин средневековой Западной Европы, существовавшая лишь до начала XVI в., когда после присоединения Прованса к Франции (1481) почти все евреи были выселены оттуда. Особое значение имеет, на наш взгляд, то, что выявление и анализ самобытных черт культуры евреев Прованса автор выстраивает на сопоставлении их литургической практики, семейных ритуалов, социальной организации и других сфер повседневной и религиозной жизнедеятельности с аналогичными явлениями культуры представителей еврейских общин Франции и Испании рассматриваемого периода, выходцами из которых периодически пополнялась провансальская община. Такой методический подход является особенно плодотворным при изучении близких по происхождению и социокультурной среде проживания еврейских групп, как в данном случае, позволяя более отчетливо обозначить дифференциальные признаки, проследить причины и условия их возникновения. Специального внимания заслуживают также источники, на которых базируется исследование Н. Корякиной. Это *респонсы* - переписка раввинов с представителями раввинистических судов и других общинных организаций, содержащая разъяснения по вопросам Галахи – совокупности законов, заключенных в Торе, Талмуде и в раввинистической литературе, которые регулировали религиозную, семейную, общественную жизнь евреев. *Респонсы* представляют уникальное явление, характерное лишь для еврейской культуры, и являются ценнейшим историческим источником, поскольку содержат многочисленные конкретные детали, отражающие образ жизни, занятия, социальный статус, бытовую специфику евреев какой-либо общины в определенный хронологический период. Поэтому публикация материалов *респонсов* всегда имеет важное значение для расширения источниковой базы по истории евреев.

Не менее репрезентативным источником в этой области являются надгробные надписи на старых еврейских кладбищах, к которым обращается в своей статье «New Findings at the Old Jewish Cemetery of Hunts Bay, Jamaica: Hebrew Epitaphs as a Historical and Anthropological Source» М. Носоновский. Примечательно, что в свое время именно

М.А. Членов поддержал научный интерес автора к изучению данного вида источников, и в настоящей статье М. Носоновский публикует эпитафии на памятниках одного из старейших еврейских кладбищ западного полушария «Хантс бэй» (Hunts-Bay), расположенного близ Кингстона, столицы Ямайки. Евреи стали переселяться на остров с XVI в., основную часть местной еврейской общины составили выходцы – беженцы или изгнанники – из колоний европейских стран на американском континенте, из Франции и Нидерландов. Результаты анализа эпитафий, среди которых М. Носоновскому удалось обнаружить и расшифровать датированные даже XVII в., по языку написания, по содержащимся в них именах и по другим особенностям дополняют и уточняют имеющиеся в других источниках сведения о процессах миграции евреев в западное полушарие и специфике их адаптации к местным условиям.

Как отмечают авторы другой статьи сборника, О. Белова и В. Петрухин, еврейские кладбища – «главный (и зачастую единственный) памятник еврейской истории любого местечка» (с. 243), имея в виду *штетл* или *еврейское местечко* – поселения полугородского типа с преобладающим еврейским населением, которые с конца XVIII в. составляли «черту оседлости» евреев Российской империи. Однако подобное замечание справедливо в отношении многих мест расселения евреев, особенно таких, где евреев уже не осталось. Так, о многовековом присутствии евреев в Средней Азии, о бухарских евреях, массово эмигрировавших из региона в конце XX – начале XXI столетия, сегодня в городах их прежнего проживания напоминают лишь кладбища, а местное население, как показывают наши исследования, уже с трудом вспоминает о своих прежних соседях (*Емельяненко* 2012). Еврейские кладбища Средней Азии еще ждут своего исследования. Но кладбища штетла уже достаточно давно и систематически фиксируются и исследуются специалистами, хотя большое количество памятников подобного рода еще осталось неизученными, а возможно, и не выявленными. В статье О. Беловой и В. Петрухина «Еврейская старина Брянского края» как раз дается предварительное описание одних из таких кладбищ и их уникальных памятников в Мглине и Унече, выявленных ими в ходе экспедиции в Брянскую область в 2009 г. Вместе с тем, статья содержит и другие полевые материалы авторов, на которые хотелось бы обратить особое внимание. Это – «устная история», воспоминания старожилов о тех или иных событиях прошлого, которые помогают «прочувствовать и понять те времена, когда на улицах <…> многих российских городов звучала еврейская речь» (с. 245). Собирание и анализ подобных сведений, важных для изучения самосознания, этнической, религиозной, культурной идентичности социума и обычно широко используемых в социальной и культурной антропологии, – новое и еще только развивающееся направление в иудаике, как и сами данные научные дисциплины пока только начинают входить в круг ее научных интересов (подробно см.: *Носенко* 2009: 3–7). Поэтому публикация материалов такого рода в данном сборнике, помимо их собственной информационной ценности, иллюстрирует инновационные процессы в современной иудаике.

Этой задаче в известной степени отвечает и статья М. Куповецкого «К исторической демографии этнотерриториальных групп горских евреев Азербайджана в VXII – XIX вв.». Исследуя демографические процессы на Восточном Кавказе, автор, помимо обширного материала документальных и нарративных источников, данных научных публикаций, обращается к коллективной памяти горских евреев о своем происхождении, к «устной истории» как к одному из своих источников. Такой подход позволил М. Куповецкому более детально, чем ранее освещалось в литературе, проследить миграцию евреев на изучаемой территории Кавказа, историю сложения еврейских общин в отдельных районах и населенных пунктах и выделить из общего «состава» горских евреев три этнотерриториальные группы ираноязычных евреев, сложившихся на территории современного Азербайджана к середине XIX в. – *гъибэи* (кубинские евреи), *ширвони* (ширванские евреи) и *варташени* (варташенские евреи), доказав, что различия в языке и бытовой культуре у представителей этих групп были связаны с географией расселения и путями миграций их предков.

Статья В. Московича «The History of Ukraian-Jewish Interacnion in Bukovina: Between Myth and Reality» касается уже реалий современной истории субэтнических еврейских групп, а именно проблем взаимоотношений евреев и окружающего иноэтничного и иноконфессионального населения. Рассматривая эту тему на примере социальной истории евреев Буковины первой половины XX в., автор, сам много лет проживший на Буковине, показывает, что конфликтные ситуации между местными евреями и украинцами, вопреки существующему мнению, стали возникать не ранее начала 1930-х годов и имели в своей основе как политические, так и в значительной степени экономические причины. Впрочем, «частные» выводы автора в действительности универсальны – как не раз доказывала современная и прошлая действительность, именно социально-экономические факторы являлись «внутренней» причиной большинства межнациональных конфликтов.

С некоторой долей условности к блоку статей сборника, посвященных субэтническим еврейским группам, можно отнести и источниковедческую статью Д. Шапира «The Mamshukh Circassian Jews: a Jewish Community That Never Existed», хотя речь в ней идет о евреях Кавказа. Условность заключается в том, что автор, анализируя разные версии перевода и комментариев сочинения турецкого путешественника XVII в. Эвлия Челеби, приходит к выводу, что упоминаемый им народ *мамшух,* проживающий в горах Кавказа, который переводчики и комментаторы обычно относили к горским евреям, в действительности вымышленное черкесское племя. В результате горские евреи «лишаются» одного из интереснейших, содержащих многие бытовые подробности свидетельств своего пребывания на Кавказе. Не берясь оценить правомерность вывода Д. Шапира, отметим, что он может служить поводом для дополнительного осмысления такого уникального исторического источника, как итинерарий Эвлия Челеби.

Другое направление в иудаике, которое нашло отражение в трех статьях сборника и в развитии которого М.А. Членов также принял самое активное участие, как своими научными работами, так и в качестве организатора исследовательских программ, – это изучение групп иудействующего круга и принадлежащих к нетрадиционным направлениям в иудаизме.

Две статьи по данной тематике носят источниковедческий характер. Автор одной из статей – «Mangup-Qal′eh Jewish Community Documents in the First Firkowicz Collection», – Д. Васютинская, публикует несколько уникальных документов из собрания известного караимского деятеля и собирателя рукописных памятников караимской культуры Авраама Фирковича (1786–1874), хранящиеся в Российской национальной библиотеке (СПб.). Они происходят из Мангупа, датируются 1642–1771 гг. и содержат целый ряд подробностей о конфессиональных и бытовых особенностях местной караимской общины. В статье М. Кизилова «Некоторые документы по истории еврейских и иудействующих сект эпохи Александра I» приводятся и анализируются материалы малоизвестных письменных документальных и эпиграфических источников, хранящихся в Библиотеке «Таврика» им. А.Х. Стевена – научной библиотеке Центрального музея Тавриды (Симферополь). В них содержатся сведения о караимах, субботниках, франкистах – евреях Крыма, обратившихся в христианство, и об отношении к этим специфическим этноконфессиональным группам властных структур.

На содержание третьей статьи – «Евреи-субботники в контексте проблемы “потерянных колен”» В. Чернина – хотелось бы обратить специальное внимание, поскольку в ней поднимаются чрезвычайно острые проблемы, связанные с идентичностью представителей таких групп. Автор описывает ту сложную и порой конфликтную ситуацию, которая на законодательном и социальном уровне сложилась в Израиле в отношении репатриантов, настоящих или потенциальных, из иудействующих групп: субботников, зарегистрированных в советских документах как русские, хотя их предки обосновались в Эрец Исраэль еще в конце XIX в., репатриантов из Эфиопии – общин бета-исраэль и фалашмура (потомков бета-исраэль, обращенных в христианство), марранов и других, кто по религиозным убеждениям, реальному происхождению или на уровне мифа так или иначе манифестирует себя как евреи. Однако в действительности проблема шире и заключается в интерпретации и понимании сущности еврейской идентичности, ее двойно-

го характера, включающего и религиозный, и этнический факторы, различное отношение к которым рождает разные модели еврейской идентификации. Исследованием данных вопросов на примере субэтнической группы русских евреев, в частности, занималась Н.В. Юхнева (*Юхнева* 1999), целый ряд своих статей посвятил им М.А. Членов (см. напр.: *Членов* 2000, 2001, 2002), они напрямую связаны с его цивилизационным подходом к еврейству. Однако их актуальность не исчерпана, и деиудаизация, ставшая в XX в. частью этнических процессов отдельных субэтнических групп, добавляет к ней новые «штрихи». Уже сам этноним «евреи-субботники», который стал появляться в публикациях в последние годы, правомерность его применения в отношении иудаизированных, но все же по этническому происхождению – типичных представителей восточного славянства, показывает, что, по крайней мере, этнические «границы» еврейства еще требуют уточнения и теоретического осмысления.

В заключение нам осталось упомянуть последнюю статью рецензируемого раздела – статью С. Якерсона «Книговедческие аспекты “Завещания” Иехуды Ибн Тиббона», хотя стоит она в нем первой. И это справедливо. Если материалы остальных статей, представленных выше, отражают сравнительно новые направления и тенденции в развитии современной иудаики, то статья С. Якерсона – классическое источниковедческое исследование, вводящее в научный оборот памятники рукописного еврейского наследия, что традиционно составляло одну из важнейших областей иудаики. Публикуемое сочинение средневекового автора Иехуды Ибн Тиббона (ок. 1120 – ок. 1190) содержит редкие и малоизвестные до сих пор сведения о библиотеках в прошлом, условиях хранения книг, отборе и каталогизации, об отношении к книгам. Для еврейской, по сути своей книжной культуре подобные сведения представляют особую ценность. Вместе с тем, данная публикация в настоящем сборнике по-своему символична, поскольку и с библиотеками, и с книгами неразрывно связана жизнь М.А. Членова как ученого.

Раздел «Индонезистика» включает семь статей, посвященных проблематике изучения языков и этнографии Индонезии и смежных территорий.

В него входят статьи Х. Стейнхауэра «Pura When We Were Younger Than Today» (с.261–283), Р. Мильса «Three Common Misconceptions about Proto-Lettic (Luangic-Kisar)» (с.284–296), А. Ван Энгеленховена “Tentatively Locating West-Damar Among the Languages of Southwest Maluku” (с.297–326), Ю. Сирка “Sino-Tibetan, Austronesian and Tai-Kadai: Regarding Relations between Language Families” (с.327–345), А. Оглоблина «Заметки о малайско-индонезийскеой топонимике» (с.346–357), С. Кулланды “The Etymology of Malay Amuk”.(с.358–359), С. Членовой «Заметки о языке гесер-гором с приложением словника и образцов предложений» (с.360–410). Обращает на себя внимание заметное количество статей, посвященных проблемам индонезийского языкознания. Это понятно – без изучения языков невозможно понимание и изучение этнической истории и классификации народов островных территорий Индийского и Тихого океанов. Здесь хотелось бы отметить статью Ю. Сирка, обещающую новые перспективы и дающую обзор ориентиров в сравнительно-историческом изучении языков Юго-Восточной Азии и тихоокеанских островов. Статья А.К. Оглоблина тематически связана с работами М.А. Членова по совершенствованию и оптимизации формального аппарата топонимических исследований в разноязычных ареалах (*Деопик, Членов* 1970).

В заключительный раздел сборника «Эскимосоведение» входят 4 работы этнографов, лингвистов и археологов. Статья И. Крупника «Сколько слов для льда у эскимосов» (по материалам Международного полярного года 2007–2008)» (с.411–445) посвящена часто обсуждаемой проблеме специфики арктических языков, где, как считается, названия снега и льда имеют необычайную детализированность. Это безусловно так, что наглядно показывает организованный по тематическому принципу языковой материал (*Емельянова, Вахтин* 1988). Однако стоит заметить, что подобная специфика эскимосского языка в отношении к европейским языкам в данной понятийной области – и любая специфика языка с экзотической лексикой – часто подчеркивается искусственно, поскольку при таких оценках за названия форм твердого состояния воды часто принимаются образованные ими предметы и связанные с ними явления – в русском языке даже

без диалектного материала подобных слов можно насчитать ничуть не меньше. Статья Н. Вахтина «Таксисные конструкции в языке азиатских эскимосов» (с.446–467) по-своему знаменательна: Н.Б. Вахтин – исключительно разносторонний ученый – лингвист, фольклорист, этнограф и социолог, но его вклад в изучение синтаксиса эскимосского языка, обеспечивший новый уровень исследования синтаксического строя палеоазиатских языков (см.: *Вахтин* 1995), можно считать исключительным: его фундаментальное описание эскимосского синтактиса не только является первым в отечественной науке, но и по-новому заставляет взглянуть на проблемы типологии эскимосско-алеутских и шире «палеоазитских» языков, в отношении которых иногда до сих пор применяется устаревший и не вполне точно определяющий их термин «инкорпорирующие языки». Описание таксисных отношений в эскимосском языке, предпринятое автором, заставляет задуматься о систематике и значениях времен в чукотском языке, знакомых специалистам преимущественно на уровне морфологического состава. Две следующие далее статьи написаны известными археологами – специалистами по культурам и памятникам Чукотки. Привлекает внимание статья М. Бронштейна «Культурные связи Северо-Восточной Чукотки и о-ва Лаврентия по данным археологии» (с.467–485), обобщающая археологические исследования, перспективы для которых открылись в самое недавнее время и обещают любопытное будущее (с.469 и след.) и обогащает наши знания о распространенности отдельных типов поворотных гарпунов в этом регионе и видов их украшения. Помимо этого, работа М. Бронштейна интересна тем, что она является редким опытом исследования поздних вторичных культурных контактов на археологическом материале, что создает важный прецедент для археологических исследований и их историко-этнографических интерпретаций. Публикация С.В. Гусева «Сиклюк – “Китовая аллея”: прошлое, настоящее, будущее» (с.486–512) имеет самое непосредственное отношение к трудам М.А. Членова в области истории и этнографии Чукотки и связана с объектом изучения юбиляра (см.: *Арутюнов, Крупник, Членов* 1982). Сама статья насыщена новыми археологическими материалами, относящимися непосредственно к «Китовой Аллее», поселку Сиклюк и к о-ву Ыттыгран в целом. Стоит отметить, что и в этом авторы названной выше книги с юбиляром в их числе были совершенно правы, когда отмечали, что формирование культурного комплекса на острове Ыттыгран связано с периодами относительного потепления прибрежных вод северной части Тихого океана, обеспечивавшего прирост числа китов в этих водах и способствовавшего интенсификации их промысла.

Завершает сборник информация об авторах на русском и английском языках (с.513–516).

Сборник статей, подготовленный и изданный к юбилею М.А. Членова, будет интересен всем, кто изучает проблемы иудаики, языкознания и этнографии. Это собрание оригинальных и добротно исполненных исследований, показывающих не только разносторонние интересы М.А. Членова, но и разнонаправленные векторы изысканий его коллег и единомышленников, а сквозь призму библиографии к статьям – объемную перспективу этнологии и смежных областей гуманитарного знания. В плане истории науки – это предмет для размышлений о судьбах поколения ученых, к которому принадлежит юбиляр.

Литература

Арутюнов, Крупник, Членов 1982 – *Арутюнов С.А., Крупник И.И., Членов М.А.* Китовая аллея: Древности островов пролива Сенявина. М., 1982.

Вахтин 1995 – *Вахтин Н.Б.* Синтаксис языка азиатских эскимосов. СПб., 1995.

Деопик, Членов 1970 – *Деопик Д.В., Членов М.А.* Топонимия и язык (к проблеме выделения субстратных топонимических ареалов) // Советская этнография. 1970. № 3. С. 62–73.

Емельяненко 2012 – *Емельяненко Т.Г.* Бухарские евреи в социокультурном пространстве Средней Азии (по материалам этнографических экспедиций конца XX – начала XXI в.) // Восток (Oriens). 2012. № 3. С. 39–47.

Емельянова, Вахтин 1988 – *Емельянова Н.М., Вахтин Н.Б.* Практикум по лексике эскимосского языка: Учеб. пособие для пед. уч-щ .Л.: Просвещение Ленингр. отд-ние, 238 [1] с.

Носенко 2009 – *Носенко Е.Э.* Введение: антропология и иудаика – возможен ли симбиоз? // ЭО. 2009. № 6. С. 3–7.

Членов 1971 – *Членов М.А.* Можно ли считать австралийскую контроверзу разрешенной? // Советская этнография. 1971. № 4. С. 68–71.

Членов 1973а – *Членов М.А.* Формальные методы изучения систем родства в современной американской этнографии // Этнологические исследования за рубежом. М.: Наука, 1973. С. 143–169.

Членов 1973б – *Членов М.А.* К характеристике социальной организации азиатских эскимосов. М., 1973.

Членов 1974 – *Членов М.А.* Еще раз об австралийской контроверзе// Советская этнография. 1974. № 6. С. 51–57.

Членов 1977 – *Членов М.А.* Опыт исследования малайской системы родства // Малайско-индонезийские исследования. М., 1977. С. 9–24.

Членов 1987 – *Членов М.А.* Некоторые проблемы типологии систем родства тюркских народов Сибири // Проблемы происхождения и этнической истории тюркских народов Сибири. Томск, 1987. С. 102–107.

Членов 1999 – *Членов М.А.* Еврейство в системе цивилизаций (постановка вопроса) // Диаспоры. 1999. № 1. С. 34–56.

Членов 2000 – *Членов М.А.* Особенности еврейской самоидентификации // Индекс. 2000. № 11 / www.index.jrg.ru/journal1/11/chlenov.html

Членов 2001 – *Членов М.А.* Типология еврейских самоидентификаций в современном мире // Проблемы существования в диаспоре. Презентация и обсуждение книги А. Рубинштейна «От Герцля до Рабина и дальше»: Материалы семинара. Москва, 21–23 апреля 2000 года. Минск, 2001. С. 28–65.

Членов 2002 – *Членов М.А.* Еврейская этничность и сионизм // Российский сионизм – история и культура. М., 2002. С. 6–14.

Членов 2009 – *Членов М.А.* Что такое «еврейство»? Взгляд социального антрополога // Этнографическое обозрение. 2009. № 6. С. 8–20.

Юхнева 1999 – *Юхнева Н.В.* Между традиционализмом и ассимиляцией (о феномене русского еврейства) // Диаспоры. 1999. № 1. С. 160–178.

Chlenov 1978 – *Chlenov M.A.* Geography of kinship systems of the peoples of Siberia and Soviet Far East // Soviet Studies in Ethnography. M., 1978.