

ЭО, 2010 г., № 1

© Е.С. Данилко

VIII КОНГРЕСС ЭТНОГРАФОВ И АНТРОПОЛОГОВ РОССИИ (Оренбург, 1–5 июля 2009 г.)

Существенные изменения в научном мире, ставшие закономерным результатом демократических преобразований в постперестроечной России, поставили новые задачи перед этнографическим сообществом, а также более четко обозначили потребность в координации усилий различных региональных центров. Наибольшую актуальность приобрели исследования современных этнических процессов в России и за рубежом, а также стала очевидной необходимость внедрения достижений этнографической и антропологической науки в социально-культурную практику. Очередной VIII Конгресс этнографов и антропологов России, который состоялся 1–5 июля 2009 г. в г. Оренбурге, продолжил традицию организации всероссийских научных форумов с целью обсуждения наиболее актуальных проблем этнологической науки в России. В качестве центральной на нем была обозначена тема “Границы и культуры”.

Понятие границы является одним из ключевых в этнологии, оно используется для создания временных и пространственных классификаций, историко-сравнительных построений и типологий, а также в качестве универсального приема при характеристике различных этнических сообществ, оно равно применимо к изучению истории и современности. Выбор обозначенной центральной темы сделал возможным рассмотрение таких исследовательских проблем, как межкультурные взаимодействия в этноконтактных регионах; культура пограничья; политические границы и антропогеография; конструирование и поддержание этнических и социальных границ; культурные признаки, сигнализирующие о границе, а также множества других.

В работе конгресса приняли участие ученые практически из всех регионов России (представители 65 городов и 52 регионов, более 60 научных центров и высших учебных заведений). Значительным было также международное участие, прозвучали доклады этнологов из 14 стран дальнего (Франция, Финляндия, Швеция, США, Турция, Хорватия, Сербия и др.) и ближнего (Украина, Белоруссия, Молдова, Казахстан, Узбекистан, Грузия и др.) зарубежья.

На двух пленарных заседаниях в соответствии с главной темой конгресса в центре внимания были проблемы конструирования и поддержания этнических и социальных границ (акад. В.А. Тишков), политических границ и антропогеографии (проф. Ж. Радвани), национализма и расизма (д.и.н. В.А. Шнирельман), межкультурных взаимодействий в этноконтактных регионах и культуры пограничья (д.и.н. В.В. Амелин); а также рассматривались методологические и теоретические подходы к исследованиям многоэтнических регионов, содержащиеся в отечественной историографии (д.и.н. Р.И. Якупов), возможности междисциплинарных подходов (д.и.н. С.И. Ажигали) и физической антропологии (д.и.н. С.В. Васильев). Остановимся подробнее на этих докладах.

Оживленную дискуссию вызвал доклад директора Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая, академика РАН В.А. Тишкова “Три карты: физическая, государственно-административная и этническая”. Начав с того, что постулат о первичности пространства и в то же самое время обусловленности пространства культурой очень любим и в современной культурной географии, и в социальной истории, и особенно в политологии, автор говорит о необходимости приближения к этой непростой теме и с точки зрения социально-культурной антропологии и этнологии. В этой связи, рассмотрев существующие на сегодняшний день этнологические подходы к проблеме трех обозначенных карт или границ (от работ Э. Реклю и Ф. Ратцеля до советской теории этноса, главным образом, трудов П. Кушнера) и сопоставив их

с собственными исследованиями в этом направлении, В.А. Тишков приходит к выводу, что “государственные границы устанавливаются и удерживаются в результате двух основополагающих обстоятельств: волеизъявления и волеизъявления, а также политических договоренностей и международных норм и соглашений... Этнический фактор является не главным, хотя именно он чаще всего выходит на переднюю линию аргументации и служит инструментом политической и даже военной мобилизации”.

Сохранение в прежнем состоянии многих принципов государственного устройства и поддержания границ при постоянной изменчивости современной ситуации и все более разворачивающихся процессов глобализации стали предметом рассмотрения в докладе директора Российско-французского центра по общественным и гуманитарным наукам Ж. Радвани “Парадоксальное сохранение границ в эпоху глобализации”. Ставя своей задачей кратко очертить те факторы, которые объясняют, почему границы остаются вполне осязаемой реальностью, пусть даже их функции и внешняя форма претерпевают изменения, Радвани анализирует, каким образом конструируются внутренние и внешние границы на территории современной Европы, как на них влияют идентичности, языки и религии, и, наконец, касается проблемы реальных и воображаемых границ.

Нередко крайние политические теории и территориальные постулаты в области этничности содержат большой конфликтогенный потенциал. Этому был посвящен доклад главного научного сотрудника ИЭА РАН В.А. Шнирельмана “Проблемы современного расизма”. Говоря о том, что утрата во второй половине XX в. биологическим расизмом своих прежних позиций не привела к исчезновению “научного расизма”, Шнирельман развернул тезис, активно обсуждающийся мировым научным сообществом, о том, что роль “расы” теперь берет на себя “культура” или культурные признаки различных групп. Нередко это предполагает отождествление государства с доминирующим большинством, которое стремится сохранить существующий социальный порядок. Так, ситуация в сегодняшней России, обусловленная множеством социально-исторических факторов, характеризуется ростом мигрантофобии, когда ключевую роль во взаимоотношениях между людьми начинают играть оппозиции “местный/неместный”, “коренной/некоренной”.

С большим интересом был заслушан доклад ведущего научного сотрудника Института истории, языка и литературы Уфимского научного центра РАН, д.и.н Р.И. Якупова “Взгляд на этническую историю Евразии”, посвященный памяти выдающегося этнолога Р.Г. Кузеева. Вклад Р.Г. Кузеева в этнологическую науку трудно переоценить. Автор многих сотен фундаментальных работ по теории этноса, этногенезу, истории и этнографии народов Волго-Уральского региона, он стал первооткрывателем многих гуманитарных направлений, а также создал мощную научную школу. Как отметил Р.И. Якупов, история Евразии, написанная ученым, представляет собой историю более десятка массовых миграций (великих переселений), которые всякий раз существенным образом видоизменяли этнографическую карту региона, являясь катализатором активных этнических процессов. Фундаментальные труды Р.Г. Кузеева, его научные открытия до сих пор остаются непревзойденным вкладом в мировую этнологию и не утрачивают своей актуальности.

В постперестроечный период связь между многими научными центрами, некогда входившими в единое научное сообщество, была утрачена, поэтому одной из важнейших задач Ассоциации этнографов и антропологов России является координация деятельности ученых из стран бывшего СССР. Участие во всероссийских этнологических конгрессах этнологов из Украины, Белоруссии, Азербайджана, Казахстана, Узбекистана и других стран СНГ с каждым годом становится все более представительным. Характеристика одного из развивающихся направлений казахской этнологии, ориентированного на междисциплинарный подход, была дана в докладе заведующего отделом этнологии Института истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова Комитета науки Министерства образования и науки Республики Казахстан, д.и.н. С.И. Ажигали “Этнографическое памятниковедение: границы исследовательского поля”.

В соответствии со сложившейся традицией на пленарных заседаниях конгрессов представляются результаты новейших разработок в области физической антропологии. На этот раз такой доклад был подготовлен заведующим отделом ИЭА РАН д.и.н. С.В. Васильевым, на основе исследований последних лет им были продемонстрированы достижения антропологов в пластической реконструкции известных исторических персоналий, при этом привлекались материалы раскопок царских захоронений Московского Кремля и Екатеринбургского некрополя, а также египетской Долины царей.

Еще один из пленарных докладов “Краткая история визуальной антропологии в России” был подготовлен заведующим центром МГУ им. М.В. Ломоносова, кандидатом искусствоведения Е.А. Александровым. Если в других странах визуальная антропология имеет достаточно длительную историю, то в России она – относительно новое направление научной деятельности и помимо решения ее собственно профессиональных задач существует необходимость популяризации идей и материалов визуальной антропологии в широком научном сообществе, рассмотрения социокультурных перспектив этой дисциплины. За последние годы визуальными антропологами накоплен значительный архив визуального материала, который с успехом может быть внедрен в культурно-просветительский процесс как учебных заведений, так и исследовательских организаций, музеев, СМИ, и потенциал его еще недостаточно оценен.

Традиционно основой заключительного пленарного заседания конгресса является лекция действующего Президента Ассоциации этнографов и антропологов России. Заместитель министра, начальник управления по связям с общественными, национальными и религиозными организациями министерства культуры, общественных и внешних связей Оренбургской обл., д.и.н. В.В. Амелин в лекции “Этносоциальные процессы в приграничном полиэтничном регионе России” нарисовал в исторической ретроспективе картину этнокультурного развития Оренбуржья, региона, в котором в течение нескольких столетий проживают представители более 100 национальностей.

В ходе конгресса была организована работа 43 секций и одного круглого стола, объединенных в рамках 11 тематических симпозиумов. Прошло более 100 научных заседаний, на которых были представлены все основные направления науки о человеке.

На отдельных шести секциях в рамках Симпозиума 1 “Российские регионы: этнокультурная специфика и направления развития” обсуждались вопросы взаимодействия, взаимопроникновения и многообразия этнокультурных сообществ в этноконтактных зонах и полиэтничных регионах, таких как Урало-Поволжье (руководители – к.и.н. А.Д. Коростелев и д.и.н. Е.А. Ягафова), Оренбуржье и Казахстан (руководители – д.и.н. С.И. Ажигали и к.и.н. Р.А. Бекназаров), Тихоокеанский регион и Дальний Восток (руководитель – д.и.н. С.В. Березницкий), Север России (руководитель – к.и.н. Е.А. Пивнева). Кроме того, в рамках этого симпозиума работали секции “Лики культуры и религии на евразийских просторах” (руководители – д.и.н. Р.Р. Рахимов, к.и.н. М.Е. Резван) и “Русский мир: этнокультурная ситуация, границы и пути развития” (руководитель – к.и.н. А.В. Буганов).

Две секции конгресса в рамках Симпозиума 2 “Проблемы антропогенеза и физической антропологии” (руководители – д.и.н. С.В. Васильев и к.и.н. Г.А. Аксянова) были посвящены проблемам антропогенеза, межэтнических и межрасовых смешений на территории Северной Евразии.

Современный образ жизни органично включает в себя две взаимодополняющих тенденции – консервативность как устойчивость предыдущего социального опыта в сочетании с инновационностью неизбежной глобализации, которая проявляется в расширении вариантов индивидуальных и/или групповых культурных стратегий. Наиболее ярко действие этих факторов можно проследить на материалах фольклора, включающего и мифологические сюжеты, и интерпретации современных явлений. Симпозиум 3 “Этнология и фольклор” включал четыре секции, предметом обсуждения на которых были проблемы конструирования мифологических границ (руководитель – д.и.н. Л.И. Шерстова), отражения мира фауны в традиционных воззрениях (руководитель – И.Ю. Винокурова), исследования шаманизма (руководитель – д.и.н. В.И. Харитонов) и замкнутых конфессиональных сообществ (руководители – д.и.н. Е.С. Данилко, к.и.н. А.А. Пригарин, д. филол.н. В.Л. Кляус).

Проникновение новых технологий, интенсификация связей и обменов с использованием современных средств коммуникации, а также масштабные социально-территориальные изменения привели к превращению современного российского общества в мультикультурное образование. В этой связи большое внимание на секционных заседаниях было уделено проблемам индивидуальной и групповой идентичности (руководители – д.и.н. М.Н. Губогло, к.и.н. М.А. Жигунова), миграционным движениям (руководитель – д.соц.н. Д.М. Винокурова), формированию диаспор (руководители – к.и.н. С.В. Соколовский, к.и.н. Т.Б. Смирнова) и субкультур (руководители – д.и.н. М.Ю. Мартынова, к.и.н. Д.В. Громов) – Симпозиум 4 “Мультикультурализм и культурный диалог в полиэтничном пространстве”.

Важное место в работе конгресса занимали теоретико-методологические основы исследования политико-административных границ (руководители секции – к.и.н. С.Н. Корусенко

и д.и.н. Е.П. Мартынова), зон этнической нестабильности (руководители – д.и.н. С.И. Муртазаев и д.филос.н. В.А. Авксентьев), взаимоотношений государства и бизнеса (руководители – д.и.н. Д.А. Функ и к.и.н. А.А. Сирина), интеграционной и дезинтеграционной роли СМИ (руководитель – д.и.н. В.К. Малькова). Этим темам были посвящены секции Симпозиума 5 “Этнополитология, прикладные и актуальные исследования в этнологии”.

Многолетние этнографические исследования в различных регионах страны показывают, что состояние поля существенно изменилось за последние десятилетия, сфера исторической этнографии, которая традиционно изучалась описательными методиками, значительно сократилась. Поэтому наибольший интерес помимо секций по традиционному костюму (руководитель – к.и.н. Е.Е. Никонова), ремеслам и промыслам (руководители – д.и.н. Л.А. Чвырь, к.и.н. Е.Н. Успенская, М.А. Янес), семантике материальной культуры (руководитель – к.и.н. С.В. Чернышов) (Симпозиум 6 “Материальная культура: проблемы изучения и сохранения”), календарным праздникам и обрядам (руководители – д.и.н. Е.Ф. Фурсова, к.и.н. Т.Н. Золотова), народной медицине (руководитель – д.и.н. Л.И. Никонова) (Симпозиум 10 “Традиционное и социальное: границы, символы, смыслы”), вызвали организованные впервые секции о культуре полиэтничного города России в XXI в. (руководитель – к.экон.н. Н.П. Космарская) и этнокультурной функции денег (руководители – к.и.н. С.П. Тютенева и к.и.н. Н.А. Серебрянникова).

Наблюдаемое в последнее время расширение сферы кооперации этнографии с другими гуманитарными направлениями, возникновение междисциплинарных исследований получили теоретическое обобщение на секциях по этногеографии (руководитель – д.г.н. В.Н. Калуцков), культурологии (руководители – д. искусствовед. К.Э. Разлогов и к.и.н. Н.А. Кочеляева), этнопсихологии (руководители – д.психол.н. Н.М. Лебедева и д.и.н. М.Л. Бутовская), этноязыковым процессам (руководители – д.филол.н. А.И. Кузнецова и к.филол.н. Т.Б. Агранат) в рамках Симпозиума 8 “Этнология и смежные дисциплины”.

Методика и методология самой этнографической науки и совершенствование ее источниковой базы активно обсуждались на секциях по историографии (руководители – д.и.н. Н.А. Томилов, к.и.н. Д.В. Самсонов), этнографическому музееведению (руководители – к.и.н. А.А. Новик и Н.В. Ушаков), антропологии академической жизни (руководитель – д.и.н. Г.А. Комарова) и этнопедагогике (руководители – д.и.н. А.А. Никишенков и д.п.н. З.Б. Цаллагова). Особое внимание было уделено специфическим видам устных источников (руководитель – д.и.н. Т.К. Щеглова) и интернет-поддержке этнографических исследований (руководитель – к.и.н. М.Л. Бережнова) – Симпозиум 7 “Методология, историография и перспективы этнологической науки”.

Традиционно важное место занимали секции по гендерным исследованиям (руководитель – д.и.н. Н.Л. Пушкарева), по антропологии родства и возраста (руководитель – д.и.н. В.А. Попов), народного права и юридической антропологии (руководитель – к.и.н. Н.И. Новикова) (Симпозиум 8 “Семья. Общество. Право”).

Новые пути к пониманию прошлого и настоящего, обогащая исследовательский дизайн и способы анализа данных, предлагают для этнографов и антропологов визуальные свидетельства и документы. Складываясь в пределах социальной/культурной антропологии, визуальная антропология не обременяет точную предметную область, она выступает обобщенным названием совокупности стратегий исследования визуальных систем и их использования разными социокультурными группами. Им был посвящен Симпозиум 11 “Визуальная антропология. Теоретические и прикладные аспекты” (руководитель – к.искусствовед. Е.В. Александров).

В рамках конгресса состоялся круглый стол с международным участием “Культурное многообразие и государственное устройство: англосаксонский, французский и российский подходы к решению проблемы” (руководители – д-р К. Ле Торревеллек и к.и.н. Е.И. Филиппова). Его целью было рассмотрение в сравнительной перспективе способов управления культурным разнообразием, основанных на различных государственных концепциях нации и гражданства. В этой связи ключевые понятия – *нация, интегрирование, исключение, разнообразие, гражданство, общность, меньшинство* и др. – были проанализированы в англосаксонском, французском и российском политическом и культурном контекстах. Также в связи с проведением Второй переписи населения России (2010 г.) обобщались как гражданский и государственный дискурс и практики, так и частные стратегии.

В целом проведение VIII Конгресса этнологов и антропологов России свидетельствует о постоянном развитии российской этнологической науки, которое характеризуется, с одной стороны, расширением спектра научных исследований, а с другой – сближением предметной области современных исследований с разработками западных социальных антропологов и этнологов, расширением междисциплинарных подходов.

Кроме того, мероприятие в очередной раз продемонстрировало важность координационной деятельности Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая как ведущего научно-исследовательского центра России для ученых из сопредельных государственных образований, стран СНГ. Эта деятельность способствует восстановлению разрушенных в постперестроечный период научных связей, совместной проектной деятельности и объединению усилий ученых-этнологов как в разрешении социально-политических конфликтов, так и в деле сохранения историко-культурного наследия.

На заключительном пленарном заседании VIII Конгресса этнографов и антропологов России была принята следующая итоговая резолюция:

«Подводя итоги работы VIII Конгресса этнографов и антропологов России, мы, его участники:

- отмечаем высокий научный уровень и хорошую организацию Конгресса;
- констатируем возросшую роль гуманитарного научного знания, постоянное расширение круга академических дисциплин, обращающихся к этнической проблематике; подчеркиваем важное практическое значение результатов этнографических исследований в целом и высокую результативность их обсуждения на Конгрессе;
- считаем, что научное сообщество антропологов и этнологов недостаточно реагирует на распространение идеологии ненависти и вражды. Выражая озабоченность проявлениями ксенофобии и национализма в российском обществе, обращаем внимание на необходимость использования прикладных этнологических исследований для преодоления межэтнических противоречий;
- считаем необходимым организацию и проведение нескольких научных конференций, среди которых: Международные III Кузеевские чтения в г. Уфе, Всероссийская научно-практическая конференция “Полевая этнография” в г. Санкт-Петербурге;
- подчеркивая важность использования информационных технологий в этнологических исследованиях и для популяризации этнографических знаний, поддерживаем инициативу Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН и Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова по организации очередного Московского международного фестиваля визуальной антропологии “Камера-посредник” в 2010 г.;
- считаем необходимым разработку и внедрение в систему образования государственного стандарта по научно-образовательной дисциплине “Социальная и культурная антропология”;
- рекомендуем этнографическим изданиям, в том числе электронным, уделить особое внимание состоявшемуся Конгрессу и итогам его работы и в дальнейшем регулярно размещать информацию о подготовке очередного Конгресса, о сроках и условиях участия в нем;
- разделяем обеспокоенность, высказанную на III Съезде эвенков России и VI Съезде коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации в связи с планами строительства Эвенкийской ГЭС и недостаточной изученностью его влияния на исконную среду обитания и традиционный образ жизни коренных малочисленных народов Севера – эвенков Красноярского края. Считаем необходимым проведение независимой этнологической экспертизы проекта.

Опыт работы органов власти, общественных организаций и ученых в Оренбургской области показывает, что в регионах РФ существуют позитивные практики, которые заслуживают изучения и использования при формировании моделей региональной национальной политики. Участники Конгресса призывают коллег уделять особое внимание и оказывать содействие посредством экспертных заключений и выступлений органам власти, СМИ в отстаивании идей толерантности и гражданского согласия.

Выражаем глубокую благодарность Российскому гуманитарному научному фонду, Министерству регионального развития, Правительству Оренбургской области, Оренбургскому государственному университету, Институту этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН и другим организациям, оказавшим организационную, материальную и иную поддержку в проведении Конгресса.

Было принято решение об организации очередного IX Конгресса этнографов и антропологов России в 2011 г. в г. Петрозаводске.