

VII Конгресс этнографов и антропологов России «Многоэтнические общества и государства»

Л.И. Никонова

VII Конгресс этнографов и антропологов России «Многоэтнические общества и государства» состоялся 9–14 июля 2007 г. в г. Саранске (Республика Мордовия) на базе государственного учреждения «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» и при непосредственном участии Института этнологии и антропологии РАН (г. Москва). Проводился при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, Главы Республики Мордовия и Правительства Республики Мордовия.

В форуме участвовали около 600 ученых, из них около 450 – из регионов России, 100 – из Саранска и около 30 – из дальнего и ближнего зарубежья.

В столицу Мордовии съехались ведущие ученые-этнографы и антропологи из более 50 городов и регионов Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Архангельск, Астрахань, Барнаул, Бийск, Владивосток, Волгоград, Горно-Алтайск, Иркутск, Кудымкар, Магадан, Махачкала, Нефтекамск, Новосибирск, Новый Уренгой, Омск, Оренбург, Пенза, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Самара, Ставрополь, Старый Оскол, Сыктывкар, Тюмень, Улан-Удэ, Ульяновск и др.), а также из Башкирии, Дагестана, Калмыкии, Коми, Мордовии, Северной Осетии, Татарии, Удмуртии, Якутии, Дальнего Востока, Камчатки и Анадыря.

В работе Конгресса участвовали ученые из Австрии, Белоруссии, Венгрии, Греции, Казахстана, Узбекистана, Кыргызстана, Литвы, Молдовы, Сербии, Соединенных Штатов Америки, Украины, Финляндии, Хорватии, Швеции, Японии и других стран.

Этнические явления, или, другими словами, этнические факторы отражают сложные процессы в жизни общества, аккумулируют в себе движение времени, ход истории, направление социальных трансформаций. Сущность и механизм этого процесса

Людмила Ивановна Никонова — доктор исторических наук, профессор, заведующая отделом археологии и этнографии государственного учреждения «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»; e-mail: congress7@list.ru, guniign@list.ru

исследовались прежде и анализируются сегодня как в историческом плане, так и в социально-культурной перспективе. Этничность и время неразрывно связаны между собой. Время и движение истории втягивают в свой водоворот все народы мира. Время вторгается в судьбы каждого народа, в развитие его культуры, в выработываемые на вызовы глобализации ответы. Этот противоречивый процесс межэтнической интеграции и внутриэтнической консолидации прослеживается на материале разнообразных явлений в жизни народов России и других стран в прошлом и настоящем.

Сегодня очевидно, что ни одно сколько-нибудь значительное явление этничности не может быть осмыслено без учета факторов времени, изолированно от исторических корней, традиций и накопленного народами опыта. Более чем какая-либо иная наука этнология несет в себе переключку эпох, изучает и обобщает социокультурный опыт прошлого и явления настоящего. Конгресс этнографов и антропологов России имеет богатую традицию: в 1993 г. именно в г. Саранске была создана Ассоциация этнографов и антропологов России. Для участия в VII Конгрессе было подано более тысячи заявок. Резюме всех заявленных выступлений и докладов включены в сборник материалов конгресса (VII Конгресс этнографов и антропологов России: докл. и выступления. Саранск, 9–14 июля 2007 г. / Редкол.: В.А. Тишков [и др.]; НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. Саранск, 2007. 512 с.).

Было проведено 34 секции, 4 симпозиума и 6 «круглых столов». Обсуждены проблемы современного этнологического и антропологического знания, новые подходы и методы в этнологической науке; представлены итоги новейших исследований в области социально-культурной, юридической, физической, политической, городской, визуальной антропологии, прикладных, неотложных исследований и этнографического музееведения. В частности, на секции «Урало-Поволжье – полиэтнический регион России» активно обсуждались доклады В.В. Амелина (Оренбург) «Межэтнические отношения в регионах Приволжского федерального округа», И.В. Водовозовой (Астрахань) «Традиционная женская одежда русских и украинских сел Астраханской губернии конца XIX – начала XX в. (факторы формирования и влияния)», Д.В. Егорова (Чебоксары) «Мирской суд и проблемы регулирования правоотношений чувашских крестьян Казанской губернии во второй половине XIX – начале XX в.», С.П. Кандаурова (Самара) «Религиозная составляющая толерантности в межэтническом взаимодействии», А.Д. Коростелева (Москва) «Свои и чужие: когда “не работает” этническая идентичность», Н.С. Мухаметшиной (Самара) «Возможности системы образования в формировании гражданской и этнической идентичности (на примере Самарской области)», Л.П. Шабалиной (Ульяновск) «Современные этнические процессы в семейно-бытовой сфере межнациональных семей в Среднем Поволжье», Е.А. Ягафовой (Самара) «Чуваши в контексте межкультурного взаимодействия в Урало-Поволжье».

На секции «Конфессиональные сообщества в многонациональном пространстве России и стран СНГ» интерес вызвали доклады М.А. Жигуновой (Омск) «О современной религиозной принадлежности русских сибиряков», Н.Л. Жуковской (Москва)

«“Феномен Итигэлова” в контексте современной религиозной жизни Бурятии», А.И. Кузнецовой (Москва) «Русская православная поминальная традиция в конце XX – начале XXI в.», Й. Мардосы (Вильнюс, Литва) «Некоторые особенности религиозной жизни сосланных в Сибирь литовцев (середина 40-х – конец 50-х гг. XX в.)», Е.Н. Мокшиной (Саранск) «Религия в национальном движении мордвы», Р.Р. Назарова, Ж.М. Юнусовой (Ташкент, Узбекистан) «Этноконфессиональные факторы развития государств Центральной Азии», А.А. Никишенкова (Москва) «Буддизм, христианство и шаманизм в контексте современной этнической идентичности», И.В. Октябрьской, М.В. Пономаренко (Новосибирск) «Ислам в Сибири: тенденции советизации этноконфессиональных нормативных практик начала XX в.», Г.Ю. Ситнянского (Москва) «Кыргызстан: этнические миграции и этноконфессиональные отношения», А. Сурво, В. Сурво (Хельсинки, Финляндия) «Местные и пришлые в формировании повседневной религиозности (на полевом материале Карелии и Архангельской области)», Н.О. Тадышевой (Горно-Алтайск) «Межконфессиональная ситуация в Республике Алтай в XIX–XXI вв.», Л.Н. Хаховской (Магадан) «Современная этноконфессиональная ситуация в Магаданской области» и др.

На секции «Кавказ как перекресток культур в условиях трансформаций» состоялись дискуссии по разным докладам: Ю.Г. Аргун (Сухум, Абхазия) «О феномене сохранения традиционных форм религии абхазов», И.Л. Бабич (Москва) «Место культурной глобализации в национально-исламском контексте на современном Северном Кавказе», Н.А. Дубовой, А.Н. Ямскова (Москва) «Демографические процессы в долгожительских селениях Абхазии», Ю.Ю. Карпова (Санкт-Петербург) «О “взаимодействии культур” в современном Дагестане», В.И. Колесова (Краснодар) «Свадебные тетради (дефтер) месхетинских турок как этнографический источник», С.И. Муртузалиева (Махачкала) «Дагестан между Востоком и Западом», И.М. Сампиева (Магас) «Ингушские традиционные элиты и современные правящие группы: компаративный анализ» и др.

В план работы секции «Культура полиэтнического города России XXI в.: кризис и инверсии» (руководитель Н.И. Воронина) было включено 26 сообщений из различных городов России и ближнего зарубежья. Выступили 11 человек. В основном обсуждались вопросы многомерности культуры и особенности ее бытия в пространстве полиэтнического города. О.Н. Астафьева (Москва) посвятила свое выступление региональному аспекту и взаимовлиянию этнических групп в условиях крупного города, А.Ю. Тихонова (Ульяновск) – провинциальному городу. В.П. Сальникова и В.М. Привалова (обе из Самары) интересно построили свои выступления, используя самарский материал (орнаментику и музыкальное мышление). А.Н. Сидоров (Нижний Новгород) посвятил выступление народной культуре этноса. Вела секцию Н.И. Воронина (Саранск), рассказавшая о многомерности повседневной культуры в полиэтническом городе.

Важные проблемы были подняты и на секции «Проблемы кросскультурной психологии в современном поликультурном обществе». Особый интерес и оживленную

дискуссию вызвали доклады В.И. Вишневской, М.И. Воловиковой. Прозвучало пожелание к участникам проводить больше сравнительно-культурных исследований в психологии и культурной антропологии и чаще их публиковать.

В работе секции «Традиционное жилище и интерьер как маркеры этничности» (руководитель А.Б. Пермиловская, г. Архангельск) приняли участие исследователи из России, Австрии, Хорватии. Представленные доклады отличались высоким уровнем и отразили разнообразные аспекты в изучении жилища: национальные и региональные особенности, планировку, декоративное убранство, интерьер, место дома в культурном пространстве.

Н.И. Вуквукай (Чукотский филиал Северо-Восточного комплексного НИИ ДВО РАН, г. Анадырь) в докладе «Роль чукотского жилища (яран'ы) в сохранении культуры оленеводства» отметила, какое влияние на материальную культуру тундровых чукчей оказали природно-климатические условия северо-востока Сибири, специфика кочевого образа жизни. Описаны различные типы яранг: конусообразные зимние; легкие, используемые для выпаса оленей в самый экстремальный период года; куполообразные и др.

Н.В. Громова (Москва) в докладе «Декор срубных домов г. Иванова», в основу которого легли полевые материалы, рассмотрела различные техники домовой резьбы. При этом отдельные элементы декоративного убранства рассматривались как маркеры художественно-культурных контактов между различными этнографическими группами русского народа.

Т. Миннихметова (Университет истории и этнологии, университет г. Иннсбрук, Австрия) в докладе «Ориентация человеческого тела в пространстве в удмуртской традиции» рассмотрела основные и второстепенные пункты освоенного человеком пространства, представляющего символический универсум, а также нормы ориентации человеческого тела в микрокосмосе и стереотипы поведения в нем на примерах удмуртов.

А.Б. Пермиловская (Институт экологических проблем Севера УрО РАН, Архангельск) в докладе «Крестьянский дом в культурном пространстве Русского Севера (XIX – начало XX в.)» показала, что в культурном пространстве Севера сформировался высокий статус дома. Внутренняя среда жилища выступала тем сокровенным местом, в котором человек выражал свои представления о себе, о мире, строил этот мир по законам этого мировосприятия. Архитектура крестьянского дома, формировавшаяся столетиями, к XIX в. обрела конкретный архитектурный образ, отразившийся в его планировочном решении. Северное жилище отличалось большими размерами, обилием жилых помещений, богатым резным декором, использованием полихромных росписей для украшения экстерьера и интерьера. Практически все дома были двухэтажными, поэтому местные жители называли их «хоромами».

С.В. Чернышов (Брянский государственный университет) представил доклад «Формирование основных мотивов декора традиционного крестьянского жилища» (по материалам Брянской обл.). В XVIII–XIX вв. наблюдается расцвет деревянной

пропильной резьбы. Исследования декора жилища позволяют проследить его основную орнаментацию, выделить древнейшие мотивы. Автором предложена следующая схема распространения формирования декора: орнамент вышивки – орнамент украшений каменных храмов – орнамент на прялках, сундуках, деревянных гребешках – резных досках судов – фольклор – наличник красного окна. Рассматривая распространение основных мотивов орнамента наличников, автор обнаруживает как архаичные элементы древней символики, так и элементы, характеризующие современность: пятиконечная звезда, серп и молот в круге.

Бранка Спрем Ловрич (музей под открытым небом «Кумровец», Хорватия) представила доклад «Традиционный образ жизни и интерьер как характерные признаки этничности в Хорватском Загорье». Здесь сельское население жило большими общинами «задругами» патриархального типа, которые определяли традиционный образ жизни. Жизнь в «задругах» включала общее участие и распределение работ в домашнем хозяйстве всех членов семьи и коллективный надзор над имуществом. Основу загорской хаты – «хижи» – представляет дом из одного или двух помещений – «хиж», который под влиянием общественных и экономических изменений меняется и расширяется. Традиционный загорский дом с одним или двумя помещениями получает новые размеры, которые он сохранил до настоящих дней.

В работе данной секции приняло участие 14 человек, состоялось обсуждение каждого доклада, прошла презентация двух монографий (*С.В. Чернышов. Декор крестьянского жилища Брянской области. Брянск, 2006. 140 с.; ил.; А.Б. Пермиловская. Крестьянский дом в культуре Русского Севера (XIX – начало XX в.). Архангельск, 2005. 312 с.; ил.*).

Секция «Антропология академической жизни» (руководитель Г.А. Комарова, г. Москва), посвященная проблемам антропологии академической жизни, проводилась впервые в истории российских конгрессов этнографов и антропологов. Ее рабочая схема строилась с учетом участия в ней ученых, предметом исследований которых является профессиональное сообщество отечественных этнографов/этнологов/антропологов и представителей других ассоциированных наук различными, прежде всего этнографическими, методами – т.е. ситуация, когда «объект этнографии сам становится ее аудиторией» (К. Гирц). Идея проведения подобной секции вызвала большой интерес у представителей различных научных направлений. В работе секции приняли участие не только этнографы, этнологи и антропологи, но и историки, психологи, археологи, музееведы и представители других наук. Было заслушано 9 докладов, сопровождавшихся, как правило, активной и плодотворной дискуссией. В целом на заседании секции присутствовало 58 человек, многие из которых приняли участие в дискуссии, а также ответили на вопросы предложенной их вниманию анкеты.

На секционных заседаниях прошло обсуждение как теоретических, так и прикладных проблем академической жизни, а также широкого круга тем, освещающих прошлое, настоящее и будущее не только российского этнологического сообщества, но и других отечественных и зарубежных академических сообществ (профессия как

образ жизни ученого; проблемы формирования профессиональной идентичности; профессиональная этика и моральная ответственность этнографа перед объектом прикладных исследований; общественные трансформации и «кризис» науки; этноконфессиональные особенности частной стратегии выживания ученого в «трудные» времена; формирование и развитие научных идей и проектов в социокультурном контексте; мотивация выбора научной тематики; традиции и инновации, повседневный быт и праздничная культура, реалии и мифы, культы и кумиры, ритуалы и церемонии, иерархическое взаимодействие, статусные привилегии и символы академической жизни; образ этнографа/этнолога/антрополога в СМИ и в общественном сознании; проблемы единого постсоветского академического пространства; российская/советская/постсоветская этнографическая диаспора как международное культурное явление; опыт сохранения отечественных академических традиций в различных социокультурных средах; феномен научных экспедиций и неформальный экспедиционный дискурс; «фольклор» профессионального академического сообщества; влияние «поля» на формирование этнографического дискурса и на консолидацию профессионального сообщества; документы «субъективной» истории ученого как автоэтнографический источник и т.д.).

По мнению участников заседания, проведение подобной секции очень актуально и весьма полезно для деятельности нашего профессионального сообщества, поэтому было бы весьма желательно и в дальнейшем продолжать работу в том же направлении. Также было высказано пожелание о публикации докладов и материалов дискуссии, прошедшей на заседаниях секции.

На секции «Фольклор в многонациональном обществе» обсуждались не только проблемы, связанные с фольклором полиэтнических ареалов, но и проблемы теории фольклора – современной фольклористики: что есть фольклор, подлежит ли корректировке такая традиционная черта фольклора, как устность; проблема аутентичности записываемых текстов. Особый интерес и, соответственно, дискуссию вызвали сообщения Ф.Г. Ахатовой, Э.П. Бакаевой, Н.Н. Гордеевой, Ф.Х. Завгаровой, Н.А. Мальцевой, С.В. Пивкиной, А.Р. Усмановой, Е.В. Федотовой, А.М. Шаронова, Э.Ф. Шафранской.

Строительство новой постсоветской России совпало с большим информационным взрывом, который произошел в мире и растянулся во времени примерно с последней четверти XX в. и до наших дней. Расцвет телевидения и радио, в том числе многочисленных кабельных каналов, появление огромного разнообразия печатных периодических изданий, появление и расцвет Интернета – все это ввело многонациональную Россию в число стран с развитой системой массовых информационных средств. Процесс информатизации российского общества совпал во времени с актуализацией проблем межэтнического общения, вызванной, в том числе, гигантской перестройкой постсоветского пространства. Этим и объясняется большой интерес исследователей к актуальнейшей проблеме, отдельные аспекты которой обсуждались на заседании секции «Роль СМИ в интеграции и дезинтеграции современного

полиэтнического общества», уже давно ставшей традиционной для этнографических конгрессов (руководитель В.К. Малькова).

География подобных исследований довольно обширна: это Казань, Краснодар, Москва, Новосибирск, Самара, Саранск, Саратов, Сургут, Ростов, Ростов-на-Дону, Ханты-Мансийск, Казахстан, Киргизия и др. Все доклады были заслушаны с интересом, дополнялись вопросами и дискуссиями. Информация, полученная в ходе обсуждения, свидетельствует об актуальности тематики, связанной с освещением этничности и полиэтничности в СМИ не только в России, но и в других странах. Выступления выявили определенное сходство проблем, акцентируемых исследователями этнической информации прессы, радио, ТВ и Интернета в разных регионах и обществах. В процессе работы секции было отмечено: СМИ играют большую позитивную роль в современном обществе, просвещая и информируя людей, привлекая внимание к наиболее значимым для общества проблемам, в том числе и в сфере межэтнических отношений. Однако, выполняя политические заказы, СМИ порой безосновательно акцентируют этничность, выпячивают определенные факты, в том числе и в сфере межэтнического общения, распространяют конфликтогенные идеи и образы, а порой сеют страх в обществе и провоцируют межэтническую напряженность. Одна из важнейших тем для СМИ всех регионов – далеко не всегда толерантное освещение проблем этнической миграции и ее последствий для регионов России. Поэтому все более актуальными становятся этические проблемы в деятельности журналистов и СМИ, связанные с освещением межэтнического общения и защитой прав человека в полиэтничных сообществах. В этой связи затрагивалась и проблема некомпетентности или «профессиональной робости» некоторых региональных российских (и не только) журналистов, опасаящихся касаться «этнической» тематики в своих СМИ. В ходе заседания особое внимание было обращено на появление и даже определенный расцвет в постсоветской России так называемых этнических СМИ, тесно связанных как с этническими диаспорами и их элитами, так и с местным сообществом, с их ролью в адаптации этнических меньшинств и этнических мигрантов в сообществе россиян. Безусловно важным остается вопрос о доминировании в этих изданиях этнокультурных, этнопсихологических или экономических и политических интересов этнических «групп поддержки», о стратегии новой этнической прессы, ориентирах ее организаторов и спонсоров, ее интеграционном или дезинтеграционном потенциале в различных локальных сообществах. Все это еще раз подтверждает наши наблюдения о складывании нового научного направления – этнологии СМИ с собственным исследовательским полем, своим предметом и направленностью исследований.

В работе секции «Этнография Сибири и Дальнего Востока» (руководитель С.В. Березницкий) приняли участие ученые из Анадыря, Архангельска, Бийска, Брянска, Владивостока, Краснодара, Магадана, Москвы, Новгорода, Новосибирска, Омска, Осаки (Япония). В прозвучавших докладах поднимались важные для отечественной и зарубежной науки проблемы соотношения традиционной и современной культуры, трансформации культуры коренных народов Сибири и Дальнего Востока, глобали-

зации и ее влияния на этнокультурные процессы. Наибольший интерес вызвали два доклада: проф. С. Сасаки (Осака) о торговле народов Амура и ритуалах жизненного цикла и М.А. Жигуновой (Омск) об этимологии термина «сибиряк». Ученые выразили обеспокоенность тем, что в последнее время заметно усилился напор чиновников всех уровней на блок гуманитарных дисциплин (этнография, этнология, социальная и культурная антропология). Намечается опасная тенденция исключения указанных учебных дисциплин из государственного стандарта, что приведет к еще более острой нехватке специалистов данного профиля, к углублению межэтнических и межкультурных конфликтов из-за непонимания властью этнических проблем современной России. Они обратились с просьбой в правительство РФ о сохранении вышеуказанных дисциплин в системе вузовского образования.

В докладах, представленных на секции «Народные знания и устойчивое развитие общества» (руководитель В.В. Руднев), доминировало стремление рассмотреть и уточнить специфику и роль этнокультурного фактора при решении проблем поиска путей устойчивого развития общества. Последние десятилетия безоговорочно вывели эту проблему в число приоритетных для общества.

Успехи, достигнутые индустриальным обществом в создании среды, обеспечивающей достаточно высокий уровень жизни населения, опиравшиеся в значительной степени на избыточную эксплуатацию природных ресурсов, привели к экологическому кризису и необходимости разработать стратегию, обеспечивающую выход из создавшегося положения и гарантирующую успешное развитие общества. Международная конференция по окружающей среде и развитию ООН (Рио-де-Жанейро, Бразилия, 1992 г.), сформулировавшая концепцию устойчивого развития общества, связала решение проблемы с переходом общества к новой модели развития, предполагающей снижение прессинга на природу, широкое использование «дружественных» природе технологий и доминирование этических норм, объективно содействующих гармонизации отношений в системе «человек–природа–общество». Актуальность темы определяет и круг научных дисциплин (в число которых входит и этнология), обращающихся к этой проблеме. В традиционной культуре народов мира зафиксирован уникальный опыт освоения природы и решения проблем жизнеобеспечения. Опыт народов России и Евразии в этом контексте особенно интересен. Доклады на секции были посвящены анализу народного опыта использования дикой природы, организации жизнеобеспечивающей деятельности и нормам этики.

В докладе В.В. Руднева (Москва) был проанализирован опыт использования дикорастущих растений в традиционной культуре русских земледельцев. Обратившись к традициям крестьян Центральной России, он отметил, что местная флора использовалась не только в питании и в процессе врачевания, но и служила индикатором состояния почвы, позволяла уточнить сроки проведения аграрных работ (их согласовывали с периодом цветения растений, появлением листьев на березе и др.). По мнению докладчика, именно традиции наблюдения за дикорастущей флорой способствовали успеху земледелия русских крестьян, а также позволили им в процессе миграции на

Север и в Сибирь адаптировать свои земледельческие технологии к местным условиям. Этот народный опыт актуален, в частности, в контексте поиска пути устойчивой эксплуатации возобновляемых ресурсов.

Ряд докладов был посвящен народным традициям в области лечения болезней и оздоровления. Е.А. Гаер (Москва), рассматривая значение традиционной медицины народов Дальнего Востока для современности, отметила перспективность изучения локального народного опыта в области использования местной флоры. Например, при лечении порезов как радикальное кровоостанавливающее средство использовался корень дикого пиона. По мнению Е.А. Гаер, традиционная культура народов Дальнего Востока включает обширный массив наблюдений за природой, актуальных для решения современных проблем. В.В. Подмаскин (Владивосток) проанализировал модели питания народов Дальнего Востока в контексте проблемы изучения народных традиций в области врачевания и поддержания здоровья, уделив особое внимание традициям использования местных растений в качестве антисептиков. Н.И. Серебрянникова (Одесса, Украина) посвятила доклад анализу региональных особенностей врачевания болезней русскими, украинцами и болгарами на юге Украины. По ее мнению, традиционные локальные особенности врачевания сегодня интересны (и востребованы) чаще при лечении сложных (для диагностирования и лечения) заболеваний.

Примеры обращения к традиционным промыслам в условиях локальных проблем в области занятости населения были рассмотрены в докладе М.Г. Муллагулова (Уфа). По мнению докладчика, возрождение кустарных промыслов (технологии базируются на местных народных традициях) в условиях локальных экономических проблем представляется целесообразным. Это может способствовать смягчению ситуации с неполной занятостью населения в регионах, прежде всего в отдаленных сельских районах, слабо интегрированных в интенсивную экономическую жизнь.

В докладе Т.И. Трошиной (Архангельск) внимание было обращено на особенности традиционной культуры жизнеобеспечения русских Севера. По мнению докладчицы, суровые природные условия создавали трудности для сохранения социокультурных традиций русских земледельцев на Севере. Инновации использовались ими в качестве защитного механизма выживания. Особое внимание Т.И. Трошина уделила роли Центра в организации жизни в регионах, отличающихся суровыми природно-климатическими условиями.

Теме нравственного воспитания подростков, развитию их гражданской активности были посвящены доклады Н.И. Григулевич (Москва) и Р.П. Четкаревой (Йошкар-Ола). Н.И. Григулевич рассмотрела значение историко-экологического образования школьников. Проанализировав опыт работы с подростками во время комплексных экспедиций в Поволжье, она отметила значение таких экспедиций для развития у подростков представлений о целостности природы. Докладчица обратила особое внимание, что в процессе экспедиционной работы школьники знакомятся с принципами (и последствиями) принятия решений в области природопользования. Они имеют

возможность ознакомиться с примерами использования «дружественных» природе технологий, отвечающих критериям устойчивого развития общества. Р.П. Четкарева обратилась к проблеме идентичности в эпоху глобализации на примере культуры марийского народа. Рассмотрев запреты (табу), веками регулировавшие взаимоотношения человека и природы, она сконцентрировала внимание на мировоззренческих проблемах традиционного восприятия мира марийцами, «Великом триединстве» «небо – земля – человек». По мнению докладчицы, воспитание у подростков бережного отношения к природе объективно способствует утверждению в обществе принципов, обеспечивающих устойчивое развитие.

Все доклады, представленные на секции, продемонстрировали потенциальные возможности использования материалов этнической культуры при разработке технологий, ориентированных на решение одной из основных проблем современности – гармонизации системы «человек – природа – общество». Заседания секции стали площадкой обсуждения проблем современной этнологии: в рамках темы, исследуемой на глобальном уровне комиссией «Народные знания и устойчивое развитие» при Международном союзе антропологических и этнологических наук (IUAES), проходила активная дискуссия по вопросам, связанным как с уточнением представлений о потенциальных возможностях опыта традиционной культуры жизнеобеспечения русских и других народов Евразии способствовать решению обозначенной проблемы (поиск пути устойчивого развития общества), так и с уточнением представлений о традиционной этнической культуре и ее месте в пространстве мировой культуры.

Разностороннее и глубокое обсуждение докладов было и на других секциях: «Национально-культурные автономии и диаспора в сохранении народных традиций», «Культура повседневности в постсоциалистический период», «Культура полиэтничного города России XXI века: кризис и инверсии», «Проблемы идентичности в полиэтничных сообществах», «Этнология семьи в обществе и государстве», «Традиционное жилище и интерьер как маркеры этничности», «Календарные праздники и обряды: проблемы межкультурного диалога, традиции и новации», «Проблемы физической антропологии», «Интеграция археологических и этнографических исследований», «Взаимоотношения государства и регионального сообщества», «Региональные особенности этнокультурных взаимодействий», «Межэтнические взаимодействия в зонах контактов близкородственных культур», «Роль СМИ в интеграции и дезинтеграции современного полиэтничного Российского общества» и др.

В среде участников вызвали интерес и проводимые симпозиумы, «круглые столы». Так, на «круглом столе» «Этноботаника» собрались представители разных направлений гуманитарных наук, так или иначе касающихся исследований роли растений в народной культуре. Докладчики затронули лингвистические, фольклорные и этнографические аспекты этноботаники, основываясь на материалах народной ботаники славянских народов (доклады затрагивали такие народы и этнические группы, как белорусы, поляки, русские Забайкалья и Поморья), ингерманландских финнов, вепсов и карел, алеутов Командорских о-вов. Наиболее важной чертой этноботани-

ки, отмеченной всеми докладчиками, является ее интердисциплинарный характер, требующий учета данных языка, фольклора, материальной и духовной культуры изучаемого народа, а также сведений ботанического характера. В заключение работы «круглого стола» была организована презентация новой литературы и электронных изданий по данной теме. На этом же «круглом столе» участники пришли к выводам, что уровень этноботанических исследований позволяет предложить создание периодического органа печати и организацию веб-сайта, которые позволили бы всем заинтересованным ученым оперативно обмениваться информацией и новыми идеями, и тем самым сформировать сообщество ученых, занимающихся символическими и прагматическими аспектами представлений о растениях.

На «круглом столе» «Формирование этносов Евразии: биологические и этноязыковые данные» (руководитель А.Ф. Назарова, Москва) было сделано 9 докладов, состоялось активное обсуждение докладов. Много вопросов задавали докладчикам В.А. Чудинову, Г.Г. Кочемасову и А.Ф. Назаровой. В рамках «круглого стола» В.А. Чудиновым была прочитана лекция «Письменность палеолита у славян», которая также вызвала активное обсуждение.

На «круглом столе» «Деньги в культуре» (руководитель С.П. Тюхтенева) тематика докладов относилась к философско-социологическому и этнографическому аспектам. По мнению выступающих, эта проблематика недостаточно изучена с точки зрения этнографической науки. Многие явления повседневной жизни россиян и их взаимоотношения связаны с этим феноменом культуры человечества. Социально-экономические изменения, происходящие в России, ведут и к изменениям в мировоззрении, взаимоотношениях, ценностных приоритетах, что требует дальнейшего расширения и углубления изучения вопроса.

На заседании «круглого стола» «Цвет в этнографии и антропологии» (руководитель Н.В. Серов) рассматривалась интереснейшая проблематика, по которой выступила О.Н. Чечина с докладом «Цвет в элементах культуры», в котором детально изложила оригинальную гипотезу о значимости цветовых символов григорианского календаря, О.И. Уляшев с сообщением «Хроматизм в традиционных культурах пермских и обскоугорских народов», Н.В. Серов – «Цвет и маркеры условий существования» и др. В заключение пришли к выводу о важности информационных моделей антропологических и этнографических построений в цветовом пространстве реального мира.

Большой популярностью конгресс пользовался и среди молодых ученых, они выступили в качестве сопредседателей секций и докладчиков.

Конгресс имел и междисциплинарный подход к решению этнокультурных проблем, объединяя усилия ученых, педагогов-практиков и представителей региональных управленческих структур России. В конгрессе приняли участие директора этнографических институтов и музеев России, Сербии, Венгрии.

Помимо обсуждений, программа конгресса включала также посещение национально-культурных центров Республики Мордовия. Ученые были радушно

приняты в Рузаевском, Лямбирском, Ардатовском, Темниковском и Ковылкинском районах республики, где им были продемонстрированы элементы мордовской, русской и татарской материальной и духовной культур. Они смогли принять участие в фольклорных представлениях местных самодеятельных коллективов, осмотреть экспозиции краеведческих и национальных музеев.

Таким образом, VII Конгресс этнографов и антропологов России дает основания сделать выводы о важнейших направлениях современной этнологической мысли, о состоянии отечественной науки о народах России и всего мира. Рассматриваемые на конгрессах вопросы актуальны для науки и политики управления государством, в них находят свое практическое применение интересы граждан, принадлежащих к разным этническим и конфессиональным группам, интересы регионов, развивающих собственное этнокультурное пространство; они содействуют устойчивому развитию и расцвету многоэтничных обществ и государств XXI столетия. Важны они для современного Российского государства и с точки зрения урегулирования межэтнических взаимоотношений и конфликтов. Все это нашло отражение в пристальном интересе к конгрессу и широком отклике на его работу общественности, политиков, деятелей образования и науки в России и за ее рубежами.

© Этнографическое обозрение Online. Сентябрь 2008
(<http://journal.iea.ras.ru/online>)