

СПЕЦИАЛЬНАЯ ТЕМА НОМЕРА: МОЛОДЕЖНЫЕ СУБКУЛЬТУРЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

ЭО, 2008 г., № 1

© Д. В. Громов

ИЗУЧЕНИЕ МОЛОДЕЖНЫХ СУБКУЛЬТУР РОССИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ

На Западе интерес к молодежи и молодежным сообществам как предмету научного изучения сформировался во второй половине 1960-х годов (Волков 2004: 483). Обычно это связывают со всплеском социально-политической активности молодых, имевшей место в те годы ("студенческая революция" во Франции, движения битников и хиппи в США и Европе, деятельность хунвейбинов в Китае и др.) (Ювенология 2004).

В Советском Союзе исследование молодежных субкультур не развивалось прежде всего из-за определенных идеологических установок. Наличие многих молодежных групп в социалистическом обществе не признавалось, или же эти группы рассматривались как откровенно девиантные и их изучение не приветствовалось. Описание "признанных" сообществ тоже вряд ли могло быть объективным: полноценное рассмотрение социальных явлений легко подпадало под ярлык "очернительства". Показательна судьба замечательного исследования В.Ф. Пирожкова, посвященного молодежным криминальным сообществам (Пирожков 1994). Написанное в конце 1970-х годов, оно увидело свет только в 1994 г.

В годы перестройки произошел всплеск интереса к молодежным сообществам, в частности, к так называемым "неформальным объединениям молодежи" (Володько 1988; Запесоцкий, Файн 1990; МИ 1988; НОМ 1988; Ольшанский 1990; Паишков 1990; Шкурин 1990; НЗ 1991). Однако, как нам кажется, многочисленные публикации тех лет еще не достигали должного уровня научного описания и анализа, оставаясь скорее на уровне публицистики: происходило освоение нового, ранее закрытого материала.

Первым серьезным русскоязычным исследованием по теме стала книга Т.Б. Щепанской "Символика молодежной субкультуры" (Щепанская 1993) (на настоящий момент это, пожалуй, наиболее авторитетный автор по исследованиям молодежи (Она же, 2003, 2004 и др.). Примечательно, что книга расценивалась Щепанской как "опыт этнографического исследования" (данная формулировка была вынесена в подзаголовок). Таким образом, очерчивалась методология исследования – применение этнографических методов к современному городскому материалу.

К сегодняшнему времени увидело свет большое количество публикаций о российских молодежных субкультурах. Выходят обобщающие работы и сборники (МС 1997; МП 1997; МДП 1999; ММ 2006; ГЗ 2004; Омельченко 2004). Можно указать работы, касающиеся уличных группировок (Салагаев 2001; Шашкин 2002; Громов 2006 и др.), скинхедов (Беликов 2005; Костерина 2006), футбольных фанатов (Илле 1999), готов (Готы 2005), графферов (Лурье 2006; Баишкатов, Стрелкова 2006), панков (Панк-вирус 1999), спортсменов-экстремалов (Халикова 2007), участников политизированных

объединений (*Савельев 2006; Щепанская 2007*) и др. К исследованиям молодежных сообществ необходимо отнести исследования коллективов солдат срочной службы и курсантов (*Головин и др. 2003; Банников 2002; Луков, Агранат 2005*). Многими специалистами уделяется внимание студентской молодежи. Оказалось продуктивным такое направление, как изучение молодежного сленга (*Рожанский 1992; Лихолитов 1996*). Часто рассматриваются темы, связанные с деликвентным поведением молодежи, в частности с наркоманией; здесь необходимо выделить публикации НИЦ "Регион", осуществленные под руководством Е.Л. Омельченко (Герои 2000; ТШ 2002; НМ 2005). Упомянем также исследования О. Аксютинной, М. Алексеевского, А. Барковой, З. Бредовой, А. Буяновой, П. Быстрова, А. Гайдукова, Б. Гладарева, А. Годиной, Т. Головой, О. Доброштан, Е. Емельяновой, Г. Жаркова, Н. Карбаинова, Е. Мироновой, Б. Нахамчина, С. Панарина, А. Панова, Д. Радченко, М. Соколова, А. Топоровой, Э. Шарифуллиной и др.

Таким образом, на настоящий период существует большое количество исследований по молодежной тематике (в данном обзоре мы не рассматриваем мемуарную и журналистскую публицистику, публикации в Интернете и другие источники). Несомненно, исследование молодежных субкультур необходимо признать активно развивающимся и перспективным научным направлением.

При этом могут быть отмечены и некоторые общие недостатки, свойственные работам о молодежи. Прежде всего проблема связана с тем, что данное направление имеет интегративный, междисциплинарный характер, и исследователи, стоящие на позициях тех или иных наук, склонны упускать из внимания различные аспекты. Так, филологи концентрируются на текстах и не всегда уделяют должного внимания рассмотрению социально-психологического контекста. Социологи не всегда замечают частные проявления социальной реальности (одежда, фольклор, стереотипы поведения, ритуалистика и т.д.). Психологи неохотно выходят за рамки рассмотрения личностных характеристик (напротив, личность обычно оказывается вне внимания непсихологов). В собственном ракурсе рассматривают объект изучения историки, политологи, юристы, культурологи, педагоги, философы и др.

Наиболее полно и многогранно молодежные субкультуры описываются социальной антропологией – интегративной наукой, объединяющей в себе перечисленные дисциплины. Перспективным представляется и изучение с точки зрения этнографии: хотя формально данная тема не предполагает жесткой привязки к категориям этничности, но она достаточно полно раскрывается при помощи этнографического инструментария. При этом следует отметить, что этнографические методы, собственно, и являются основой методологии социальной антропологии (*Ярская-Смирнова, Романов 2004: 291–321*).

Рассмотрим некоторые недочеты, встречающиеся в работах о молодежи (не в самых лучших из них). При этом, приводя примеры, мы не будем указывать источники, поскольку преследуем цель не "обличить" конкретных авторов, а выявить типичные методологические ошибки.

В целом в работах о молодежи можно выявить определенные типические недочеты: 1. Невнимание к эмпирическому материалу, отсутствие у исследователей собственного полевого опыта. Довольно часто можно встретить тексты, написанные на основе расхожих штампов и сомнительных источников (каковым, например, является "бульварная" пресса). Так, авторы одной крупной работы сообщают, что "вся одежда хиппи преимущественно раскрашена цветочками" и они "предпочитают старые, выцветшие джинсы в ярких, разрисованных заплатках". В действительности ни "цветочки", ни "разрисованные заплатки" для костюма хиппи не типичны (по крайней мере, в период с конца 1980-х годов до настоящего времени). Далее те же авторы, перечисляя субкультурные реалии, сообщают, что у хиппи "есть своя музыка (*умка*), стихотворения (*солями*)". Здесь ошибка еще более очевидна, поскольку в качестве нарицатель-

ных категорий называются имена известных представителей данной субкультуры – рок-музыканта Умки и художника Сольми. Подобные ошибки можно встретить во многих публикациях. Избежать их можно было бы, если следовать практике проверки готовых текстов экспертами – собственно, участниками описанных субкультур.

2. Не учитывается динамика развития субкультур. Многие субкультуры в процессе своего бытования претерпевают серьезные изменения; их необходимо рассматривать именно в контексте подобных изменений. Однако часто авторы этого не учитывают – субкультурные реалии в их описании предстают как нечто неизблемое и неизменное. Такие авторы охотно воспроизводят данные из публикаций прошлых лет, никак не адаптируя их к современности. Например, нам известен случай, когда фрагмент из статьи перестроечных времен (причем изначально не вполне качественный) на протяжении почти двух десятилетий кочевал из одной научной публикации в другую, воспроизводя давно устаревшую информацию.

Динамика субкультуры не учитывается, например, в некоторых современных публикациях о скинхедах. Достигнув своего пика в 2002 г., это движение на настоящий момент значительно сократилось; специфика ультраправого молодежного дискурса заметно изменилась. Однако в публикациях об этом не говорится, и у читателя создается впечатление, что "злбные скинхеды" и по сей день массово бродят по улицам. Кстати, подобная подача информации ведет к пропаганде субкультуры и ее воспроизводству: молодежь, получая информацию из книг и сообщений СМИ, пополняет ряды скинхедов.

3. Многие публикации о молодежных сообществах направлены не столько на исследование и анализ, сколько на поиск у этих самых сообществ негативных, девиантных составляющих. Особенно "грешат" этим педагогические издания – их авторы придерживаются традиционного подхода, согласно которому неформальные объединения молодежи – это зона риска, и необходимо отвращать молодежь и подростков от участия в них. При таком подходе исчезает из поля зрения огромное количество материала, описания получаются однобокими. Стоит отметить, что воспитательный эффект подобных работ сводится к нулю – участники молодежных сообществ, видя предвзятость и некомпетентность, не только не "перевоспитываются", но и утверждают в своей правоте.

Еще одна сфера тенденциозного описания молодежи – юридические работы. Можно указать случаи, когда исследование молодежных субкультур (что заявлялось в названиях работ и вступлении) фактически сводилось к констатации криминальной деятельности участников этих субкультур.

Известны случаи, когда исследования, посвященные молодежным сообществам, предвзято трансформировались на уровне редакторской подготовки. Из текста удалялись фрагменты, позитивно характеризующие представителей субкультур, и усиливались негативные оценки. Несомненно, издатели при этом руководствовались благими целями, но научная объективность таких изданий оказывается под сомнением. Тенденциозная подача информации о некоторых молодежных сообществах может вести к возникновению так называемой моральной паники, пропаганде "экстремальных" субкультур и выведению их на деструктивные пути развития.

В целом наиболее продуктивным нам представляется "отстраненный", неидеологизированный, но при этом уважительный подход к любым молодежным сообществам как объекту научного изучения.

* * *

В данной подборке мы предлагаем несколько публикаций, которые, с нашей точки зрения, соответствуют современному уровню исследования молодежных сообществ. Все работы написаны на основе длительных полевых исследований; они в большей

или меньшей степени прошли экспертную оценку. Описываемый материал локализуется авторами во времени и пространстве, и таким образом выявляется историческая и территориальная специфика развития субкультур.

Мы постарались "точно" представить все разнообразие молодежных субкультур современной России и связанных с ними исследовательских подходов. В статье Д.Б. Писаревской рассматривается субкультура "ролевиков" – участников ролевых игр; это досуговое сообщество, объединяющее интеллигентную молодежь с гуманитарными интересами и высоким уровнем образования. Герои исследования С.А. Стивенсон – их антиподы в контексте общего поля молодежных сообществ; они представляют собой преимущественно "рабочую" молодежь с соответствующей системой ценностей. Оппозиционный политический дискурс, рассмотренный Д.В. Громовым, включает группы разных категорий – и интеллигентную, и "уличную" молодежь (в разных течениях соотношение этих групп различно). Что интересно, при сопоставлении этих непохожих субкультур становятся заметными определенные константы их бытования: склонность молодежи к экстремальности, межгрупповой конфликтности (в случае ролевиков она принимает игровой характер), игровой деятельности и т.д.

Статья Т.Б. Щепанской – пример работы, в которой выявляются универсальные особенности, свойственные различным субкультурам – в данном случае рассматриваются экономические стратегии безденежья, которые, как нам кажется, имеют отношение к большинству молодых людей вследствие лиминального состояния молодежи (отсутствия "взрослых" денег при общем росте "взрослых" потребностей).

Наконец, в обобщающем исследовании М.Л. Лурье и В.В. Головина ставится важная проблема – выявление специфики существования молодежных сообществ в населенных пунктах различного типа.

Литература

- Банников* 2002 – *Банников К.Л.* Антропология экстремальных групп. Доминантные отношения среди военнослужащих срочной службы Российской армии. М., 2002.
- Баикатов, Стрелкова* 2006 – *Баикатов И.П., Стрелкова Т.С.* Характеристики молодежно-подросткового граффити // Социологические исследования. 2006. № 11. С. 141–145.
- Беликов* 2005 – *Беликов С.В.* Скинхеды в России. М., 2005.
- Волков* 2004 – *Волков Ю.Г.* Социология. Ростов н/Д., 2004. С. 483.
- Володько* 1988 – *Володько В.Ф.* Неформальные объединения молодежи (Материал в помощь лектору). Минск, 1988.
- Герои* 2000 – *Герои нашего времени.* Социологические очерки / Под ред. Е. Омельченко. Ульяновск, 2000.
- ГЗ* 2004 – *Глядя на Запад: Культурная глобализация и российские молодежные культуры.* СПб., 2004.
- Головин и др.* 2003 – *Головин В.В., Кулешов Е.В., Лурье М.Л.* Субкультура солдат срочной службы // Современный городской фольклор / Сост. А.Ф. Белоусов, И.С. Веселова, С.Ю. Неклюдов. М., 2003. С. 186–230.
- Готы* 2005 – *Готы. Анализ субкультуры и движения в Санкт-Петербурге.* Август 2005 года / В.А. Гуцин, И.С. Черепенчук, А.Э. Лустберг, Л.П. Курза // <http://www.profceniter.spb.ru>.
- Громов* 2006 – *Громов Д.В.* Люберецкие уличные молодежные компании 1980-х годов: субкультура на перепутье истории // Этнограф. обозрение. 2006. № 4. С. 23–38.
- Жарков* 2007 – *Жарков Г.В.* Рискованность мужественности: роль гендерных факторов в формировании поведенческого риска у молодежи // Мужской сб. Вып. 3. М., 2007. С. 62–66.
- Запесоцкой, Файн* 1990 – *Запесоцкой А.С., Файн А.П.* Эта непонятная молодежь...: проблемы неформальных молодежных объединений. М., 1990.
- Илле* 1999 – *Илле А.* Футбольный фанатизм в России: Фан-движение и субкультура футбольных фанатов // Молодежные движения и субкультуры Петербурга. СПб., 1999. С. 154–173.
- Костерина* 2006 – *Костерина И.В.* Скинхеды и гопники: разные лики агрессивной маскулинности // Конструирование маскулинности на Западе и в России: Межвузовский сб. науч.-метод. матер. Иваново, 2006. С. 21–36.

- Лихолитов* 1996 – *Лихолитов П.* Современный русский военный жаргон в реальном общении, художественной литературе и публицистике: системно-языковой, социолингвистический и функционально-стилистический аспекты. Juvaskyla, 1998.
- Луков, Агранат* 2005 – *Луков В.А., Агранат Д.Л.* Курсанты: Плац. Быт. Секс. Социологическое и социально-психологическое исследование. М., 2005.
- Лурье* 2006 – *Лурье М.Л.* Субкультура граффитеров в России // Детский фольклор и культура детства: Матер. науч. конф. "XIII Виноградовские чтения" (31 июня – 4 июля 2003 г.) / Ред.-сост. Е.В. Кулешов, М.Л. Лурье. СПб., 2006. С. 196–208.
- МДП 1999 – Молодежные движения и субкультуры Петербурга / Под ред. В. Костюшева. СПб., 1999.
- МИ 1988 – Модные игры для взрослых детей: Сборник / Сост. Ю. Бычков. М., 1988.
- ММ 2006 – Меняющаяся молодежь в меняющемся мире: невидимая повседневность / Под ред. Е. Омельченко, Н. Гончаровой. Ульяновск, 2006.
- МП 1997 – Молодежный Петербург: движения, организации, субкультуры / Под ред. В. Костюшева. СПб., 1997.
- МС 1997 – Молодежные субкультуры / Т.Г. Исламшина, О.А. Максимова, А.Л. Салагаев, С.А. Сергеев, Г.Р. Хамзина, Р.С. Цейтлин. Казань, 1997.
- НЗ 1991 – По неписаным законам улицы... М., 1991.
- НМ 2005 – Нормальная молодежь: пиво, тусовка, наркотики. Ульяновск, 2005.
- НОМ 1988 – Неформальные объединения молодежи вчера, сегодня... а завтра? Сб. ст. / Отв. ред. В.В. Семенова. М., 1988.
- Ольшанский* 1990 – *Ольшанский Д.В.* Неформалы: Групповой портрет в интерьере. М., 1990.
- Омельченко* 2004 – *Омельченко Е.* Молодежь: Открытый вопрос. Ульяновск, 2004.
- Панк-вирус 2006 – Панк-вирус в России (сборник интервью). М., 1999.
- Паиков* 1990 – *Паиков М.Ю.* Рок... Брейк... Что дальше?.. Кишинев, 1990.
- Пирожков* 1994 – *Пирожков В.Ф.* Законы преступного мира молодежи (криминальная субкультура). Тверь, 1994.
- Рожанский* 1992 – *Рожанский Ф.И.* Сленг хиппи: Матер. к словарю. СПб.; Париж, 1992.
- Савельев* 2006 – *Савельев В.А.* Горячая молодежь России. Лидеры. Организации и движения. Тактика уличных битв. Контакты. М., 2006.
- Салагаев* 2001 – *Салагаев А.Л.* Подростково-молодежное территориальное сообщество деликвентной направленности как объект теоретического исследования. Дис. ... д. социол. н. СПб., 2001.
- ТШ 2002 – Тринадцатый шаг: социология наркотизации / Под ред. Е. Омельченко. Ульяновск, 2002.
- Халикова* 2007 – *Халикова В.Р.* Экстремалы города // Мужской сб. Вып. 3. С. 244–259.
- Шашкин* 2002 – *Шашкин А.В.* Регулирование властных отношений в подростковой уличной среде средствами насильственной виктимизации (на материале изучения молодежных сообществ деликвентной направленности). Дис. ... к. социол. н. Казань, 2002.
- Шкурин* 1990 – *Шкурин В.Н.* Неформальные молодежные объединения. М., 1990.
- Щепанская* 1993 – *Щепанская Т.Б.* Символика молодежной субкультуры: Опыт этнографического исследования системы 1986–1989 гг. СПб., 1993.
- Щепанская* 2003 – *Щепанская Т.Б.* Молодежные сообщества // Современный городской фольклор. М., 2003. С. 34–85.
- Щепанская* 2004 – *Щепанская Т.Б.* Система: тексты и традиции субкультуры. М., 2004.
- Щепанская* 2007 – *Щепанская Т.Б.* "Тело" и "Сила" в политическом дискурсе // Мужской сб. Вып. 3. С. 11–23.
- Ювенология 2004 – Ювенология и ювенальная политика в XXI веке. Опыт комплексного междисциплинарного исследования / Под ред. Е.Г. Слуцкого. СПб., 2004.
- Ярская-Смирнова, Романов* 2004 – *Ярская-Смирнова Е.Р., Романов П.В.* Социальная антропология. Ростов н/Д., 2004.