

сится к представлениям своих предков "с насмешкой и отвержением", но между тем "пересечение, а иногда и столкновение с другими культурами порождают новые религиозные воззрения и новые иллюзии, которые так же переходящи, а часто – и более сомнительны, чем старые суеверия" (S. 99). Немаловажно отметить, что присущие ладинам черты рассматриваются автором в рамках культурно-исторического контекста Альпийского мира в целом.

Объектом четвертой главы стали обычаи годового цикла, прежде всего календарные праздники в их локальных формах, с их оригинальными чертами, а также религиозные торжества, связанные с именами святых и покровителями отдельных деревень. При этом с подъемом иностранного туризма, по замечанию автора, многие древние праздники и обряды "превратились в фольклорные мероприятия для гостей. И лишь в семейном кругу их отмечают в традиционной форме" (S. 192). Особенно ярко это проявляется в зимний период.

Пятая глава – "Обрядность жизненного цикла" – не ограничивается комплексом тех представлений и ритуалов, которыми были окружены в ладинской среде рождение человека, обручение и свадьба, смерть и похороны. Наряду с ними автор освещает такие вопросы, как традиционный костюм жителей долины Гардена, особенности повседневного питания, праздничного стола и ритуальной пищи, народной медицины и травоведения, рассматривает материалы об играх и развлечениях, о музыкальном и танцевальном творчестве.

В "Заключении", обращаясь к читателям, М. Форни пишет, что представленный труд не должен быть ностальгическим "взыванием к Аркадии": "прогресс и развитие, без сомнения, выступают как позитивная ценность, но все же благотворно иногда остановиться и оглянуться назад, чтобы по дороге настоящего можно было более сознательно идти к будущему" (S. 264). Таково кредо автора. Результат его исследовательской работы заслуживает глубочайшего уважения и отклика. Он не только позволяет представить все своеобразие истории и культуры ладин области Доломитовых Альп в комплексном, целостном виде, но и оставляет впечатление сопричастности к "рассказанному прошлому и пережитому настоящему".

### *Литература*

*Гингрих* 2005 – *Гингрих А.* Меняющиеся контексты, меняющееся содержание: о статусе социокультурной антропологии в немецкоязычных странах // *Этнограф. обозрение.* 2005. № 2.

ЭО, 2007 г., № 5

© **В.В. Карлов, Е.В. Миськова.** Рец. на: *Народы Западной Сибири: Ханты. Манси. Селькупы. Ненцы. Эңцы. Нганасаны. Кеты* / Отв. ред. И.Н. Гемуев, В.И. Молодин, З.П. Соколова. М.: Наука, 2005. 805 с.

Том "Народы Западной Сибири" – второй, вслед за изданием "Буряты", из шести посвященных коренным народам Сибири и намеченных в серии "Народы и культуры". Необходимость создания таких очерков по автохтонным этносам Сибири и Дальнего Востока давно назрела. Со времени публикации последнего обобщающего труда в серии "Народы мира" прошло ровно 50 лет. Отечественная этнология и сибиреведение в частности за полвека накопили немало новых материалов, которые, несомненно, нуждаются в обобщении. В рецензируемом труде комплексно описываются семь народов Западной Сибири: ханты, манси, ненцы, селькупы, эңцы, нганасаны и кеты. Описание сопровождается прекрасными иллюстрациями.

Данное издание имеет заслуживающую внимания историю. Задумывалось оно еще в 1990-х годах Ю.Б. Симченко, им же был составлен первоначальный план тома. Нынешние редакторы-составители сочли необходимым насколько возможно придержать этот план. Тогда же, при Юрии Борисовиче, были написаны первые материалы для издания (В.И. Молодиным, В.И. Васильевым, З.П. Соколовой, В.М. Кулемзиным, Н.В. Лукиной).

**Виктор Владимирович Карлов** – доктор исторических наук, профессор кафедры этнологии исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

**Елена Вячеславовна Миськова** – кандидат исторических наук, доцент кафедры этнологии исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

На нынешнем этапе подготовкой тома к печати занимались совместно Институт этнологии и антропологии РАН (З.П. Соколова) и Институт археологии и этнографии Сибирского отделения РАН (И.Н. Гемуев). Редакторы тома прodelали огромную работу по организации коллектива авторов. Их несомненная заслуга состоит в привлечении специалистов из разных научных центров нашей страны.

Следует сказать несколько слов и об объективных трудностях, с которыми пришлось столкнуться составителям всех сибирских томов. К ним относится, в первую очередь, некоторая неупорядоченность классификационных принципов, используемых в этнографических работах по региону. Так, если последовательно придерживаться лингвистической классификации, в один том должны быть включены очерки о народах, относительно далеко живущих друг от друга и не всегда схожих по хозяйственному облику. Если же придерживаться разбивки по историко-этнографическим областям (ИЭО), один и тот же этнос может оказаться разделенным между разными ИЭО.

В случае с народами Западной Сибири положение облегчается тем, что почти все этносы региона принадлежат к уральской семье, составляя ее угорскую и самодийскую ветви, но и здесь не обошлось без исключений. Так, в том вошел очерк о единственном ныне этносе енисейской семьи языков – кетах, и в то же время не вошли материалы по юкагирам, относимым некоторыми лингвистами и этнологами к “урало-юкагирской семье”.

К слову сказать, самым корректным названием тома могло бы быть “Промысловые народы Западной Сибири”, так как здесь представлены не все автохтоны ареала: отсутствует очерк о сибирских татарах – земледельцах и животноводах (он вошел в том “Татары”). Но, в таком случае, вероятно, надлежало бы добавить очерк о таймырских долганах, учитывая образ жизни последних. Если пренебречь этими объективными противоречиями компоновки томов, в целом выбор народов, представленных в томе, можно считать логичным и оправданным.

Проект “Народы и культуры” задумывался как некое подведение итогов и создание новой точки отсчета в отечественной этнологии, в том числе в сибиреведении, на современном этапе. В этой связи “упрек” авторов “Предисловия” (В.А. Тишков, С.В. Чешко) к редакторам тома в излишней традиционности структуры и подачи материала несправедлив. Предложенная структура тома позволяет проводить сопоставимые сравнения с более ранними работами. Накопленные за последние два десятилетия материалы по исследованию современности не нашли достаточного отражения на страницах книги, однако это и не заявлялось авторами в качестве самоцели или основной задачи.

Что же касается своевременности такого рода изданий, то практика (имея в виду уже вышедшие тома этой серии) показывает полезность и необходимость периодического возврата к подобным сериям и своего рода “ревизии” вновь накопленных наукой данных, их изложение каждый раз на новом уровне научного знания. Представляется, что интервал в 50 лет для этих целей если и не оптимальный (исследование разных регионов ойкумены идет, конечно, с разной интенсивностью), то вполне приемлемый.

Можно, конечно, посетовать на то, что авторы тома не поставили под сомнение само укоренившееся в нашей науке разделение современного образа жизни коренных народов на традиционный и современный как “испорченный традиционный”. Хотя гораздо продуктивнее было бы поразмышлять не о традиции как таковой, а о том, как та или иная культура задает особенности адаптации разных этнических групп к масштабным изменениям образа жизни. Только таким путем можно, в конце концов, выйти и на генерализацию в понимании процессов, происходивших на Севере на протяжении прошедшего столетия.

Поскольку повествование следует по давно накатанной колее, несколько теряют разделы, посвященные этнической истории. Хотелось бы, чтобы в них уделялось больше места оценкам или освещению фактов с новых сторон. Например, инциденты сопротивления российской колонизации и советизации – те же восстания разных аборигенных групп – почти не упоминаются и не оцениваются. Возможно, политическая история Западной Сибири (наряду с этнической) заслуживала бы отдельной главы, а не только краткой справки во “Введении” и “Заключении”.

Но в целом, если сравнивать с томом “Народы Сибири” 1956 г., нынешнее издание представляется более полным и академичным. Представленный материал полнее характеризует различные аспекты этногенеза и этнической истории, хозяйства и материальной культуры, изменений в быту и расселении сибирских народов после включения в состав России. Шире и разнообразнее представлены мировоззрение, верования и культовая практика, народное искусство. В этом

смысле тематика очерков достаточно продумана и выверена, у читателя есть возможность сравнить и сопоставить этнические особенности быта и культуры по сходным и сравнимым параметрам.

Достоинством издания является то, что в нем отражен вклад в сибиреведение, сделанный такими учеными, как А.П. Дульзон, А.К. Матвеев, Е.А. Хелимский, В.В. Напольских (в области языкознания), М.Ф. Косарев, В.А. Могильников, Л.А. Чиндина, В.Ф. Генинг, Л.П. Хлобыстин, В.И. Молодин, Н.С. Полосьмак и др. (в археологии), В.П. Алексеев, Г.А. Аксянова, И.М. Золотарева и др. (в антропологии). Не говоря уже о собственно этнологических приращениях знания о народах в разделах, авторство которых принадлежит Л.П. Лашуку, Ю.Б. Симченко, В.И. Васильеву, З.П. Соколовой, Г.Н. Грачевой, И.Н. Гемуеву, А.В. Головневу, Л.В. Хомич и др.

Том состоит из “Предисловия”, “Введения”, двух обобщающих статей об археологических изысканиях в регионе и о положении коренных народов в XX–XXI вв., и очерков по каждому из семи народов. Последние разбиты на блоки, в некоторых есть дополнительные подразделы: 1. Общие сведения о народе; 2. Происхождение и этническая история; 3. Традиционное хозяйство, календарь и хозяйственный цикл; 4. Материальная культура (транспорт, жилище, одежда, пища); 5. Социальная организация и общественный быт; 6. Семейная обрядность (родильные, свадебные и погребальные обряды); 7. Мировоззрение и культовая практика; 8. Духовная культура (фольклор, праздники, музыка, декоративное искусство). Разделы очерков достаточно строго и последовательно выдерживаются по всем народам. В заключительной статье дается краткая история развития коренных народов в XX в. и предлагается концепция их дальнейшего развития.

Отметим, что в данной работе описание культур хантов и манси впервые приведено отдельно. Авторы оговаривают трудности выявления этноразличительных признаков: по многим признакам территориальная группа северных хантов ближе в культурном плане к северным манси, чем восточным хантам.

Стоит, наверное, выделить сюжеты очерков, в которых представленный авторами материал выходит за рамки заявленной тематики. Особо следует сказать о разделе, предваряющем очерки о конкретных этносах – “От древних культур к современным народам”. Его автор – один из соредкторов тома, археолог В.И. Молодин. За последние десятилетия археологические изыскания в Западной Сибири значительно продвинулись и дали материал, который является по существу почти единственным надежным источником для суждений об этнолингвистической принадлежности древнего населения и корнях современных этносов, их связи с теми или иными археологическими культурами.

Но археологический материал порой трактуется весьма противоречиво, что только осложняет целостную картину этнокультурогенеза в западносибирском регионе, с древнейших времен являвшем собой зону многообразных этнических контактов и миграций. В этих трактовках не всегда просто разобраться этнологу. Появление такого достаточно компактного обобщающего очерка об археологических культурах с древности до позднего средневековья, написанного одним из ведущих специалистов по археологии региона, несомненно, поможет выработке адекватного представления о процессах этнической истории у этнологов и историков. Наряду с последними работами лингвистов в области уралоистики (Е.А. Хелимский и др.) археология способна воссоздать сложную, но относительно цельную панораму генезиса и исторических связей предков уральцев как угорской, так и самодийской группы.

В связи с затронутыми сюжетами этногенеза следует отметить, что издатели и редакторы тома поступили, по-видимому, правильно, предоставив возможность авторам разных очерков высказать свою точку зрения на те или иные вопросы, даже если эти точки зрения принципиально противоположны. К числу таких проблем, до сих пор остающихся дискуссионными, относится вопрос о прародине самодийцев и происхождении (северном или южном) сибирского оленеводства (включая вопрос о времени доместикации оленя). Если В.И. Молодин придерживается южносибирской гипотезы прародины самодийцев, то автор соответствующего раздела о ненцах А.В. Головнев отстаивает мнение об их северной прародине. По существу, очерк Головнева об этногенезе ненцев – это только повод для рассуждения о более общих проблемах сибиреведения на частном примере. Здесь и проблемы происхождения самодийцев и крупностадного оленеводства, и рассказ о различном восприятии ненцами политики колонизации – новгородской и Московского государства, и пассаж о взаимоотношениях пришлого и коренного населения.

Обе гипотезы сосуществуют уже почти три столетия, и обе имеют немало аргументов в свою пользу, следовательно, и право на существование. Современный уровень научного знания пока не позволяет окончательно разрешить эту проблему. Одно из достоинств тома заключается в том, что издатели предоставили заинтересованным читателям возможность самостоятельно разобраться с доводами и аргументацией авторов очерков.

Не претендуя на роль арбитров в этом сложнейшем споре, заметим все же, что решать такую проблему едва ли можно и не вполне целесообразно на материале этногенеза и этнической истории какого-либо одного из народов, например, ненцев. Не вызывает сомнения, что ненцы как этнос со сложившимся обликом их культуры и быта сформировались в регионе их нынешнего обитания. Однако если их современный ареал относится к исторической прародине самодийцев, вопрос о появлении самодийскоязычного населения в более южных областях и на Саяно-Алтайском нагорье (данные топо- и гидронимии отсылают в данном случае к почти столь же далекому прошлому, как и данные археологии и лингвистики) остается без перспектив быть решенным. Возможно, наряду с археологическим очерком В.И. Молодина нелишним было бы включить в том обобщающий лингвистический очерк, в котором с учетом методов лингвистической палеонтологии были бы изложены современные взгляды на генезис угорских и самодийских, а также енисейских языков. Это могло бы помочь читателю составить более адекватную картину исторического прошлого автохтонного населения региона.

То же самое можно сказать и о проблеме происхождения домашнего оленеводства сибирских народов, которая также не имеет решения только на материале лишь одного из них. Здесь сторонники южного, саянского, происхождения оленеводства и вовсе оказываются в “стесненных” обстоятельствах, так как все надежные свидетельства доместикации оленя в древности относятся к областям, лежащим за пределами современной территории описываемых этносов.

В целом же относительно очерков по народам можно сказать, что они отразили более глубокие и точные представления о хозяйстве, быте и культуре автохтонов региона, накопленные этнографическим сибиреведением. В особенности это касается очерков о традиционном хозяйстве, где практически все авторы ушли от схематизма в характеристиках и высветили вариативность хозяйственного облика народов у отдельных их подразделений в зависимости от условий среды обитания. Именно к такому подходу призывал инициатор серии “Народы и культуры” Ю.Б. Смирченко. Авторы тома пошли по пути совместного освещения материала по различным группам, и почти всегда им это удается.

В более традиционном описательном ключе (если сравнивать с очерками о хозяйстве) выдержаны характеристики социального устройства и брачно-семейных норм. Здесь также представлен обширный и очень интересный материал. Стоит выделить очерк З.П. Соколовой о социальной организации хантов, в котором проведен анализ терминологии, используемой при изучении социальной организации, и дан краткий, но содержательный анализ дискуссии о проблеме рода, фратрии и племени.

Однако в ряде случаев предлагаемая интерпретация материалов не выходит за рамки давно сложившихся схем и стереотипов. В целом спектр определенных колеблется в рамках между институтом “классической родовой общины” и соседской общины с различными формами влияния родственно-генеалогических структур. При этом у читателя возникают вопросы: что такое “классическая родовая община” применительно к общественному быту народов Сибири, какими источниками она была когда-либо зафиксирована у различных этносов? Вся совокупность данных, которыми располагает наука, говорит о том, что по крайней мере в Сибири скорее всего никогда не существовало подходящих условий для бытования “классической родовой общины”, хотя бы из-за невозможности концентрации рода на ограниченной территории и из-за подвижной грани между хозяйственными занятиями, требующими мобильности и гибкой структуры кооперации рабочих рук, с вытекающими отсюда особенностями распределения добычи промыслов. Родственно-генеалогические же структуры заменяли территориальную организацию общества, особенно у народов, ведущих более подвижный образ жизни.

Поэтому, например, в очерке о социальной организации нгансан, когда автор (Н.А. Лопуленко), отметив наличие черт и материнско-родовой, и отцовско-родовой организации, заключает, что “классический род находился лишь в процессе складывания”, не совсем понятно, как конкретно это могло происходить в условиях Крайнего Севера. Кроме того, не всегда авторы строго отслеживают соответствие местных терминов родства понятию “род” в русском языке и в научной традиции. Пример: авторы очерка об энцах справедливо пишут о различных по функ-

циям и численности единицах, обозначавших “род” у энцев – об экзогамном роде *тыде* и его подразделении *фогга*. В дальнейшем же изложении не всегда ясно, о каком *тине* родов идет речь, когда, например, говорится, что “калым и приданое также собирали со всего рода” (с. 519). Едва ли сказанное касается всего экзогамного рода, но об этом приходится только догадываться.

Сходные места можно найти в очерке о селькупах: их социальное устройство развивалось, по мысли авторов, от классической родовой общины через родственно-соседскую общину, или “братскую семью” (термин И.Н. Гемуева), к соседским связям. В таком духе трактуются, например, данные о численности семей на 1801 г. (с. 351), но сами по себе эти данные не могут быть здесь серьезным аргументом. В свое время Б.О. Долгих на материалах переписи населения Мангазейского у. 1681–1682 гг. показал, что уже тогда состав и величина семьи часто непосредственно зависели от количества у той или иной группы оленей (Долгих 1974). Приведенные примеры интерпретаций данных о социальном строе демонстрируют необходимость некоторого переосмысления материалов сибирской этнографии, долгие десятилетия трактованных в русле эволюционистских по существу подходов к истории доклассовых обществ.

В связи с вышесказанным можно только приветствовать очерк А.В. Головнева о социальной организации ненцев. Автор прекрасно владеет материалом, вдобавок (что является несомненным достоинством) обладает литературным даром. Под его пером сложные теоретические конструкты рода, племени, фратрии обретают плоть и кровь, а развитие ненецкого общества показано в динамике. Из бесконечного перечисления имен и названий, благодаря эмоциональным характеристикам и динамичному описанию перемещений родов – “географическому” написанию, по-новому предстает этническая история ненцев. Основной тезис автора хочется передать его же словами: “Ненецкий род, обычно представляемый медленно разлагающейся пережиточной субстанцией, в действительности был боевым и задорным организмом” (с. 455).

Значительным вкладом в изучение исторической этнографии народов Сибири в прошлом и настоящем являются и разделы, посвященные мировоззрению и верованиям. За последние десятилетия в этой области этнологических изысканий также появилось немало новых работ, содержащих в себе различные исследовательские подходы и методики: семиотические, историко-генетические, структурно-функциональные. Все эти работы в той или иной мере в том же учтены, хотя полнота освещения материала в разных очерках неодинакова, и это не всегда зависит от степени изученности материала. Дело, вероятно, в разной степени его осмысления и обобщения авторами очерков.

Стоит отметить очерк Е.А. Алексеенко о мировоззрении и верованиях кетов, где традиционный быт описан наиболее полно и цельно, с прекрасным знанием всех локальных особенностей. Достоинство очерка заключается не только в том, что детально описана, насколько это возможно, вся система миропонимания кетов, но и в том, что создается адекватное представление о том, какое место те или иные воззрения и культы занимают в образе жизни, всей системе жизнедеятельности этноса, что для этнологического подхода к предмету является, пожалуй, самым важным. Контрастирует с этим аналогичный раздел очерка о селькупах, где эмпирический материал изложен так, что создается впечатление, будто данные, почерпнутые от других информантов и из других поселков, могут вообще изменить представленную картину.

Встречается в очерках ряд спорных утверждений, не подкрепляемых материалом. Например, в описании хозяйства нганасан упомянуты весенние поволоки. Но предположение о существовании в древности весенних поволоков у населения, специализировавшегося на охоте на дикого оленя, высказанное этнологами, было достаточно убедительно опровергнуто биологами, отметившими, что дикий олень совершал весенние миграции в то время, когда северные водоемы еще не освободились ото льда (Сыроечковский 1986: 256).

В целом авторы очерков довольно последовательно придерживались принципа приводить различные мнения по дискуссионным вопросам этнологии региона. Но иногда они почему-то отступают от него. Так, в разделе о происхождении и этнической истории нганасан отмечается, что самодийским предкам нганасан на Таймыре предшествовал палеоазиатский пласт охотников на дикого оленя Субарктики. К палеоазиатам относят и юкагиров. В данном случае опущены неоднократно высказывавшиеся мнения и о принадлежности юкагиров к уральцам, а не палеоазиатам, и об этнической принадлежности древнейших охотников циркумполярных тундр

также к уральцам, но к очень древнему их пласту, поселившемуся в северных широтах еще на протоуральской стадии.

Несколько выбивается из общей канвы последняя статья о положении коренных народов в XX–XXI вв. Сложные процессы, протекавшие на протяжении целого столетия, в ходе которого, по крайней мере, дважды революционно менялся образ жизни народов, вряд ли можно изложить на 10 страницах. Тем более, что содержание этих процессов весьма отличалось у разных групп в разных условиях. В статье отмечены только вехи в истории коренных народов: коллективизация, перевод на оседлость, укрупнение поселков и т.д. Во второй части излагается концепция предполагаемого развития коренных народов, которая выдержана в стиле программ советских лет. Между тем события последних двух десятилетий показали: единого решения многочисленных проблем северян не существует. Решаемость проблем из единого центра – это иллюзия.

К сожалению, авторам не удалось избежать фактических ошибок в повествовании. В “Предисловии”, например, известный историк Сибири XVIII в. И.Э. Фишер отнесен к числу сторонников северной гипотезы прародины самодийцев (с. 8). На самом деле именно Фишер был первым, кто высказал предположение о расселении самодийцев по Сибири с юга. Только сто лет спустя его догадку подкрепил лингвистическими исследованиями М.А. Кастрен. В сибиреведении гипотеза о южной прародине самодийцев получила название гипотезы Фишера–Кастрена. Да и М.Ф. Косарева едва ли можно однозначно причислить к сторонникам северной гипотезы, его взгляды на эту проблему сложнее.

К недостаткам тома можно отнести и практически полное отсутствие географических карт. Это серьезно усложняет восприятие текста, учитывая тот факт, что в каждом очерке перечисляется множество топонимов.

Издание прекрасно иллюстрировано: в томе более 800 фотографий, из них 100 цветных – больше, чем в каком-либо другом из уже вышедших томов серии. Однако иллюстративный материал неравнозначен по разным народам. Наиболее полно иллюстрации представляют различные сферы жизни у хантов, манси и ненцев, менее полно – у энцев и селькупов.

В заключении еще раз необходимо отметить огромную работу, проделанную авторами и редакторами тома. Данное издание еще долгие годы будет служить ориентиром для исследователей.

### *Литература*

- Долгих 1974 – Долгих Б.О. К вопросу о соотношении большой и малой семьи у народов Севера в прошлом // Социальная организация и культура народов Севера. М., 1974.*  
*Сыроечковский 1986 – Сыроечковский Е.Е. Северный олень. М., 1986.*