

шим по отношению к их линейным размерам разрешением, оставляя впечатление некоторой небрежности, особенно в сравнении с хорошо проработанными планами отдельных стоянок.

Примечание

¹ Из недавних работ см.: *Oppenheimer* 2003: 284–300. Обосновывая вероятность докловисской миграции, Оппенгеймер, как и многие его предшественники, опирается на раннюю датировку стоянки Медоукрофт, но Васильев убедительно показывает, что датировка эта ошибочна.

Литература

- Clark et al.* 1993 – *Clark D.W., Clark A.M.* Batza Tena: Trail to obsidian. Hull (Quebec): Canadian Museum of Civilization, 1993;
- Kunz et al.* 2003 – *Kunz M., Bever M., Adkins C.* The Mesa Site: Paleoindians above the Arctic Circle. Anchorage: U.S. Department of the Interior, 2003.
- Oppenheimer* 2003 – *Oppenheimer S.* The Real Eve. Modern Man's Journey Out of Africa. N.Y.: Carrol & Graf, 2003.
- Special Report 1999 – Special Report: Monte Verde Revisited // Scientific American Discovering Archaeology. 1999. Vol. 1. № 6.
- © ЭО, 2005 г., № 5

И.В. Перевозчиков. Рец. на: *Этнография и антропология Ямала* / Отв. ред. А.Н. Багашёв. Новосибирск: Наука, 2003. 390 с.

Рецензируемая книга состоит из двух, в значительной степени самостоятельных частей. Первая посвящена этнографическому описанию азиатских ненцев: их духовной и материальной культуры, социальной организации, этнической истории. Этнографическая часть подготовлена научными сотрудниками Института проблем освоения Севера Сибирского отделения РАН (г. Тюмень).

Вторая часть книги (с. 173–357), которая будет рассматриваться в данной рецензии, посвящена этнической антропологии коренного населения от Кольского п-ова до п-ова Таймыр и прилегающих к нему территорий Северного Урала и Западной Сибири и представляет собой один из самых сложных разделов данной науки. Сложность эта обусловлена большим количеством этносов и своеобразием их антропологических характеристик. В отечественной антропологии давно сложилось мнение, что при распутывании этого научного “гордиева узла” можно будет пролить свет на многие общетеоретические проблемы расо- и этногенеза.

Данная публикация представляет первое монографическое описание антропологии ненцкого народа, выполненное на разносторонних и хорошо сопоставимых материалах.

Антропологический раздел монографии состоит из четырех глав. Глава первая – “История антропологических исследований” – написана совместно Г.А. Аксяновой и А.Н. Багашёвым. Авторами представлена подробнейшая историческая справка о развитии антропологических исследований не только ненцев, но и окружающих их народов. Приведены результаты других исследователей по широкому спектру признаков, когда-либо изучавшихся у ненцев, критически рассмотрены различные гипотезы о происхождении антропологического типа ненцев. В конце главы они приходят к выводу, что ненцы, несмотря на разнообразие их групп, имеют явные следы метисного, европеоидно-монголоидного происхождения с преобладанием монголоидного генофонда.

Илья Васильевич Перевозчиков – доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник НИИ и Музея антропологии МГУ.

Глава вторая – “Соматология” – написана Г.А. Аксяновой. Под соматологией в данной монографии понимается традиционный расово-диагностический комплекс черт – длина тела, измерения и описания головы. Автор описывает методические особенности определения ряда описательных признаков и примененных статистических методов. Основной темой, как бы осью исследования, является антропология и этногенез ненецкого этноса. Антропология остальных этносов рассмотрена в связи с наиболее детально рассмотренным – ненецким. Весь анализ построен по классическим типологическим образцам расоведческих работ в этнической антропологии. Детально описано местонахождение всех изученных групп и время их обследования.

Собственные данные автора, полученные в 1970-е–1990-е годы, относятся к пяти группам сельского населения европейских и азиатских тундровых ненцев, трем группам обских угров – хантов и манси, к группам коми-зырян (“ижемцы”), нганасан, южных селькупов, чулымцев, тубаларов и алтай-кижи. Изучены мужчины и женщины (свыше 1000 чел.). По всем выборкам даны возрастные категории обследованных, приведены подробные таблицы измерительных и описательных признаков, что делается далеко не всеми авторами оригинальных материалов. Далее дается словесное описание данных таблиц в сравнительном освещении, а также карты географического распределения 20-ти признаков. В заключении раздела приведены сведения о половом диморфизме у различных групп, которые трактуются автором как показатели популяционной неоднородности, т.е. смешанности. С точки зрения рецензента такой подход правомерен для первого поколения родителей. Для последующих поколений подобное рассуждение будет правильным, если есть доказательства сцепления с полом рассматриваемых признаков.

В третьем параграфе Г.А. Аксянова на основе последовательного многомерного анализа определяет место физического типа ненцев среди других народов Северной Евразии. Применяя своеобразный анализ усредненных сумм нормированных отклонений и кластерный анализ, автор приходит к выводу, что “все ненецкие группы выделяются определенным единством антропологических особенностей и представляют промежуточную расовую общность, во-первых, между евро-монголоидными, многокомпонентными по расогенетическому составу, уральскими вариантами... и североазиатскими монголоидами, во-вторых, между вариантами севера и юга Сибири”. Эту общность автор называет североуральским антропологическим типом в составе уральской расы.

Рассмотрены также локальные варианты физического типа ненцев. По мнению автора, их не менее четырех – крайний западный, нижнепечорский, нижнеобский и метисный – колвинский. Территориальные вариации объясняются, в частности, смешением с соседями – хантами, саамами, коми и русскими, характеристики которых ясно различаются от североуральского типа ненцев. В связи с этим приведены очень интересные данные по различным метисам первого поколения. Г.А. Аксянова последовательно развивает концепцию формирования антропологических особенностей ненцев на основе взаимодействия в северных широтах трех компонентов: специфического древнеуральского, катангского из состава североазиатских монголоидов и томско-нарымского из состава западносибирской (“уральской”) расы. Последний компонент связывается с носителями самодийского языка.

В третьей главе, написанной тем же исследователем, приведены результаты по обширной одонтологической программе (также около 1000 чел.). Анализ построен аналогично анализу соматологических признаков. Выводы по одонтологии вполне коррелируют с выводами по соматологии. Несмотря на своеобразие отдельных популяций ненцев, их обобщенная характеристика достаточно определена, но в большей степени, чем по соматологии, просматривается сходство с народами юга Западной Сибири.

С точки зрения рецензента, важным достоинством второй и третьей глав является сопоставимость данных по описательным признакам не только потому, что многие группы исследованы самим автором, но также и потому, что они полностью сопоставимы с определениями И.М. Золотаревой по другим сибирским группам. Материал описан и приведен очень детально и подробно, что дает возможность другим исследователям использовать его в полной мере.

Выводы автора по большей части не вызывают сомнений, но хотелось бы сделать несколько замечаний. Когда приведена подробная таблица, то последующее словесное описание *каждого* признака становится избыточным. Эрудиция автора и понятное стремление убедить читателя в обоснованности своих выводов подчас уводит его в сторону от основной цели работы. Например, на с. 287 и 288 проводится сравнение (опять словесное, несмотря на наличие таблицы) казахов Монголии и тубаларов. Автор забывает, что работа рассчитана на специалистов и словесное описание должно подчеркнуть главное. Некоторые классификационные определения излишне дробны. Например, на той же с. 287: “Южные селькупы представляют комплекс черт томско-нарымского варианта обь-иртышского типа западно-сибирской (“уральской”) расы, в котором фиксируется влияние южно-сибирского (североалтайского) антропологического комплекса”. Рецензент должен признаться, что не смог представить себе по данному классификационному определению внешний вид южных селькупов, хотя и видел родственную северную группу того же народа воочию. Много места автор уделяет проблемам смешения, что естественно при обсуждении антропологии народов западносибирского региона. При этом он часто пишет о “дисгармоничном” сочетании частот признаков в некоторых группах. С моей точки зрения, это неудачное определение. Более точно говорить в подобных случаях о мозаичном сочетании признаков, что характерно для многих метисных популяций. Дисгармонией будет несовпадение верхней и нижней челюсти в процессе жевания. Несомненно, что все это издержки типологического метода анализа.

Четвертая глава (автор А.Н. Багашёв) посвящена краниологическим исследованиям. По сути дела для данного региона мы имеем на настоящий момент три опорные серии, численность которых достаточно представительна для выводов. Это известная хантыйская серия из Халас-Пугора, серия северных манси и сборная ненецкая серия. Остальные серии малочисленны, а в коллекции северных хантов из Мужы не измерены (по объективным причинам) некоторые важные диагностические признаки. Тем не менее проведенный автором канонический анализ дал очень ясный результат. Ханты и манси с их более долихокранной и низкой головой, с более низким и узким лицом и слабо выступающим носом четко отделены от ненцев. При этом серия хантов из Халас-Пугора заняла промежуточное положение между уграми и ненцами, что соответствует культурным особенностям могильника, в котором несомненно присутствуют ненецкие элементы. Автор этой главы защищает свою концепцию расогенетических связей ненцев, объединяя их с кетами и в целом с кругом североазиатских монголоидов.

Рецензируемая – антропологическая – часть монографии безусловно вносит существенный вклад в наши представления об этногенезе народов, населяющих крайний север Западной Сибири.

© ЭО, 2005 г., № 5

Л.Р. Павлянская. Рец. на: *Современное положение и перспективы развития малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока: Независимый экспертный доклад* / Под ред. чл.-кор. РАН В.А. Тишкова. М., 2004. 184 с.

Независимый экспертный доклад “Современное положение и перспективы развития малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока”, опубликованный под грифом Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, представляет собой фундаментальное исследование большого коллектива ученых различных специальностей, затрагивающее основные проблемы современного состояния одной из существенных этнических составляющих многонационального Российского государства – малочисленных народов огромного региона – Северной Азии и севера Восточной Европы. Хотелось бы отметить своевременность выхода в свет этой работы, что обусловлено поворотом политики властей на стабилизацию экономики и развитие социальной сферы. При условии выполнения данного

Лариса Романовна Павлянская – кандидат исторических наук, заведующая отделом этнографии Сибири Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.