

© ЭО, 2005 г., № 4

А.А. Свиридов. Рец. на: *Проблемы этнографии и истории культуры народов Азиатско-Тихоокеанского региона* / Отв. ред. А.М. Решетов. СПб.: Петербургское Востоковедение, 2004. 368 с.

Рецензируемый сборник посвящен памяти известного ученого-этнографа Николая Александровича Бутинова (1914–2000), более полувека проработавшего в Музее антропологии и этнографии РАН. Сборник вышел в юбилейный для Николая Александровича год – в 2004 г. ему исполнилось бы 90 лет. В 2000 г. в том же издательстве вышла последняя книга Н.А. Бутинова “Народы Папуа Новой Гвинеи (от племенного строя к независимому государству)”. Следует заметить, что упомянутым работам очень повезло: Центр “Петербургское Востоковедение” весьма обстоятельно работает с авторами и издает продукцию на высоком профессиональном уровне. Это касается не только тщательного редактирования текстов, но и внешнего оформления изданий.

Сборник состоит из четырех разделов, первые три включают статьи из архива Н.А. Бутинова, ранее не публиковавшиеся (таких большинство) или входившие небольшими частями в другие его работы (последних в сборнике немного). Дело в том, что над некоторыми проблемами Николай Александрович продолжал работать многие годы, к интересующим его сложным темам он возвращался неоднократно, дополняя и уточняя свои концепции и их аргументацию. Сборнику предпослано предисловие ответственного редактора А.М. Решетова о личности Н.А. Бутинова, о содержании сборника, а также об авторах других работ, вошедших в данное издание.

Сборник открывается статьей Е.В. Ревуненковой и А.М. Решетова “Николай Александрович Бутинов (1914–2000)” о жизни и научной деятельности ученого. Авторов связывала с Николаем Александровичем многолетняя творческая дружба и сотрудничество, что наложило отпечаток на стиль статьи – она написана с большой теплотой и любовью. В ней подчеркиваются главные черты Н.А. Бутинова как ученого-новатора – постоянное стремление идти в науке непроторенными путями, неумная страсть к научному поиску. В свое время для этого требовалось немало мужества, так как желание по-новому ставить и решать сложные проблемы этнографии нередко наталкивалось на упорное сопротивление тех, кто предпочитал отстаивать в науке давно устоявшиеся догматические принципы. Примечательно, что время все расставило на свои места и подтвердило правильность большинства идей и концепций Н.А. Бутинова, сейчас они воспринимаются в науке как нечто само собой разумеющееся.

В подготовке к печати ранее не публиковавшихся статей Н.А. Бутинова самое активное участие приняла вдова ученого, известный религиовед М.С. Бутинова. Будучи большим человеком, переживая обрушившееся на нее тяжелое горе – потерю супруга, она отдала много физических и духовных сил и энергии, чтобы разобрать архив Николая Александровича.

Первый раздел – “Традиционные структуры в Меланезии” – содержит статьи Н.А. Бутинова о племени, роде, общине и семье у меланезийцев, о существовавшем у них особом понимании родства, о традиционных формах власти. Эти статьи характеризуют основные социальные институты данного народа в их связи и взаимодействии. Автор настаивает на важности именно такого подхода к изучению социальной организации любого народа. Он предостерегает от попыток, имевших место в нашей науке, рассматривать указанные институты в отрыве друг от друга, так как это лишает возможности понять их подлинную сущность. В статье “Проблема лидерства в Меланезии” автор достаточно подробно, на конкретных примерах показывает, как шел процесс формирования власти, как в обществе появлялись лидеры – силь-

Аркадий Алексеевич Свиридов – главный музейный специалист Музея антропологии и этнографии (Кунсткамера) им. Петра Великого РАН.

ные и влиятельные “большие” люди. В одной из статей раздела прослеживается история формирования местного самоуправления на Новой Гвинее, закончившаяся в 1975 г. возникновением молодого независимого государства – Папуа Новая Гвинея. Более обстоятельно проходившие здесь политические процессы Н.А. Бутинов проследил в книге “Народы Папуа Новой Гвинеи”.

Второй раздел – “Из истории этнографической науки” – включает две статьи Н.А. Бутинова о Н.Н. Миклухо-Маклае (“Н.Н. Миклухо-Маклай как теоретик” и “Современники Н.Н. Миклухо-Маклая в этнографии”), а также его статью о Л. Леви-Брюле (“Л. Леви-Брюль о первобытном мышлении”). Последние два года своей жизни Николай Александрович работал над монографией “Н.Н. Миклухо-Маклай и мировая этнографическая наука”, статьи о великом русском путешественнике являются по существу фрагментами будущей книги. Н.Н. Миклухо-Маклай всю жизнь был для Н.А. Бутинова кумиром, путеводной звездой, и написание такой книги – это его “голубая мечта”, которой, к сожалению, не суждено было сбыться. Большой интерес испытывал Николай Александрович и к работам Л. Леви-Брюля, которые долгое время подвергались в нашей науке самой суровой критике. Глубоко проанализировав концепцию Л. Леви-Брюля о пралогичности и мистичности первобытного мышления и указав на ее недостатки, Н.А. Бутинов одновременно отметил и значительный вклад французского исследователя в изучение первобытной религии.

Следующий небольшой раздел – “Письменность острова Пасхи”. Известно, что российские ученые давно занимаются исследованием этой загадочной письменности. Достаточно напомнить, что о ней писал еще Н.Н. Миклухо-Маклай. В рецензируемом сборнике ей посвящены две статьи Н.А. Бутинова: “Проблемы письменности острова Пасхи” (в соавт. с К.И. Кузьминым) и “О методике дешифровки кохау ронгоронго”. В первой статье особо подчеркиваются функции рапануйской письменности, которая являлась не средством общения (дощечки с письменами никому не передавались), а только помощником памяти. К.И. Кузьмин предложил рассматривать ее как древнейший аналог современных “опорных” конспектов, используемых в преподавании физики, математики и других наук.

Н.А. Бутинов занимался расшифровкой этой письменности многие годы. Первая его статья на эту тему “Предварительное сообщение об изучении письменности острова Пасхи” (в соавт. с Ю.В. Кнорозовым) была опубликована в журнале “Советская этнография” в 1956 г., а последняя – “О методике дешифровки кохау ронгоронго” – в настоящем сборнике. Придавая большое значение именно методике исследования указанной письменности, Николай Александрович полагал, что первым этапом дешифровки должно быть определение рисуночного значения идеограмм, а вторым – подыскание к избранной для анализа группе знаков соответствующей устной билингвы (части мифа, легенды, предания). Не все ученые, занимающиеся данной проблемой, согласны с методикой Николая Александровича, но подход к ней с разных сторон, поиски разных путей ее решения, с нашей точки зрения, вполне правомерны. По методике Н.А. Бутинова продолжает работу по расшифровке его соавтор К.И. Кузьмин.

Обоснование иного подхода к данной проблеме и другого понимания характера письменности о-ва Пасхи содержатся в статье Ирины Константиновны Федоровой “Н.А. Бутинов и письмо кохау ронгоронго (вехи дешифровки)”. Эта статья открывает четвертый раздел сборника (“Венок в память Н.А. Бутинова”), посвященный проблемам, которыми занимался ученый. И.К. Федорова в течение многих лет занимается расшифровкой рапануйской письменности.

В четвертый раздел вошло 18 статей, написанных коллегами Н.А. Бутинова, представляющими научные центры России (Санкт-Петербург, Москва) и Австралии. Небольшая группа статей основана на более широком материале и касается таких важных проблем этнографии, как социальная организация, общественное устройство, этнические связи. Н.А. Бутинов много работал над этой проблематикой.

В статье В. Кабо “Письма издалека” на оригинальном историческом материале – личных письмах автора матери – повествуется о жизни Ленинградской части Института этнографии в

1960-е годы, о борьбе научных мнений по принципиальным вопросам истории первобытного общества (первичность материнского рода, соотношение рода и общины и др.) и о принципиальной позиции Н.А. Бутинова в этих спорах.

В работе “Австралия и Новая Гвинея. Некоторые аспекты феномена этнической непрерывности” П.Л. Белков проводит анализ двух наиболее известных и наиболее характерных черт культур папуасов – новогвинейских масок и австралийских аборигенов – чуринг (тьюринг), стремясь привлечь внимание к фактам, позволяющим говорить об этнографическом единстве Австралии и Новой Гвинеи не только в эволюционном смысле, как о “пережитке” или “субстрате”, но также в функциональном отношении.

О значительном вкладе Н.А. Бутинова в изучение феномена родства рассказал в статье “Основные направления и проблемы изучения феномена родства в последнюю треть XX века” В.А. Попов. О крайней важности взаимоотношения человека и природы в новейшее время на примере андаманцев повествуется в исследовании С.А. Маретиной “Природа и общество у андаманцев: проблема экологической адаптации”. По мнению С.А. Маретиной, аборигены Андаманских о-вов – древнейшие представители человечества, донесшие до нас черты архаичной организации каменного века – столкнувшись во второй половине XIX в. с более развитыми человеческими сообществами, постепенно потеряли способность адаптации к условиям окружающей среды, что превратило живой (пусть и на самом низком уровне развития) энергичный этнос в разрушенное, безынициативное общество.

Статья А.М. Решетова “О терминологии, связанной с половозрастным делением животных” поднимает вопрос о важности этого материала. Автор приводит многочисленные примеры существования развитой терминологии, связанной с половозрастным делением животных: она имеется у многих современных народов, сохранивших традиционные виды хозяйства. Изучая народную культуру, этнографы, к сожалению, уделяют этому пласту лексики мало внимания, а она важна для понимания проблемы эволюции половозрастной терминологии вообще.

Среди разнообразных проблем, связанных с отношениями родства, проблемы экзогамии, запрета на инцест и инцестуальных брачных связей занимают особое место. В очерке А.А. Бурыкина “Мотив наказания за инцест в фольклоре народов Приамурья: три возможности объяснения” делается попытка дать объяснение наказанию за брак младшего брата со старшей сестрой. При этом автор отмечает, что работа с фольклорным материалом приведет к реконструкции прежде всего истории терминов родства, но не истории тех или иных социальных институтов.

Статья Л.Г. Стефанчук “Некоторые аспекты маорийского возрождения (1975–2001)” в определенной мере является продолжением основополагающей работы Н.А. Бутинова “Маори. (Историко-этнографический очерк)” во временном плане и прежде всего касается изменений в положении маори в новозеландском обществе. По мнению автора, в последней четверти XX в. новозеландское правительство проводило разумную национальную политику, которая должна помочь маорийскому народу в достижении экономической и культурной автономии и снизить угрозу “расовой бомбы замедленного действия”.

В работе “К вопросу о родственных связях в малайско-яванском ареале (лексико-статистическая оценка по 35-словному списку Яхонтова)” А.К. Оглоблин продолжает проводившиеся Н.А. Бутиновым исследования по истории австронезийских и папуасских языков, их контактов, языковой ситуации. Он рассматривает материал из соседнего ареала и делает вывод о возможности значительной близости малайского и мадурского языков.

Автор очерка “Этнографические наблюдения моряков Российского флота в Австралии и Новой Гвинее (вторая половина XIX века)” А.Я. Массов описывает небольшой эпизод истории освоения Россией мирового океана и оценивает этнографические материалы, собранные офицерами кораблей “Рында” в 1887 г. и “Разбойник” в 1893 г., как свидетельство высокого уровня культуры офицеров русского флота.

Среди работ Н.А. Бутинова есть публикации, посвященные австралийскому периоду жизни замечательного ученого Н.Н. Миклухо-Маклая. Статья А.С. Петриковской “Русские в Ав-

стралии: вклад в культуру (первая половина XX века)” продолжает эту традицию и рассказывает о представителях русской диаспоры, чья деятельность способствовала переходу австралийского государства в 1970-е годы к культурной политике единства в многообразии – к признанию этнических интересов небританских групп населения. О роли компартии Австралии и представителей левой интеллигенции пятого континента в истории развития российско-австралийских культурных связей рассказывает Дж. Макнейр в статье “Россия сквозь розовые очки: свидетельство австралийских коммунистов 30-х годов”, где анализируются публикации Сьюзен Абрамович, Катарины Сусанны Причард и Бетти Роланд.

Статья Е.В. Ревуненковой “О культурных связях Петербурга со странами Малайского мира” представляет собой краткий обзор взаимоотношений России и Петербурга со странами Юго-Восточной Азии с конца XVIII в. по наше время и истории собирания коллекций по данному региону. В публикации В.Н. Кислякова “Австралийские и океанийские коллекции Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого в музейных залах и в отечественной научной литературе” рассказывается об истории собирания и экспонирования коллекций. Большой интерес представляет приведенный список публикаций об истории собирания коллекций и самих коллекциях.

Описание литературы о Сиаме, доступной русскому читателю в конце XIX – начале XX в., и небольшой очерк о наиболее ценных коллекциях из Сиаме, хранящихся в петербургских музеях, представляет в своем исследовании “Сведения о Сиаме в дореволюционной России” Е.В. Иванова. В работе Ю.М. Осипова “Литературное творчество короля Таиланда Рамы VI Вачиравута” дается увлекательный рассказ о литературном и театральном наследии таиландского короля Рамы VI (род. в 1881, правил в 1910–1925), о его политике развития национальной культуры и народного образования.

В статье “Цитирование арабских литературных источников в йеменской историографической литературе в эпоху позднего средневековья как способ сохранения национальной традиции” В.Н. Блондин представляет пример одного из типичных способов сохранения национальной литературной традиции в период вхождения арабских стран в Османское государство.

Работа М.В. Станюкович “О влиянии испанской колонизации на систему питания народов Филиппин” посвящена одному из важных элементов традиционной культуры и является подробным обзором истории формирования сложившейся за 300-летний период господства испанцев у народов Филиппин системы питания. Автор приходит к выводу, что в противовес преобладающим испанским и китайским системам питания в последние десятилетия в стране происходит определенный рост интереса к филиппинской национальной кухне.

Тематическое разнообразие представленных в сборнике публикаций определяется широкими научными интересами Николая Александровича Бутинова. Если бы позволил объем книги, то в нее могли бы войти и работы его коллег по таким не представленным в издании вопросам, как трансформация социальных институтов, материальная культура, история науки, религиозоведение, современные этнические процессы и т.п., которые в разное время занимали ученого.

В заключение следует отметить огромную работу по подготовке этого большого и разнопланового сборника, проделанную редакционной коллегией в составе А.М. Решетова (отв. редактор), П.Л. Белкова, В.Н. Кислякова (секретари редакции), Е.В. Ивановой, А.Я. Массова, Е.В. Ревуненковой, фамилии которых по техническим причинам не указаны в сборнике.