

СПЕЦИАЛЬНАЯ ТЕМА НОМЕРА: ДИСЦИПЛИНА И ОБЩЕСТВО: НАЦИОНАЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ

© ЭО, 2005 г., № 2

А. Л. Елфимов

О ДИСКУССИИ: ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

С началом нового века этнология как область общественно-научного знания вступила в новые условия – условия, которые все более настойчиво демонстрируют новизну (во всяком случае, очередные метаморфозы) социальных, культурных и политических процессов и все дальше отдалают нас от периода 1990-х годов. Период 1990-х годов был временем существенных перемен не только в российском обществе, но и в ряде других обществ, в которых этнология (социальная антропология, культурная антропология) была, остается и хочет оставаться дисциплиной, активно участвующей в процессе озвучивания подобных перемен, в процессе снабжения общества более глубоким знанием о самом себе. Чувство, что как общество, так и дисциплина вступают в новый период, характер которого еще не совсем ясен и не совсем изучен, в последние годы вызвало повышенный интерес среди ученых разных стран к тому, чтобы попытаться переосмыслить место этнологической дисциплины в обществе, ее взаимоотношения с обществом, ее реальный статус в научном и социальном пространстве. Данный интерес был очевиден на последних конгрессах Европейской ассоциации социальных антропологов и Американской антропологической ассоциации, на многих секциях которых поднимались вопросы о меняющемся характере взаимоотношения между этнографом и тем социальным контекстом, в котором он проводит свою исследовательскую работу; о меняющихся формах самого этнографического исследования; востребованности этнологического знания в обществе; восприятию этнологии как области знания широкой публикой. Стало расти и число публикаций по этой теме.

Считая, что обсуждение данной темы важно и в контексте российской дисциплины, журнал “Этнографическое обозрение” пригласил ряд ученых, в том числе ведущих зарубежных специалистов из Великобритании, Германии, США, Бразилии, Франции, Нидерландов и ЮАР, принять участие в дискуссии об этнологии, ее институциональных и других проблемах на современном этапе. Всем участникам было предложено ответить на один и тот же общий набор вопросов:

- Какую роль играет этнология (социальная антропология, культурная антропология) как область знания в вашем обществе? Меняется ли эта роль сегодня или она отличается определенной постоянностью?

Алексей Леонидович Елфимов – научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН, внештатный научный сотрудник кафедры антропологии Университета Райса (г. Хьюстон, США).

Дискуссия проведена в рамках Программы фундаментальных исследований Отделения историко-филологических наук РАН “Общественный потенциал истории” (проект “Значение этнологических знаний для современного общества и человека”).

Etнографическое обозрение extends a collegial note of acknowledgement to Penny Harvey, Andre Gingrich, George Marcus, Alcida Rita Ramos, Marc Abeles, Han F. Vermeulen, Aleksandar Boscovic, and Ilana Van Wyk for participation in the project.

- Какие моменты во взаимоотношениях между этнологией и обществом можно считать характерными конкретно для вашей страны?
- Каков стереотип “этнологии” (“антропологии”, “этнографии”) и “этнографа” в вашем обществе?
 - Что люди, не имеющие отношения к этнологии, знают об этой области знания в вашем обществе?
 - В какой степени, по вашему мнению, этнологическое знание проникает в общественную сферу за пределами стен академических учреждений?
 - Каков сегодня реальный статус этнологии (социальной антропологии, культурной антропологии) среди гуманитарных и общественно-научных дисциплин в вашем обществе?
 - Какова сегодня (в условных чертах) иерархия исследовательских областей в общем пространстве этнологии как дисциплины? (Какие области, по крайней мере по общим представлениям, находятся на более привилегированных позициях; какие – на менее привилегированных?)
 - Каковы, по вашему мнению, отличительные черты этнографического стиля работы в вашем обществе?

Вопросы были даны участникам не в качестве анкеты, а в качестве, так сказать, общих “ориентиров” для размышления. Зарубежных участников (ввиду того, что научные традиции, которые они представляют, не обязательно хорошо известны отечественному читателю) просили изложить их мнения в виде более развернутых и более подробных статей. Отечественным ученым было предложено выразить их взгляды в форме откликов, более соответствующих дискуссионному формату и более располагающих к продолжению дискуссии.

В предлагаемом вниманию читателя статья и откликах оказался собранным интересный, располагающий к размышлению сравнительный материал, и журнал “Этнографическое обозрение” благодарит за проявленное внимание к проекту всех участников дискуссии: В.А. Тишкова (чл.-кор. РАН, директор Института этнологии и антропологии (ИЭА) РАН), С.В. Чешко (заместитель директора ИЭА РАН), А.Н. Ямскова (заведующий сектором этнической экологии ИЭА РАН), С.В. Соколовского (ведущий научный сотрудник ИЭА РАН), О.Ю. Артемову (заместитель директора Учебно-научного центра социальной антропологии РГГУ, ведущий научный сотрудник ИЭА РАН), А.М. Кузнецова (заведующий кафедрой социальной и политической антропологии Дальневосточного государственного университета, г. Владивосток), П. Харвей (профессор кафедры социальной антропологии Манчестерского университета, Англия), А. Гингриха (заведующий кафедрой социальной и культурной антропологии Венского университета, член Австрийской академии наук), Д. Маркуса (заведующий кафедрой антропологии Университета Райса, США), А.Р. Рамос (профессор кафедры антропологии Университета Бразилии), М. Абелеса (профессор Лаборатории антропологии общественных институтов и организаций, Франция), Х.Ф. Фермойлена (профессор кафедры культурной антропологии Лейденского университета, Нидерланды), А. Бошковича (профессор кафедры антропологии Университета Родса, ЮАР) и И. Ван Вик (аспирант кафедры антропологии и археологии Университета Претории, ЮАР).

Хочется надеяться, что материалы дискуссии дадут возможность читателю составить представление о различных и вместе с тем во многом сходных контекстах, в которых развивается этнологическая дисциплина в разных национальных традициях на современном этапе, а также более глубоко осмыслить специфику дисциплины в российском контексте.