

# СПЕЦИАЛЬНАЯ ТЕМА НОМЕРА: АРХЕОЛОГИЯ УЗБЕКСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ

© ЭО, 2005 г., № 1

**С. Н. Абашин**

## **ПРИГЛАШЕНИЕ К ДИСКУССИИ**

Распад СССР в 1991 г. поставил перед бывшими союзными республиками задачу – найти формулу легитимации вновь образованных государств. Поиск пригодной к этому идеологии был недолгим. Во-первых, отделившиеся от СССР республики на протяжении последних 70 лет конституционно идентифицировались как “национальные”. Во-вторых, в течение XX в. в международном праве (и общественных дебатах) любые изменения в государственном устройстве, связанные с распадом империй и больших государств, интерпретировались как результат национально-освободительной борьбы. Вполне закономерным в этой связи выглядит тот факт, что идеологическим инструментом построения новых государств на месте бывших советских республик во многих случаях стал национализм.

Трансформации на огромной евразийской территории вызвали оживленную дискуссию среди этнографов, историков и политологов о природе советских наций и постсоветского национализма. Одни решили, что происходящие на пространстве бывшего Советского Союза процессы “национального возрождения” – закономерный итог тысячелетнего этнического развития, “возвращение” на тот путь, который проходит в эпоху модернизации все человечество. Другие увидели во всплеске национализма лишь эгоистическую борьбу элит за политические и экономические ресурсы, оставшиеся бесхозными после крушения мощной державы.

В 2002 г. при поддержке Института “Открытое общество” – Фонд содействия – Узбекистан, известного еще как Фонд Сороса, был опубликован “Этнический атлас Узбекистана” (ответственный редактор книги – глава ташкентского Фонда Сороса Алишер Илхамов). 452-страничное издание сразу привлекло внимание не только хорошим, редким для нового государства качеством полиграфии, но и размахом замысла – рассказать об истории и культуре всех населяющих республику народов. Первые отклики в местной прессе на книгу были скорее положительными, но в 2004 г. ситуация изменилась. В начале года в правительственной газете появилась большая критическая рецензия с подробным разбором содержания “Этнического атласа”, а вскоре и узбекский президент Ислам Каримов, комментируя решение Министерства юстиции о закрытии Фонда Сороса, обвинил авторов в публикации “ничем не подтвержденных” материалов.

Главным объектом критики стала статья “Археология узбекской идентичности”. Ее автор – Алишер Илхамов – шокировал многих читателей отказом признать процесс формирования этносов и наций “естественно-историческим”, “объективным по своей природе” и “аналогичным процессу формирования видов в живой природе”. Разрушая все сложившиеся в Узбекистане научные каноны, он утверждал, что “процесс формирования современной узбекской идентичности следует рассматривать в

тесной взаимосвязи с образованием Узбекской ССР, а также в значительной степени как результат сложения усилий правящих и культурных элит”. К числу проблем, затронутых узбекским исследователем, относились следующие: когда и как складывались современные среднеазиатские нации; какие политические силы участвовали в этом процессе; как развивался среднеазиатский национализм в Российской империи и в СССР; как он развивается сегодня; существовали ли этнические группы в Средней Азии в “досовременную” эпоху; какое место занимает советская “теория этноса” в исследовании наций и национализма в Средней Азии?

Полагая, что вопросы, которые поставлены в “Археологии узбекской идентичности”, представляют интерес и для российских этнографов, редколлегия журнала “Этнографическое обозрение” решила организовать свое обсуждение этой статьи. Участниками дискуссии стали *Алишер Ильхамов*, ассоциированный научный сотрудник при Университете Лондона, социолог, ответственный редактор и один из авторов “Этнического атласа Узбекистана”; *Стелла Губаева*, в прошлом профессор Ферганского государственного педагогического института (Узбекистан) и сотрудник Института этнологии и антропологии (Россия), этнограф, автор книг “Этнический состав населения Ферганы в конце XIX – начале XX в. (по данным топонимии)” (1983) и “Население Ферганской долины в конце XIX – начале XX в. (этнокультурные процессы)” (1991); *Шамсиддин Камолитдин*, Институт истории (Узбекистан), историк, автор книги “Историческая география Южного Согда и Тохаристана по арабоязычным источникам IX – начала XIII вв.” (1996); *Марлен Ларюэль* (Marlène Laruelle), Высшая школа социальных исследований (Франция), историк, автор книги “Идеология русского евразийства, или мысли о величии Империи” (2004); *Петер Финке* (Peter Finke), Институт социальной антропологии Макса Планка (Германия), этнограф, автор книги “Номады в процессе трансформации: казахи постсоциалистической Монголии” (2004) и соавтор статьи “Таджики” в “Этническом атласе Узбекистана”; *Пулат Шозимов*, Институт философии и права (Таджикистан), философ, автор книги “Таджикская идентичность и государственное строительство в Таджикистане” (2003); *Игорь Савин*, неправительственная организация “Диалог” (Казахстан), этнограф, автор статей “О категориях группового сознания у казахов-кочевников” (1999) и “Об исторических корнях современной культурно-языковой ситуации в Казахстане” (2000); *Уильям Фиерман* (William Fierman), Университет штата Индиана (США), политолог, автор книги “Языковое проектирование и национальное развитие: узбекский опыт” (1992), составитель и ответственный редактор сборника “Советская Центральная Азия: неудачная трансформация” (1991); *Адиб Халид* (Adeeb Khalid), Колледж Карлтон (США), историк, автор книги “Политика мусульманских культурных реформ: Джадидизм в Средней Азии” (1997); *Сергей Абашин*, ИЭА (Россия), этнограф, соредaktor и один из авторов сборника “Ферганская долина: этничность, этнические процессы, этнические конфликты” (2004); *Борис Петрик* (Boris-Mathieu Pètric), Лаборатория антропологии социальных институтов и организаций (Франция), этнограф, автор книги “Власть, подарок и сети в постсоветском Узбекистане” (2002). Ответственный редактор специальной темы номера – *Сергей Абашин*.