

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

© ЭО, 2004 г., № 6

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНТЕРДИСЦИПЛИНАРНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС «САКРАЛЬНОЕ ГЛАЗАМИ “ПРОФАНОВ” И “ПОСВЯЩЕННЫХ”»

Основные итоги...

Международный интердисциплинарный научно-практический конгресс «Сакральное глазами “профанов” и “посвященных”» был проведен в ближнем Подмосковье* с 21 по 30 июня 2004 г. Это очередное мероприятие¹, организованное научно-исследовательской группой “Центр по изучению шаманизма и иных традиционных верований и практик” (“ЦИШ...”)², непосредственной предтечей которого был теоретико-методологический семинар “Сакральное в традиционной культуре: методология исследования, методы фиксации и обработки полевых, лабораторных, экспериментальных материалов”³ (июль 2003 г.), сопряженный с научно-практической конференцией, прошедшей в Республике Алтай⁴. Конгресс проводился Институтом этнологии и антропологии РАН при финансовой поддержке РФФИ⁵, Фонда шаманских исследований США (Калифорния, Милл-Велли), кафедры изучения сознания Высшей школы Сэйбрук (Сан-Франциско, Калифорния, США), программы фундаментальных исследований Президиума РАН “Этнокультурное взаимодействие в Евразии”⁶.

В работе конгресса участвовали представители 11 стран мира – США, Канады, Бразилии, Великобритании, Ирландии, Германии, Австрии, Швейцарии, Венгрии, Украины, Армении; специалистами-исследователями и знатоками-хранителями практик была представлена сакральная культура восьми российских регионов: республик – Бурятии, Саха, Тывы, Хакасии; округов – Агинского Бурятского, Таймырского (Долгано-Ненецкого), Ханты-Мансийского, Ямало-Ненецкого.

Конгресс задумывался как очередной шаг в совместной интердисциплинарной работе специалистов различных сфер науки, для чего была избрана сакральная часть культуры, позволяющая исследовать сложнейшие явления человеческого бытия и функционирования сознания как основы ее формирования и бытования. Надо заметить, что это третье большое мероприятие “ЦИШ...” (а с учетом семинара-конференции 2003 г., реально превратившегося в солидный симпозиум, – четвертое) со всей очевидностью демонстрировало не просто желание многих специалистов участвовать в нем, но и их стремление идти навстречу друг другу в понимании смежных и отдаленных научных дисциплин. Это отразилось как на теоретической стороне конгресса, так и на практических проявлениях. Например, в ходе трех круглых столов из восьми мы работали совместно с приглашенными специалистами из смежных по проблематике организаций, а принятые конгрессом решения во многих случаях имеют практическую направленность. Такой шаг в нашей работе особенно заметен. Если на конгрессе 1999 г. многие этнологи и антропологи никак не желали принять интердисциплинарный подход и считали время, отпущенное для докладов “естественников”, потерянным, то на симпозиуме 2001 г. подобного противостояния уже не было (в том числе в силу несколько изменившегося состава аудитории). В ходе же семинара-конференции некоторые выступавшие подчеркивали, что “мы все стараемся следовать интердисциплинарному подходу и всячески его приветствуем и поддерживаем”⁷.

Вторая отличительная особенность прошедшего конгресса – стремление обсуждать проблемы сакрального вместе с теми, кто к этой сфере имеет самое непосредственное отноше-

* Конгресс работал на территории санатория им. Артема (Сергеева), расположенного в Солнечногорском р-не Московской обл. Организаторы конгресса выражают сердечную благодарность администрации санатория и директору Дома культуры В.М. Сапрыкину, в третий раз тепло и сердечно принявшим участников конгресса и помогавшим им во всех вопросах подготовки и проведения конкретных мероприятий.

ние, что отражено уже в самом названии «Сакральное глазами “профанов” и “посвященных”», где посвященными (по замыслу организаторов) именовались только практикующие в сакральной сфере. Сложности совместной работы “профанов” и “посвященных” хорошо известны как одним, так и другим. Именно поэтому оргкомитет предпочел выстроить конгресс по сакральному принципу триады: 1) сначала “профани” обсудили свои теоретико-методологические проблемы, 2) потом они включились в совместную работу по осмыслению сакрального и получению знаний о современных процессах в этой сфере вместе с “посвященными”, 3) указанная теоретическая работа завершилась попытками практически освоить некоторые аспекты сакральных практик.

Следует заметить, что каждый из трех этапов конгресса вызывал большой интерес у конкретных групп участников. Фольклористы и этнографы, археологи, нейрофизиологи, психиатры-суицидологи стремились обсудить свои проблемы, и на этом их активная работа на конгрессе порой завершалась, хотя многие с удовольствием оставались на действия второй и третьей частей – в роли то активных участников, то пассивных наблюдателей. Круг интересов этнологов и антропологов, религиоведов был более широк, даже если они не придерживались идеи интердисциплинарных исследований.

Группа же специалистов из разных стран мира, не только воспринимавшая конгресс как реальную возможность пополнить свой профессиональный багаж новым материалом, но и стремящаяся к становлению и развитию интердисциплинарного подхода в науке, присутствовала на конгрессе все 10 дней и самым активным образом участвовала в собственно научных заседаниях, демонстрационных практикумах, семинарах-тренингах. Таким образом, общая картина могла оцениваться теми, кто был включен в работу в ходе данного мероприятия; именно им и была поручена выработка итоговых документов конгресса. Этот момент был достаточно важным и дискуссионным, поскольку решения, принимавшиеся в связи с работой тех или иных “круглых столов”, где специалисты могли присутствовать например, один или два дня, приезжая только на профильные для них заседания, иногда оказывались плохо совместимыми с основным направлением деятельности конгресса и его конструктивными выводами и предложениями.

В жестком режиме экономии времени было заслушано более 80 запланированных докладов в рамках трех пленарных заседаний, восьми круглых столов, а также двух информационных семинаров и двух информационных студий.

...проблемы...

Одной из самых серьезных проблем в работе конгресса было неожиданное для всех отсутствие опубликованных материалов. Наши мероприятия всегда строились на предварительном издании полных текстов докладов с установкой на организацию дискуссий на основе знакомства участников заседаний с предлагаемыми к обсуждению текстами. Формат работы, когда опубликованные тексты являются вспомогательным материалом для ее проведения, позволяет экономить время для дискуссий по объявленной в наименовании круглого стола теме. По причинам запоздалого представления авторами многих текстов и техническим сложностям с типографией⁸ в этот раз материалы не были изданы вовремя.

Предварительная рассылка электронных версий материалов и предложенных оргкомитетом рекомендаций к работе конкретных круглых столов спасла положение только отчасти, так как она охватывала лишь участников с заявленными докладами и выступлениями. В такой ситуации заслушиваемое авторское озвучивание основных идей того или иного доклада или сообщения, практикуемое в нашей работе, перерастало порой в чтение сокращенного варианта доклада, что, конечно же, затягивало предварительную часть работы круглых столов и значительно сворачивало дискуссию. Этому способствовал и большой интерес к мероприятиям “ЦИШ...”; круг участников на первом этапе работы конгресса в этот раз был значительно расширен за счет приглашенных с правом выступлений в дискуссиях и просто интересующихся наблюдателей, которые также имели возможность высказываться.

Осложнили работу конгресса посягательства представителей СМИ на допуск их на научное мероприятие. Не секрет, что в настоящее время шаманизм – одна из “хлебных” тем для журналистов, а о сложных феноменах бытия и сознания они всегда стремились рассказать “просто и доступно”. Поскольку наши мероприятия – не коммерческие, а строго научные, мы никогда не приглашаем на них представителей СМИ, чтобы избежать нелепых интерпретаций происходящего на заседаниях. Однако в этот раз после отказа им в аккредитации и просьбы не мешать работать началась “засылка лазутчиков” с последующими малограмотными и

искажающими факты публикациями. Появившиеся “интервью от посудомоеч из столовой” в “МК” и “суперсообщения” в других газетах⁹ стали для участников конгресса наиболее убедительным доводом обязательности включения соответствующих рекомендаций в адрес СМИ в итоговые документы.

...хроника конгресса

День приезда в санаторий (20 июня) сопровождался вечерним знакомством с процессами возрождения духовных традиций бурятского народа, организованным Общественным этно-экологическим центром народных традиций “Байкал” (руководитель – Д.М. Хамаганова). Состоялись выступление замечательного монгольского исполнителя эпических песнопений Алтангэрэла, проведение традиционных ритуалов, в том числе предрассветного оздоровительного обряда поклонения Воде.

Официальное открытие конгресса (утро 21 июня; выступления-приветствия П.И. Пучкова, М. Хоппала, М. Уолкер, Д. Айгнер, Е.Т. Пушкаревой) предшествовало пленарному заседанию на тему “Методологические аспекты исследований сакрального в культуре”. Под председательством П.И. Пучкова и М. Хоппала на этом заседании было заслушано и обсуждено четыре запланированных доклада (С.В. Соколовского, М. Хоппала, М. Уолкер, Д. Айгнер).

Второе пленарное заседание «“Три науки” на одном этнографическом поле: проблемы изучения сакрального/профанного иностранными, инокультурными и аборигенными исследователями», прошедшее во второй половине дня, состояло из двух докладов (Э. Вигета, Е.Т. Пушкаревой) и выступления В.И. Харитоновой, предварявшего демонстрацию фильма-размышления венгерских коллег о судьбе Евы Шмидт*, который вызвал бурную дискуссию. Вопросы глубины проникновения в чужую культуру, ее сакральную часть; возможности постижения этой культуры и обязательств, налагаемых приобщенностью к сакральному; проблемы закономерных трансформаций сознания при погружении в эзотерическое знание (все они озвучились как желательные к рассмотрению еще на семинаре 2003 г.) были подняты многими исследователями и знатоком традиционной хантыйской культуры М.К. Волдиной. Незавершенную дискуссию решено было продолжить в запланированной на 25 июня вечерней студии, посвященной особенностям контактов “профанов” и “посвященных”.

Вечер же 21 июня завершился концертом-медитацией “Колокольчик пустоты” музыкантов ансамбля японской музыки “WA-ON” при Московской государственной консерватории.

Четыре последующих дня были заполнены работой круглых столов, заседания которых проходили последовательно, согласно внутренней логике: от фольклористики, этнографии и этнологии – к естественным наукам (через психологию, психиатрию, нейрофизиологию). Недопустимость одновременной работы нескольких круглых столов, как один из принципов наших мероприятий, был декларирован еще после первого конгресса. Это вызвано особенностями интердисциплинарного подхода основной работающей группы, настроенной на обсуждение проблем, выбранных для конкретного мероприятия, а не на презентацию собственно исследовательских работ, как обычно бывает на различных конференциях. Отсюда и странный для многих впервые участвовавших принцип многократных выступлений одного исследователя на разных круглых столах и иных заседаниях с различными докладами, сообщениями, высказываниями.

Утром 22 июня под руководством В.М. Гацака и М.В. Станюкович состоялся круглый стол на тему “Возможности комплексной и интердисциплинарной работы с сакральными текстами: фольклорист, этнограф, музыкoved в одной связке” (участники – В.М. Гацак, Э.П. Бакаева, Е.Т. Пушкарева, Б.Ц. Гомбоев, М.В. Станюкович, Д.А. Функ, В.И. Харитонова и др.). Важнейшим мотивом обсуждения стали идея организатора круглого стола В.М. Гацака о мульти-медийном подходе к исследованию и изданию эпических текстов, а также мысли о внедрении интердисциплинарного подхода в сферу изучения сказительского и шаманского искусства.

Во второй половине дня в театре А.А. Васильева “Глобус” на Сретенке совместно с театроведами, актерами и художниками успешно прошел круглый стол “Священные основы творчества и процессы сотворения сакрального” (руководители – И.П. Уварова, С. Майлсон и В.И. Харитонова). Для театра А.А. Васильева обращение к такой тематике – не новость. Еще в 2001 г. во время Театральной олимпиады здесь занимались поиском глубинных корней театрального искусства: обратившись в “ЦИШ…”, главный режиссер и его помощники (в частно-

* Е. Шмидт – известная венгерская исследовательница хантыйской культуры, трагически ушедшая из жизни в 2003 г.

сти, режиссер В.А. Берзин) по совету специалистов пригласили в Москву шаманов и знатоков сакральных традиций. Некоторые из них – к обоюдному удовольствию – оказались участниками и нашего конгресса.

На заседании были заслушаны – в процессе обсуждения вопросов взаимосвязи творческих состояний с измененными состояниями сознания (ИСС), развития творческих способностей с обретением *dara* (шаманского или целительского и т.п.), особенностей сакрализованного творчества и т.д. – основные научные сообщения (Э.П. Бакаева, Ю.Ю. Антонян, Н.П. Петрова, Ж. Батлер, В.Ю. Вануйто) и рассмотрены представленные творческие материалы: живопись (С. Майлсон, Л.А. Лар, Ж. Батлер), традиционная музыка – тувинский хоомей (Н.М. Ооржак).

Вечерний просмотр видеоверсии спектакля “Медея”, к обсуждению которого присоединился А.А. Васильев, вызвал неоднозначную реакцию, породив тем самым вопрос: насколько близок элитарный поисково-эвристический театр тем, кто погружен в исследование традиционных культур? Невзирая на то, что в основе спектакля без особого труда прочитывался мифоритуальный текст и сакральный подтекст магических актов, основная часть публики эмоционально восприняла внешнюю сторону действия. Поэтому вместо продолжения разговора о творчестве получилось обсуждение спектакля и непосредственный разговор с режиссером.

Много ближе большинству участников конгресса была тема следующего круглого стола, работавшего утром 23 июня: “Этнограф в изучаемой среде: пути и возможности постижения сакрального” (ведущие специалисты – Е.Т. Пушкирева, М. Уолкер), где продолжалось начатое на теоретико-методологическом семинаре 2003 г. обсуждение проблем работы “своих” и “чужих” в традиционной среде, а также вопросов интерпретации сакральных элементов культуры (выступавшие – Т.В. Волдина, Г.П. Харючи, Л.А. Лар, О.А. Мурашко, З. Надь).

Продолжение разговора о сакральном состоялось в рамках информационной студии “Архетип – петроглиф – виртуальный символ”, организованной психологом Э. Флетчер Глен (руководители – Э. Флетчер Глен и Б.А. Фролова при участии Е.Г. Дэвлет, Д.К. Граден).

Проблемы сакрализации пространства нашли свое выражение в докладах и сообщениях круглого стола “Сакрализация пространства: психоментальный и геофизический аспекты” (ведущие специалисты – О.С. Ткаченко, Г.П. Харючи). Выступления участников (Б.Ц. Гомбов, О.С. Ткаченко, Г.П. Харючи, Н.И. Шутова, О.А. Мурашко, Т.И. Семенова) продемонстрировали возможности комплексного подхода и преимущества интердисциплинарных исследований таких сложных и многогранных феноменов, как священные места. Интердисциплинарная направленность работ, представленных “ЦИШ…”, вызвала большой интерес западных специалистов, пожелавших организовать международные исследования такого типа.

Вечерние мероприятия 23 июня представляли собой демонстрационные выступления современных (нео)шаманов. Участников конгресса посетили гости из Тувы – Л.К. Оюн, в последние пять лет прошедшую обучение в шаманской школе С.И. Канчыры-оола (Кызыл, Тува) и работающая в настоящее время в шаманской организации “Адыг-эрэн”, которой руководит К.Т. Долчуун-оол¹⁰ – и группа московских молодых людей, занимающихся шаманскими практиками (Общество исследователей протокультуры “Мезосознание α” – организация шаманов “Клан Ворона”, руководитель – Олард Эльвиль Диксон (*псевдоним*), камлание демонстрировал Сонгу-Хат (*псевдоним*)).

Демонстрации шаманских техник и интервью с камлавшими стали своеобразным переходом к последующим круглым столам, связанным с углубленным интердисциплинарным изучением сакральных практик. Утром 24 июня прошло заседание на тему “Сакральное… состояния сознания: ИСС-трансформации и их последствия” (ведущие специалисты – Н.Е. Свидерская, Ст. Криппнер). Этот круглый стол, вызвавший наибольший интерес всех присутствовавших, затрагивал в многочисленных запланированных выступлениях – Н.В. Груздева, Х. Зодера, Н.Е. Свидерской, В.В. Майкова, О.И. Коёкиной, Э.П. Бакаевой, Ю.П. Карпенко, И.К. Лежавы, И.В. Родштата, Х. Лёккенхофа, К.Н. Мхитаряна и высказываниях участников дискуссий в основном две группы тем: 1) особенности различных вариантов ИСС, 2) специфика их исследования и методологический аспект в оценке возможностей личностно-экспериментальных изучений ИСС, а также необычных явлений психоэнергетического характера. При довольно разнородном круге исследователей и их слишком разном опыте в сфере “расширения сознания” разговор прошел конструктивно и реалистично. Этот момент особенно важен в подобных собраниях, поскольку опыт различных конференций показывает, как правило, либо полное отсутствие строго научных концепций в обсуждении столь необычной материи, либо преобладание ненаучного “философствования” со ссылками на некие “новые открытия физики”, якобы объясняющие все сложности попыток человечества понять самих себя, уходя от примитивности восприятия сознания и его проявлений.

Разговор об ИСС в варианте шаманских состояний и особенностях их изучения был про-должен в рамках информационной студии “Сакральный мир современного (нео)шамана в ин-тердисциплинарной оценке”, в ходе которой группа исследователей “ЦИШ...” (В.И. Харито-нова, Н.Е. Свидерская, Е.А. Мещерякова, Ю.В. Украинцева, С.О. Дарибазарова) рассказали об итогах экспедиционно-полевых работ 2003 г.¹¹ Этот опыт интердисциплинарной работы вызвал большой интерес зарубежных коллег. Данные, полученные на основе многоаспекто-го обследования и убедительно подтверждаемые ЭЭГ-анализом (с использованием специаль-ной компьютерной программы), а также исследованием на основе хорошо известных психо-логических методик, были оценены как оригинальные и не имеющие аналогов.

На заседании круглого стола “Сакральное в терапии и терапия сакральным” (ведущие спе-циалисты – В.И. Харитонова, В.А. Загрядский) был продолжен разговор об особенностях ис-пользования ИСС в лекарских практиках разного рода и возможностях исследования специ-фики этих практик вместе с их адептами в варианте, в том числе, современного “народного целительства” (Т.А. Ондар, С.О. Дарибазарова, В.И. Харитонова). Заседание проходило с приглашением представителей дирекции Ассоциации народных целителей России (выступал ее президент В.А. Загрядский). Здесь также была затронута важнейшая для современной си-туации тема взаимосвязи древних практик исцеления человека с профессиональной психоте-рапией (П. Савант).

Продолжением последней темы было представление в рамках информационной студии ди-агностической и лечебной методик центра “ИМЕДИС” (при МЭИ), созданных Ю.В. Готов-ским и К.Н. Мхитаряном: “Хроносемантическая диагностика и терапия по мантическим точ-кам”.

Последний день 25 июня включал заседания, на первый взгляд, достаточно далекие от эт-нологии. Однако именно на этнологический и антропологический подход, точнее, на выра-ботку такого был рассчитан круглый стол “Суицид как проблема сакрального: исследова-тельские подходы и возможности решения” (председательствующие – В.Ф. Войцех и В.С. То-поев). Для участия в работе конгресса приехала большая группа московских суицидологов НИЦ суицидологии РФ и других организаций, основной задачей которых было знакомство наших специалистов с особенностями исследовательских методик и консультативная помо-щь этнологам в выработке собственных корректных и грамотных подходов. Вместе с тем на по-востке дня стоял и вопрос о разработке стратегии совместных интердисциплинарных исследо-ваний столь сложных и жизненно важных проблем.

В запланированных сообщениях (Е.П. Батьяновой, В.С. Топоева, В.Н. Трофимова, И.К. Ле-жава, В.Ф. Войцеха, Ю.А. Сотниковой, С.В. Харитонова, Н.А. Купришиной и др.), а также в выступлениях в ходе дискуссии были подняты разнообразные методологические и методиче-ские вопросы. Собравшихся волновали практически неисследованные этнокультурные и этно-психологические аспекты суицида, возможности их изучения и выработки конкретных спосо-бов в оказании помощи суицидентам с использованием известных в сакральных практиках ме-тодов и приемов. Практическая направленность работы была отражена в соответствующих рекомендациях, в том числе по созданию региональных центров суицидологии с особым под-бором специалистов (экспериментально апробируется на хакасской модели, предложенной “ЦИШ...” в 2001 г.).

Последний круглый стол, запланированный для обзора знакомства собравшихся с не-которыми естественнонаучными концепциями постижения сакрального знания – “Сакраль-ное с позиции фундаментальных наук: концепции, озарения, результаты приборных исследо-ваний” (ведущие специалисты – Л.Б. Болдырева, И.М. Коган) – оказался, к сожалению, мало-информативен и нечеток в научном отношении, что отразили в своих ответах при проводившемся анкетировании участники конгресса. Выступавшие В.Н. Луговенко, А.П. Ду-бров, В.П. Графский, Л.Б. Болдырева, Л.В. Круглова были ограничены во времени ведущим, некоторые из них не имели возможности высказать основные положения докладов. В рамках этого заседания состоялось видеознакомство с концепцией исследования биополя и сознания с помощью прибора, основанного на газоразрядной визуализации (Г.К. Коротков).

Вслед за последним круглым столом было проведено третье пленарное заседание «“Про-фаны” и “посвященные”: поиски взаимопонимания» (председательствующие – Х. Лёккенхоф, Д.А. Функ), на котором подводились некоторые итоги диалогов “физиков” и “лириков” (И.М. Коган), представителей отечественной и зарубежной науки (Д.А. Функ), “профанов” и “посвященных” (Х. Лёккенхоф, В.И. Харитонова). Здесь же обсуждались официальные резо-люции, разрабатывались различные рекомендации, которые 20 июня корректировались ос-новной международной рабочей группой конгресса.

Вечер 25 июня был заполнен мероприятиями переходного (от “профанного” к “сакральному”) характера. Известнейший американский психолог и парапсихолог Ст. Криппнер познакомил собравшихся с уникальным по представленным в нем фактам научно-популярным фильмом “Доктор Фриц”. Видеорассказ о фактах “вселения духа-хирурга” то в одного, то в другого человека, получавших при этом возможность проведения сложнейших хирургических операций с использованием самых примитивных инструментов, а также научные комментарии специалистов, наблюдавших воочию эти факты, через некоторое время в рамках вечерней студии «Проблемы общения “профанов” и “посвященных”: реальные и виртуальные контакты, освоение техник работы, защита» (ведущие специалисты – Д. Айгнер, И. Лежава, Х. Зодер, В. Топеев) перешел в откровенный разговор о сложностях приобщения к сакральному.

Последующие три дня (26–28 июня), второй этап конгресса – информационно-демонстрационный – были заполнены встречами с хранителями сакрального в культуре, а также сформированными вокруг этих встреч информационными блоками сообщений исследователей и беседами. К сожалению, 26 июня не состоялось ожидаемое с 1999 г. событие – передача нганасанского идола, хранящегося в Фонде шаманских исследований США, представителям шаманского рода нганасан. Для этой цели в Москву прибыла Н.Т. Костеркина, дочь знаменившего великого шамана Тубяку Костеркина. Однако идол и в этот раз не был доставлен в Москву, чему помешало стечние негативных обстоятельств. В остальном программа первой половины дня, посвященной памяти нашего коллеги Ю.Б. Симченко (1935–2005), имевшего самое непосредственное отношение и к культовому предмету нганасан, и к исследованию их сакральной культуры, была выполнена. После выступления Н.В. Плужникова “Шаманизм в жизни и научном творчестве Ю.Б. Симченко” был продемонстрирован видеофильм П. Пономарева “Экскурсия в страну отцов”, рассказывающий о сыне Т.Д. Костеркина и сыне Ю.Б. Симченко. Разговор о шаманском семействе Костеркиных продолжила О.Э. Добжанская в докладе “Таймырский шаманизм: традиция и инновации (музыкальные особенности шаманских песнопений Тубяку и Леонида Костеркиных)”. Рассказ сопровождался демонстрацией архивных видеоматериалов, запечатлевших факты передачи шаманского искусства от отца к сыну. Далее разговор был продолжен с дочерью Т.Д. Костеркина, Надеждой, которая после длительного интервью провела очистительный ритуал с обращением к духам-предкам нганасан.

Во второй половине дня участникам конгресса были представлены материалы по проблемам сакрализации национального костюма (Л.Н. Растворгueva “Сакральный аспект создания шаманского костюма (на материале народа саха)”, дополненные демонстрацией видеофильма “Национальный костюм народа саха (Якутия), XIX век”. Л.Н. Растворгueva организовала также авторскую выставку костюмированных кукол.

Вечернее время было занято творческой студией “Российское знахарство” с демонстрацией мордовских лечебно-очистительных ритуалов. Наши гости из Саранска – А.Н. Исаева вместе со своей дочерью Т.В. Поповой – показали завораживающие красочное заклинательное действо и рассказали о сакральном аспекте мордовского женского костюма.

Уже поздним вечером была проведена еще одна информационная студия: С. Майлсон показала свои авторские работы в области современного костюма, призванного выражать состояние и настроение его обладателя; здесь же был продолжен разговор, начатый в театре “Глобус”, о сенсорных основах творчества и роли ИСС в творческих состояниях.

27 июня в первой половине дня участники конгресса знакомились с хантыйским сакральным знанием. Разговор начала известная хантыйская поэтесса и сказительница М.К. Волдина. Ее сообщение “Предчувствие, предвидение различных явлений и событий как результат взаимодействия и взаимовлияния Природы и человеческого общества у хантов” вызвало большой интерес собравшихся. А демонстрация музицирования с помощью березового листочка привела в восторг даже знатоков традиционного музыкального искусства.

Рассказ о хантыйской сакральной культуре продолжила Т.В. Волдина, продемонстрировавшая очень интересный видеофильм-рассказ об экспедиционной поездке по традиционным священным местам с целью восстановления их нормального функционирования. Благодаря фильму участники конгресса имели возможность познакомиться с многочисленными хантыйскими обрядами, в том числе в исполнении лиц, присутствовавших в зале заседаний.

Следующая информационная студия представляла ненецкую культуру. Л.А. Лар рассказал об эволюции сакральных практик и возрождении народных традиций в Ямало-Ненецком АО”, продемонстрировав при этом видеофильм о многочисленных священных местах.

Дальнейшая программа была несколько изменена. И.К. Ядне решил, пользуясь случаем, пройти ритуальное шаманское посвящение, мотивируя свое решение тем, что у ненцев давно

нет шаманов, имеющих право посвящать молодых преемников, а ему – человеку из шamanского рода и с шаманскими задатками – ритуальное посвящение необходимо. Выбор Ивана пал на его соавтора-издателя¹² Оларда Диксона, с которым он наконец лично встретился на конгрессе. Представители “Кланы Ворона” провели тот вариант ритуала посвящения, через который, по словам руководителя группы, прошел некогда он сам.

Во время проведения посвящения на соседней площадке устанавливалась юрта, рядом с которой прошла следующая творческая студия: камлание путем “вселения духов” продемонстрировала агинская шаманка Ц.Ц. Рабданова¹³. Этот ритуал вызвал огромный интерес собравшихся в силу специфики используемой техники и подлинности продемонстрированных знаний и умений шаманки.

Вечером того же дня участники конгресса имели возможность познакомиться с творчеством тувинского исполнителя хоомей и шамана Н.М. Ооржака в рамках творческой студии “Арттерапия и шаманская практика”. Музыкант и певец вместе со своей супругой-помощницей Л.Т. Саая провели оздоровительный сеанс арттерапии для всех присутствовавших.

Последний день информационно-демонстрационной части конгресса включал несколько интересных встреч. Он начался с разговора о специфике ненецкой традициональной культуры: собравшимся рассказывала о своеобразии ненецких сакральных практик Е.Е. Яндо, а вслед за ней И.К. Ядне, чувствовавший себя теперь уже полноправным посвященным шаманом, продемонстрировал технику сакрального искусства боя в стиле *хохорей мин*.

Далее приехавший в этот день на конгресс гипнолог и психотерапевт В.Л. Райков рассказал о своих целительских методиках и продемонстрировал их (в том числе в варианте видеозаписей, сделанных на Мальдивских о-вах) на практике – как обычно, оказывая помощь находившимся в зале. Сеанс работы комментировал Ст. Криппнер, также вернувшийся на конгресс после проведенного им семинара-тренинга “Шаманизм и искусство работы с личной мифологией через сновидения”, который был организован 26–27 июня в рамках программы Международного сертификата по трансперсональной психологии и психотерапии.

Во второй половине дня имело место продолжение работы творческой студии “Российское целительство”: в гости к участникам конгресса приехала местная знахарка-целительница Е.В. Константинова¹⁴. Она рассказала о своей судьбе, обретении знахарских знаний и целительского дара, об особенностях лекарской работы, борьбе с полтергейстами¹⁵, необычных явлениях, имевших место в ее практике.

После этой творческой студии собравшиеся были приглашены в установленную юрту, где их приветствовала Д.М. Хамаганова, познакомившая гостей с особенностями жилища, а также жизни и быта бурят. Было заслушано сообщение “Бурятские священнослужители в Москве и Московской области”.

В конце дня состоялось также дополнительное заседание основной международной рабочей группы по подведению итогов конгресса и формированию планов дальнейшей работы.

Два последних дня конгресса – третий, практический этап («“Посвященные” – “профанам”: обучающие семинары, практикумы, тренинги») – были заняты семинаром-практикумом по основам шаманских техник, проведенным В.С. Топоевым¹⁶, и обучающим семинаром-тренингом по горловому пению в применении его в шаманском искусстве, проведенным Н.М. Ооржаком.

Церемония закрытия конгресса сопровождалась большим очистительным камланием для всех присутствовавших в исполнении В.С. Топоева.

Гости и московские участники конгресса были полны надежд на продолжение работы такого рода и предлагали конкретные варианты очередных мероприятий. Однако пока решение об очередной встрече интердисциплинарного характера не принято.

Примечания

¹ Информацию о предыдущих мероприятиях см.: Харитонова В.И., Ревуненкова Е.В., Гацак В.М., Харнер М. Международный конгресс “Шаманство и иные традиционные верования и практики” // Этнограф. обозрение (далее – ЭО). 2000. № 1. С. 39–59; Conton L. International Congress on Shamanism and Other Indigenous Spiritual Beliefs and Practices. Moskow, Russia, June 7–12, 1999 // Shamanism. A semi-annual journal of the Foundation for Shamanic Studies a non-profit incorporated educational organization. 1999. Vol. 12. № 2. P. 16–23; Харитонова В.И., Ревуненкова Е.В., Эдж Х., Майлсон С. Международный интердисциплинарный научно-практический симпозиум “Экология и традиционные религиозно-магические знания” // ЭО. 2002. № 6. С. 134–147; Kharitonova V. Siberian Field Symposium // Shamanism. A semi-annual journal of the

Foundation for Shamanic Studies. 2002. Vol. 15. № 2. P. 39–49; Харитонова В.И., Ревуненкова Е.В., Екеева Н.М., Тюхтенева С.П. Международный интердисциплинарный научно-практический семинар-конференция “Сакральное в традиционной культуре: методология исследования, методы фиксации и обработки полевых, лабораторных, экспериментальных материалов” // ЭО. 2004. № 2. С. 123–127.

² О “Центре по изучению шаманизма и иных традиционных верований и практик” (“ЦИШ...”) см.: Харитонова В.И. Центр по изучению шаманизма и иных традиционных верований и практик (Институт этнологии и антропологии Российской Академии Наук) // Seres Lectionum Studiorumque Instituti Asiae Interioris. / Ed. Birtalan Agnes. Vol. 1. Bp.: Department of Inner Asian Studies, Eötvös Lorand University. 2002. P. 13–25; Харитонова В.И. Наука о человеке: комплексное интердисциплинарное исследование шаманизма на базе ИЭА РАН // Российская наука о человеке: вчера, сегодня, завтра: Матер. междунар. науч. конф. / Под ред. Ю.К. Чистова и В.А. Тишкова. Вып.1. СПб., 2003. С. 230–236, а также www.iea.ras.ru

³ Обсуждавшиеся доклады были изначально распечатаны в виде “Рабочих материалов” (на рус. и англ. языках), позже они были изданы вместе со стенограммой семинара: Матер. Междунар. науч.-практ. конгр. «Сакральное глазами “профанов” и “посвященных”». Москва – Республика Алтай, 6–15 июля 2003 г. М., 2004 (Этнологические исследования по шаманству и иным традиционным верованиям и практикам. Т. 9. Ч. 1.)

⁴ Харитонова В.И., Ревуненкова Е.В., Екеева Н.М., Тюхтенева С.П. Указ. соч.

⁵ Грант РФФИ № 04-06-85017-г.

⁶ По бурятскому (М.И. Гомбоева) и якутскому (Ю.И. Шейкин) регионам работа не была выполнена.

⁷ Матер. Междунар. интердисциплинарного науч.-практ. семинара-конф. “Сакральное в традиционной культуре...”. С. 49.

⁸ Оргкомитет 15 июля узнал о том, что материалы не изданы. Их изданием занимался начальник отдела вычислительной и оргтехники РАН А.Б. Костин на средства Фонда по изучению шаманизма (США), который, к сожалению, дезинформировал оргкомитет и фонд, не издав материалы.

⁹ Несанкционированные публикации с элементами неких “интервью” см.: Московский комсомолец. 2004. 29 июня Комсомольская правда. 2004. 30 июня. Интервью В.И. Харитоновой о работе конгресса, в котором были копированы все негативные высказывания в адрес СМИ (по принципу “своих не бьем!”) и максимально заужена тематика и проблематика, сфокусированная в итоге на шаманизме, см.: Медведев Ю. Моцарт с бубном. Ученые пытаются разобраться в феномене шаманизма // Российская газета. № 159 (3536). 2004. 28 июля. С. 12 (заголовок и фото с автором не согласованы.) По согласованию с оргкомитетом время конгресса Е. Бурцевой была подготовлена грамотная информационная телепрограмма для канала РТР, показанная 30 июня.

¹⁰ См.: Харитонова В.И. Религиозный фактор в в современной жизни народов Севера и Сибири // М., 2004 (Неотложная этнология. Вып. 167).

¹¹ Проекты РГНФ 2003 (03-06-18003е) и 2002-2004 (02-02-00042а) “Шаманы и шаманизм: комплексное исследование личности и явления” (руководитель – В.И. Харитонова).

¹² Олард Диксон, Ядне И. Шаманские практики в кланах Ворона и Малого Лебедя. М., 2001.

¹³ О специфике техники “вселения духа” см.: Харитонова В., Ринчинов Б. “Ты – во мне, я – в тебе...” // Восточная коллекция. 2004. № 2 (17). С. 93–103.

¹⁴ См. о ней: Харитонова В.И. Заговорно-заклинательное искусство восточных славян: проблемы традиционных интерпретаций и возможности современных исследований. Ч. 2. М., 1999. С. 570–572 (Этнологические исследования по шаманству и иным традиционным верованиям и практикам. Т. 3.)

¹⁵ См. о ее работе с полтергейстом: Харитонова В.И. Из опыта “полевой работы” на семинарах “Центра по изучению шаманизма и иных традиционных верований и практик” (Фантастичен ли роман М.А. Булгакова “Мастер и Маргарита”?) // Полевые исследования Института этнологии и антропологии РАН. М., 2002. С. 138–158.

¹⁶ О работе В.С. Топоева, в частности, см.: Харитонова В.И. Устами шамана глаголет ... дух? К вопросу о шаманской психофизиологии и возможностях экспериментального изучения личности шамана // Полевые исследования Института этнологии и антропологии РАН 2002 г. М., 2004. С. 34–42.