

V КОНГРЕСС ЭТНОГРАФОВ И АНТРОПОЛОГОВ РОССИИ

© ЭО, 2004 г., № 1

А.Г. Селезнев

О КОНГРЕССЕ

9–12 июня 2003 г. в г. Омске состоялся очередной V Конгресс этнографов и антропологов России. Конгрессы этнографов и антропологов проводятся регулярно с 1995 г. и являются важнейшими научными форумами представителей этих наук в нашей стране. Предыдущие встречи российских этнологов и антропологов проходили в Рязани, Уфе, Москве, Нальчике. Организаторами конгресса 2003 г. выступили Ассоциация этнографов и антропологов России совместно с Институтом этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (далее – ИЭА РАН), Омским государственным университетом, Омским филиалом Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН и Сибирским филиалом Российского института культурологии при поддержке Администрации Омской обл.

Конгресс проводился при финансовой поддержке перечисленных выше организаций, а также при поддержке Института «Открытое общество (Фонд Сороса) Россия», Российского гуманитарного научного фонда и Министерства промышленности, науки и технологий РФ. Кроме того, благотворительную помощь оказали омские предприятия: ЗАО «Сибирская сотовая связь», группа предприятий «Омский бекон», ЗАО завод розлива минеральных вод «Омский», корпорация «Омсквинпром».

Председателями оргкомитета являлись глава Администрации (губернатор) Омской обл. Л.К. Полежаев, директор Института этнологии и антропологии РАН, чл.-кор. РАН В.А. Тишков, директор Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН и Сибирского филиала Российского института культурологии, заведующий кафедрой этнографии и музееведения Омского государственного университета, проф. Н.А. Томилов.

Тема V Конгресса этнографов и антропологов России была определена как «Пространство и культура». Она оказалась созвучной главной задаче форума – очертить *научное пространство* российской этнографической науки, определить ее проблематику и перспективы развития. Конгресс вызвал большой интерес у научной общественности. Достаточно сказать, что первоначально было подано свыше 1200 заявок. Организационному комитету в Омске и Москве, руководителям секций пришлось проводить нелегкую работу по формированию программы. В результате в работе конгресса приняли участие 320 человек из 55 городов России, а также ученые Кыргызстана, Казахстана, Великобритании, Германии, США, Норвегии, Финляндии, Франции. На пленарных заседаниях и 49 секциях было сделано около 300 докладов. Перед началом заседаний была опубликована весьма информативная программа (с алфавитными индексами участников и тому подобной информацией), а также объемистый сборник резюме докладов¹.

Открытие конгресса состоялось 9 июля 2003 г. в здании Музыкального театра Омска. Вели заседание Н.А. Томилов и В.А. Тишков. Собравшиеся заслушали приветствия министра Российской Федерации В.Ю. Зорина и председателя Государственной Думы РФ Г.Н. Селезнева. Затем со вступительным словом выступил губернатор Омской обл. Л.К. Полежаев. В своем выступлении он отметил особую актуальность труда этнологов и антропологов на современном этапе развития

российского общества, вклад науки в преодоление ксенофобии, шовинизма и национализма. Губернатор подчеркнул, что Омская обл. стала не “злой мачехой”, а “родной матерью” для многих национальностей, представители которых имеют возможности для свободного развития своих национальных культур. В выступлении были подняты вопросы кризисных явлений в гражданском обществе, выразившихся, в частности, в распространении тоталитарных сект, массовой культуры, радикального национализма. Особую озабоченность вызывает кризис семейных ценностей, рост числа сирот и другие подобные явления. В заключение докладчик выразил уверенность, что начавшийся в Омске форум ученых внесет свой вклад в решение этих проблем, и пожелал участникам плодотворной работы.

В дальнейшем на пленарном заседании были заслушаны доклады В.А. Тишкова (Москва) “Культурный смысл пространства”, Криса Ханна (Халле, Германия) “Антропология как космополитическая наука и единство Евразии”, А.В. Головнева (Екатеринбург) “Кочевники Арктики: модели адаптации”, Ю.К. Чистова (С.-Петербург) “Традиционные формы брака и их влияние на формирование антропологии населения Южной Аравии”, М.Ю. Мартыновой (Москва) “Поликультурное пространство России: проблема образования”. На этом научная часть первого дня конгресса была завершена.

10–12 июня работали секции конгресса. Заседания проходили в Омском государственном университете. Необходимо пояснить, что организаторы перед началом работы секций попросили их руководителей подготовить итоговые резюме, в которых предполагалось осветить ход и проблематику состоявшихся дискуссий, а также дать предложения и рекомендации. Дальнейшее изложение опирается прежде всего на эти документы. В этой связи от лица оргкомитета выражаю благодарность всем руководителям секций за выполнение этой очень важной и нужной работы, тем более что она была сделана в условиях обычного для форумов такого рода дефицита времени.

Итак, на секции “Межэтнические конфликты: цивилизационный и региональный аспекты” (руководители – Л.Л. Хоперская, Ростов-на-Дону, и И.В. Лоткин, Омск) были заслушаны доклады А.Р. Джоошбековой (Бишкек), М.М. Юсупова (Грозный), Г.М. Денисовского, С.М. Червонной (оба – Москва), Л.Л. Хоперской, И.В. Лоткина. В ходе состоявшейся дискуссии были рассмотрены следующие вопросы: этнополитическая ситуация и методологические подходы к ее анализу; оценка российско-чеченского конфликта с геополитической, культурологической и юридической точек зрения; закон о реабилитации репрессированных народов; осетино-ингушский конфликт; локальные межэтнические конфликты; этнические миграции, смена этнического состава населения, отток русского населения с Северного Кавказа; бытовой и государственный национализм и др. Секция рекомендовала вести поиск концептуальных основ межэтнического сотрудничества, региональной интеграции, необходимости точного подхода к разрешению конфликтов.

Секция “Перспективы этнического федерализма” (руководитель – Л.Л. Хоперская) обсудила доклады Д.М. Исакова (Казань), И.М. Сампиева (Назрань), Л.С. Перепелкина (Москва), Н.П. Салохина (Омск), Л.Л. Хоперской. Основная проблематика дискуссий – вопросы этнического представительства в органах власти и роль федеральных органов власти в межэтнических отношениях.

На секции “Этничность и средства массовой информации” (руководитель – В.К. Малькова, Москва) выступили Н.Г. Огорокова (Пермь), И.С. Савин (Чимкент, Казахстан), В.К. Малькова. Были обсуждены вопросы научной диагностики толерантности в СМИ и коррекции информации в сторону толерантности; участия этнографов в экспертных советах; просвещения журналистов и населения об этническом многообразии россиян, разработки толерантно направленного понятийного аппарата для журналистов, освещающих этничность. Было рекомендовано продолжить междисциплинарные исследования этой проблематики.

Секция “Эпическая традиция: новые источники и междисциплинарные методы исследования” (руководители – Д.А. Функ, Москва, М.В. Станюкович, С.-Петербург) заслушала выступления Д.А. Функа (два доклада), М.В. Станюкович, Т.Г. Леоновой

(Омск), Б.Б. Дашибалова (Улан-Удэ), Э.П. Бакаевой (Элиста), Б.Ц. Гомбоева (Москва), Н. Ревель (Париж, Франция). Основные проблемы, обсуждавшиеся в ходе дискуссий: сохранение и публикация архивных материалов по героическому эпосу; проблемы фиксации живой эпической традиции; связь эпического сказительства и шаманизма; влияние ислама и христианства на живую эпическую традицию шаманистов; эпический текст, материальная культура и данные археологии. Состоялась презентация нового периодического издания, выходящего в бумажном и электронном виде и посвященного комплексному изучению эпической традиции (выходит при отделе Севера и Сибири ИЭА РАН).

На секции “Устная история как источник и метод этнографического исследования” (руководитель – Т.К. Щеглова, Барнаул) выступили: К.Я. Демко (Томск), Б.Б. Пушкарев (Барнаул), А.Н. Башкирова (Тюмень), А.Ю. Охотников (Новосибирск), М.Л. Бережнова (Омск), Т.К. Щеглова. Главным дискуссионным вопросом стала проблема соотношения традиций и новаций в методах и методологических подходах отечественной этнографии, возможности использования междисциплинарных подходов, их последствия (положительные и негативные). Кроме того, обсуждалось формирование архивов полевых материалов, пути повышения качества полевой продукции, возможности использования методов устной истории и устных исторических источников в этнологии. Было рекомендовано создание за Уралом творческой научно-исследовательской лаборатории по устной истории, работающей по долгосрочной программе. Ее базой может стать интеграция образовательных учреждений высшей школы и научно-исследовательских центров Сибири. Было отмечено, что массовое развитие этнографического краеведения, введение национально-регионального компонента, реализация программы “Историко-культурное наследие народов Омского Прииртышья” требует создания учебных пособий для разных степеней средней школы.

Секция “История этнографической науки” (руководители – Д.Д. Тумаркин, Москва, и А.М. Решетов, С.-Петербург) заслушала и обсудила доклады А.К. Байбурина (С.-Петербург), Д.В. Сергеева (Чита), А.Л. Транькова, Е.М. Четиной (оба – Пермь), Н.В. Лукиной (Ханты-Мансийск), Л.Ю. Китовой (Кемерово), Р.З. Янгузина (Уфа), А.В. Малхасьяна (Омск), А.М. Решетова, Д.Д. Тумаркина.

Секция приняла следующие рекомендации: обратиться ко всем российским научным учреждениям и организациям этнографического и антропологического профиля с призывом принять самое активное участие в подготовке библиографического словаря российских этнографов и антропологов, материалы присылать А.М. Решетову (МАЭ “Кунсткамера”); рекомендовать редколлегии журнала “Этнографическое обозрение” создать в журнале специальный отдел для публикации информационных сообщений о всех существующих и особенно о недавно открытых этнографических кафедрах и других подобных организациях, просить руководителей этих организаций посылать в журнал соответствующие сообщения.

На секции “Семья у народов мира” (руководитель – А.Е. Тер-Саркисянц, Москва) выступили Г.А. Киньябаева (Уфа), А.В. Носкова (Москва), Л.Б. Герасимова (Омск), Ю.М. Плюснин (Новосибирск), А.Е. Тер-Саркисянц. В ходе дискуссии обсуждалась проблема структуры семьи на примерах разных этносов – русских, башкир, армян, чукчей. Была отмечена актуальность темы и рекомендовано продолжить ее исследование.

На секции «Критика “поля” в новой антропологии и экспериментальные этнографии» (руководитель – С.В. Соколовский, Москва) был прочитан доклад ее руководителя С.В. Соколовского «Критика “поля” в новой антропологии и экспериментальной этнографии».

Секция “Этнокультурная специфика оружия и военного искусства” (руководитель – Ю.С. Худяков, Новосибирск) заслушала доклады И.А. Глазова (Омск), В.А. Киселя (С.-Петербург), А.М. Илюшина и М.Г. Сулейменова (оба – Кемерово), Ю.С. Худякова.

Секции “Политическая антропология” и “Антропология власти” (руководители – В.В. Бочаров, В.А. Попов, оба – С.-Петербург) были объединены и представили доклады Э.-Б. Гучиновой (Москва), И.В. Денисовой (Омск), Н.Н. Крадина (Владивос-

ток), В.А. Попова и П.В. Кузьминой, О.А. Соловьевой (все – С.-Петербург), В.В. Бочарова.

В ходе дискуссий обсуждались проблемы, связанные с возможностью использования политико-антропологического подхода в процессе изучения властно-управленческих отношений как в традиционных, так и в индустриальных (постиндустриальных) обществах, включая Россию. Отмечалось также, что современное обществоведение стоит перед проблемой универсального определения феномена власти, который в настоящее время рассматривается в рамках различных дисциплин (политология, социология, юриспруденция, психология и т.д.). Подчеркивалось, что антропологический подход может внести существенный вклад в решение данной проблемы.

Одна из секций была представлена как Второй симпозиум по этнокампанологии “Колокола и звоны в культуре и религии народов мира” (руководитель – С.А. Старостенков, С.-Петербург). На симпозиуме выступили В.Р. Арсеньев (С.-Петербург), Л.Д. Благовещенская (Новосибирск), А.А. Глушецкий (Москва), С.А. Старостенков. В итоговом документе симпозиум выразил озабоченность звуковой и, в частности, музыкальной составляющей жизни российского общества. Господствующие сегодня ритмы способствуют нарастанию агрессии и невротизации. Особое беспокойство вызывает звуковая атмосфера, сопутствующая повседневной жизни молодежи. Альтернативой может и должна стать традиционная для нашей страны музыкальная культура, основанная на фольклоре, церковном пении, колокольном звоне.

Секция “Числа в традиционном менталитете” (руководитель – А.Б. Островский, С.-Петербург) была представлена докладами Н.Л. Жуковской (Москва), О.А. Шаглановой (Улан-Удэ), У.Н. Решетневой (Омск), А.Б. Островского. Основные обсуждаемые проблемы: функционирование чисел в различных этнокультурных традициях в качестве классификаторов и способов сохранения категорий культуры; роль числа в семиотической связности, целостности традиционного менталитета, этнокультурная специфика числового кода; числа в сакральной коммуникации (в шаманской, похоронно-поминальной обрядности и т.д.).

На секции “Этнографическое образование и просвещение” (руководитель – М.Ю. Мартынова) с докладами выступили: В.М. Кадневский (Омск), Е.П. Мартынова (Тула), А.Н. Ямсков, Д.К. Танатова (оба – Москва), О.В. Чернова (Пенза), И.М. Габдулгафарова (Оренбург). Обсуждение носило прикладной характер. Основное внимание было уделено месту и роли этнологических знаний в российском образовательном пространстве. Обсуждалось конкретное содержание государственного вузовского стандарта по этнологии, университетских учебников и пособий, обеспечение литературой, в том числе для массового непрофильного образования. Было признано целесообразным рекомендовать возвращение в государственный образовательный стандарт дисциплины “Этнология” для всех российских вузов, а также корректировать содержание курса “Этнология” и смежных дисциплин с привлечением специалистов ведущих университетских и академических центров.

Секция “Пространственная организация культуры охотников и собирателей по данным этнографии и археологии” оказалась представленной только одним докладом М.А. Членова (Москва).

Секция “Освоение нового пространства и национальная идентичность” (руководитель – Е.Ф. Фурсова, Новосибирск) заслушала и обсудила доклады Г.П. Анашкиной (Ульяновск), Э.П. Бакаевой (Элиста), Е.А. Волжаниной, Н.А. Повод (обе – Тюмень), В.А. Зверева (Новосибирск), Д. Льюиса (Великобритания, Кэмбридж), Е.Н. Мерзляковой (Норвегия, Альта), И.Ю. Трушковой (Киров), Е.Ф. Фурсовой, А.Б. Свитнева, А.А. Новоселовой (оба – Омск), М.А. Демина (Барнаул). В ходе дискуссий обсуждались проблемы этнической идентификации при изменении территорий этническими группами и отдельными индивидами. Особую проблему составляет этническая идентичность в условиях “дальних миграций”. Обсуждались также вопросы семантики пространства в традиционных представлениях.

Секции “Этнодемографические процессы в Сибири” (руководитель – Е.А. Пивнева, Москва) и “Физическая антропология населения Евразии” (руководитель – Г.А. Акся-

нова, Москва) были объединены и совокупно представили доклады следующих участников: К.Н. Солодовникова (Барнаул), М.П. Рыкун (Томск), Г.А. Аксяновой (два доклада), А.Н. Багашева (Тюмень), А.И. Уразовой (Уфа), Е.А. Пивневой, Е.А. Аксянова (Москва), С.В. Соболевой, О.В. Чудаевой и И.В. Октябрьской (все – Новосибирск), Р.М. Тушакова (Омск). В ходе дискуссий состоялся заинтересованный обмен мнениями. Участники были едины в том, что объединенные секции выполнили задачу подведения очередных итогов деятельности антропологов, взаимодействия представителей столичных и региональных научных центров, возможности диалога науки и общественных деятелей национальных движений. Было обращено внимание на большой интерес к конгрессу физических антропологов из стран ближнего зарубежья, который не подкрепился, к сожалению, личным присутствием. Предложено при подготовке следующего конгресса провести организационную работу по объединению секций, сохранив направление “Физическая антропология и демография”.

Секция “Этнокультурные процессы в России” (руководители – Л.А. Явнова, С.А. Соловьева, Бийск) была представлена выступлениями О.В. Бураева (Улан-Удэ), Е.С. Данилко (Москва), Г.Н. Чагина (Пермь), О.Н. Шелегиной и Д.Г. Коровушкина (оба – Новосибирск). В обсуждении основное внимание уделялось вопросам взаимопроникновения традиционной культуры русских и коренных народов Сибири. Обращалось внимание на вопросы этнической идентификации народов России. Секция выступила с предложением продолжить работу по изучению межнациональных отношений ввиду особой актуальности этой проблематики в полиэтничном мире.

Секция “Этноэкологические исследования” (руководители – А.И. Казанник, Омск, А.Н. Ямсков, Москва) проводила заседания совместно с секцией “Этнография и культурная география: перспективы и проблемы взаимодействия” (руководитель – А.Н. Ямсков). В таком режиме объединенная секция заслушала доклады О.Г. Завьяловой (Курган), Т.М. Красовской, Д.В. Воробьева, М.П. Крылова (все – Москва), Н.И. Романовой (Кемерово). Участники дискуссии основное внимание уделили вопросам традиционного природопользования и хозяйства, проблематике природной среды и отношений человека и природы в различных культурах.

Секция “Феномен родства: пространственные измерения и новейшие методы исследования” заслушала доклад своего руководителя В.А. Попова (С.-Петербург), а также сообщения Ф.Ф. Фатыховой (Уфа) и Р.М. Тушакова (Омск). Полемика развернулась вокруг вопросов значимости родства при изучении механизмов функционирования традиционных и архаических обществ, а также по проблематике антропологии родства при подготовке специалистов по социальной антропологии. В рамках заседания состоялась также презентация седьмого выпуска альманаха “Алгебра родства”.

На секции “Этнографическое музееведение” (руководители – Н.М. Калашникова, С.-Петербург, Г.М. Патрушева, Омск) были заслушаны доклады Х.М. Турьинской (Москва), Н.А. Белоусовой, Т.И. Кимеевой (обе – Кемерово), И.А. Карапетовой (С.-Петербург), Н.В. Кулешовой (Омск), А.А. Ооржак (Тува), А.Р. Бетхера, М.Е. Гебель (Азово, Омская обл.), В.М. Кимеева (Кемерово), З.А. Тычинских (Тобольск), Н.М. Калашниковой, Г.М. Патрушевой. В прениях по докладам обсуждались актуальные вопросы атрибуции и каталогизации этнографических материалов; создания этнографических экспозиций в музейном пространстве; этнографического и музееведческого образования; источниковой базы этнографического музееведения. Участники секции отметили роль конгрессов в координации усилий всех учреждений, занимающихся этнографическим музееведением, и отметили важность подготовки учебных пособий и учебников по курсам, читаемым для студентов специальностей “Музеология” и “Музееведения”.

На секции “Межконфессиональное взаимодействие и формирование механизмов религиозной толерантности” были заслушаны доклады П.И. Пучкова (Москва), Ю.Б. Калужной и И.В. Октябрьской (обе – Новосибирск), Е.М. Главацкой (Екатеринбург), В.П. Ключевой (Тюмень), А.В. Жукова (Чита), Г.Ю. Ситнянского (Москва), И.М. Габдулгафаровой (Оренбург), С. Леше (Германия, Дортмунд), Т.Б. Смирновой (Омск).

Доклады и выступления в ходе дискуссий были посвящены анализу истории и современной практике межконфессиональных отношений в России и странах СНГ. Особое внимание было уделено проблеме соотношения этнического и конфессионального факторов в формировании и трансформации региональных полиэтничных сообществ. Участники секции подчеркнули, что поликонфессиональность и поликультурность определяют перспективы существования региональных сообществ; это предполагает всемерное утверждение толерантных стратегий межэтнического взаимодействия. Анализируя исторический и современный опыт толерантности, выступающие акцентировали роль государства, системы образования и общественных организаций в утверждении норм толерантности; подчеркнули, что понятие толерантности имеет комплексный характер – религиозная терпимость является ее составной частью и должна быть соотнесена с общегражданскими принципами свободы совести. При обсуждении проблем межконфессионального взаимодействия участники семинара пришли к выводу о необходимости унификации терминов, описывающих сферу конфессиональных отношений, и выступили с предложением о проведении общероссийского семинара, посвященного проблемам определения понятий и терминов в области конфессиональной истории и межконфессиональных отношений. В целях утверждения принципов толерантности в поликонфессиональном пространстве России и повышения компетентности общества в вопросах религии и межконфессионального взаимодействия участники семинара выступили с предложением восстановления базовых курсов: “История религий”, “Религиоведение”, “Этнология / этнография” в структуре учебных планов вузов (университетов) России.

На секции “Российский мегаполис: этнические и конфессиональные проблемы” (руководитель – Б.-Р. Логашова, Москва) были представлены доклады Р.М. Ерназаровой (Новосибирск), Р.Х. Зиннурова и Е.С. Ковальчука (оба – Новосибирск), Б.-Р. Логашовой. Состоялась презентация фильма Р.М. Ерназаровой о мусульманской общине Новосибирска. В дискуссии были высказаны предложения о необходимости широкой пропаганды новых национальных и этнических реалий в связи с большим притоком мигрантов в крупные города России и в связи с требованиями новых национально-культурных объединений городов удовлетворять национальные и культурные потребности мигрантов. С озабоченностью была отмечена нарастающая конфликтность и бескомпромиссность в отношениях между основными жителями мегаполисов и мигрантами.

Заседания секций “Ислам в России и современном мире” (руководитель – А.Г. Селезнев, Омск) и “Шариат в правовом и культурном пространстве России” (руководитель – И.Л. Бабич, Москва) были объединены и проходили совместно. Затем к их работе присоединились и участники секции “Центральная Азия: этнография постсоветских трансформаций” (руководитель – В.И. Бушков, Москва). Были заслушаны и обсуждены выступления Ю.А. Ибрагимовой (Уфа), И.Л. Бабич и А.А. Ярлыкапова (оба – Москва, два доклада), А.В. Заурбековой (Москва–Грозный), Е.А. Резвана (С.-Петербург), А.В. Сызранова (Астрахань), А.Г. Селезнева, И.А. Селезневой, В.В. Мерзликина (все – Омск), Ф.М. Таказова (Владикавказ), С.Н. Абашина (Москва). В дискуссии приняли участие И.В. Белич (Тобольск) и С.Н. Абашин. В рамках работы объединенной секции был представлен фильм Е.А. Резвана “Чудеса творения: 12 рукописей Азиатского музея”, а также состоялась презентация книги И.Л. Бабич и А.А. Ярлыкапова “Исламское возрождение в Кабардино-Балкарии”. Обе презентации вызвали живой интерес и были высоко оценены собравшимися.

В ходе дискуссий обсуждались теоретико-методологические проблемы функционирования локальных, народных форм мировых религий, в том числе народного (бытового) ислама. Оживленная дискуссия развернулась по поводу такого проявления народного ислама, как культ святых и святых мест, а также относительно значения суфизма в становлении региональных форм ислама на просторах Евразии. Специально обсуждалась роль российского государства в современных мусульманских процессах на Северном Кавказе. Было единодушно отмечено, что именно народные, региональные, наиболее приближенные к живой этнокультурной среде формы мировых религий способны и должны стать альтернативой и противостоять агрессив-

ным, тоталитарным, а порой и откровенно террористическим проявлениям религиозного радикализма. Исламский вызов в этом аспекте, пожалуй, наиболее показателен. В развитие этого тезиса участники заседания рекомендовали провести специальную конференцию по народному исламу в России, разумеется, наряду с другими конференциями, посвященными народным формам других мировых религий. Кроме того, было высказано предложение начать планомерный сбор материалов для сводного атласа распространения народных форм ислама на территории России.

Секция “Обрядовая культура” (руководитель – Т.Н. Золотова, Омск) была представлена выступлениями М.А. Жигуновой (Омск), Л.А. Явновой, Е.Э. Носенко (обе – Москва), Е.А. Ягафовой (Самара), Т.А. Молданова, М.А. Лапиной (оба – Ханты-Мансийск), А.А. Богордаевой, В.Я. Темплинга (оба – Тюмень), И.Р. Атнагулова (Магнитогорск), Е.М. Четиной (Пермь), С.В. Березницкого (Владивосток), М.А. Корусенко (Омск). Основной проблемой для обсуждения стала роль праздника и обряда в жизни человека. Факторами, влиявшими на функционирование праздников и обрядов, были признаны социально-экономический, политический, религиозный, этнический и нравственно-психологический. В ходе дискуссии участники пришли к выводу о необходимости создания новой классификации календарных праздников и дальнейшего изучения современных праздников с обращением особого внимания на психологический фактор их изменения и развития. Обсуждались проблема сакрализации природных объектов как центров локального жизненного пространства, необходимость разработки комплексной методики исследования “локальных святынь” на стыке этнографии, фольклористики, социологии и медицины. В целом участники секции пришли к выводу о необходимости дальнейшего изучения традиционной и современной культуры празднично-обрядовой культуры народов России и их этнокультурного взаимодействия.

Секция “Праздник в жизни человека” (руководители – М.И. Воловикова, С.В. Тихомирова, обе – Москва) заслушала доклады М.И. Воловиковой, М.Д. Алексеевского, С.В. Тихомировой (все – Москва), Ю.В. Ивановой-Бучатской (С.-Петербург), А.Е. Хомяковой (Омск). Основные обсуждавшиеся вопросы сводятся к следующему: определение праздника и роль праздничной культуры в обществе, праздники на постсоветском пространстве, воспитание и трансляция этнической идентичности в праздниках, символический анализ отдельных составляющих праздничного действия.

На секции “Малые этнические группы в современном мире” (руководитель – Ш.К. Ахметова, Омск) были представлены доклады И.В. Октябрьской (Новосибирск), Ш.К. Ахметовой, А.Г. Селезнева и А.В. Малхасьяна (все – Омск), Анне Флюкигер (США, Миннесота). В ходе дискуссий были рассмотрены проблемы интеграции малых этнических групп в полиэтничном обществе, своеобразие этнокультурных и языковых процессов у этих групп, процессы урбанизации и попытки создания городской субкультуры. Большое внимание было уделено характеру культурного влияния на малые этнические группы. Участники секции пришли к выводу о необходимости создания историко-культурных заповедников в районах компактного расселения малых этнических групп с целью сохранения субкультур, поддержки промыслов и языка; а также сети историко-этнографических музеев и экспозиций в учебных заведениях.

На секции “Этномузыкальное и этнохореология народов мира” (руководители – Н.В. Леонова, Н.А. Левочкина, обе – Омск) было заслушано и обсуждено два доклада: Л.Ю. Бурнаковой (Абакан), Н.А. Левочкиной. Тем не менее состоялась весьма оживленная дискуссия по вопросам теоретико-методологической базы нового научного направления – этнохореологии, соотношения “традиционного” и “современного” в танцевальной и музыкальной культурах, принципам классификации и методики записи полевого материала.

На секции “Традиционное хозяйство народов России: проблемы типологии и адаптации в современном мире” (руководитель – И.А. Селезнева, Омск) с докладами выступили: З.И. Рандымова (Салехард), В.А. Тураев (Владивосток), С.А. Соловьева (Бийск), А.Р. Бетхер (Азово, Омская обл.), Н.В. Ермолова (С.-Петербург), И.И. Назаров (Омск), В.И. Бушков, А.В. Туторский (оба – Москва), И.А. Селезнева. Обсужде-

ние носило практический, прикладной характер. Было предложено, в частности, создать такие условия, чтобы на базе традиционного хозяйства обеспечить значительную часть продовольственной безопасности регионов и России в целом. В этой связи предлагалось даже выделить традиционное хозяйство в отдельную сферу экономики.

Секция “Декоративно-прикладное искусство” (руководитель – Ф.Ш. Фаткулина, Омск) была представлена докладами Ф.Ш. Фаткулиной, И.В. Спириной, Е.Н. Шнякиной, Г.Г. Гурьяновой, Г.В. Толмачевой (все – Омск), А.А. Тишкина и С.А. Пилипенко (оба – Барнаул), Е.А. Баторовой (Улан-Удэ). Основные проблемы, обсуждавшиеся на заседаниях секции: проблема реконструкции предметов декоративно-прикладного искусства (в частности, одежды) по археологическим и этнографическим материалам; предмет в пространстве: место, значение, сакральный смысл; соотношение художественного ремесла и декоративно-прикладного искусства (методологический аспект); возрождение местных центров художественных промыслов.

На секции “Традиционная медицина в системе жизнеобеспечения народа” (руководитель – Л.И. Никонова, Саранск) были заслушаны доклады Ю.В. Ивановой-Бучатской (С.-Петербург), Т.В. Годовых (Анадырь), Л.И. Никоновой, М.М. Соднопилловой (обе – Улан-Удэ), А.С. Зубаирова, З.И. Минибаевой (оба – Уфа), Б. Хинаят (Алматы), И.В. Волохиной (Омск). Главный вопрос дискуссии – соотношение народной медицины (этномедицины) и официальной, научной медицины. Участники полемики констатировали, что научно-исследовательская работа по этномедицине продолжает развиваться, накоплен большой материал по всем составляющим этой дисциплины. В этой связи предложено активизировать деятельность по сближению позиций специалистов по народной и официальной медицине, в том числе и для совместных исследований.

На секции “Визуальная антропология и антропологический фильм” (руководители – А.В. Головнев, Екатеринбург, Е.В. Александров, Москва) были сделаны доклады и презентации фильмов О.Б. Христофоровой, В.М. Магидовым, Н.В. Литвиной, Е.В. Александровой, И.С. Пармузиной (все – Москва), Е.А. Ягафовой (Самара), Е.В. Поповой (Ижевск), Л.В. Татауровой, П.В. Орловым, С.В. Лавриком, С.И. Ореховым (все – Омск), А.В. Головневым. Собственно сочетание теоретических докладов с демонстрацией различных по жанру и направлению фильмов и стало отличительной чертой отчетной секции. В ходе дискуссии особый интерес участников вызвали вопросы теоретико-методологического и прикладного характера: о месте и роли визуальной антропологии в системе современных этнологических и антропологических знаний, об особенностях визуальной антропологии как самостоятельного научного направления, о неигровом кино как одном из объектов изучения этой дисциплины. Кроме того, участники секции выразили пожелание к организаторам будущих конгрессов обеспечить возможность просмотра антропологических фильмов всем желающим, выделив для показа специальное время.

Секция “Эволюционная антропология: поведение человека и среда в прошлом и настоящем” (руководитель – М.Л. Бутовская, Москва) свои заседания проводила совместно с секцией “Психология межкультурного взаимодействия” (руководитель – В.В. Гриценко, Балашов). В результате на объединенной секции были заслушаны доклады А.Н. Татарко (Москва), О.В. Черновой (Пенза), И.Е. Карасева, Т.В. Савраниной (оба – Омск), А.Б. Лярского (С.-Петербург), М.Л. Бутовской, В.В. Гриценко. В процессе обсуждения были затронуты проблемы этнического и межкультурного взаимодействия, а также актуальные проблемы современности с позиций этнической и кросскультурной психологии: проблемы наркомании, феномен нищеты и т.д.

На секции “Правовая мозаика культурного пространства” (руководитель – Н.И. Новикова, Москва) прозвучали доклады Л.Ф. Поповой (С.-Петербург), Т.И. Пестряковой (Якутск), И.С. Бреуса, О.А. Поворознюк (оба – Москва), Д.Ц. Цыденовой (Чита), А.В. Червяковского (Омск), А.А. Шепталиной (Ижевск), М.М. Юсупова (Грозный), Н.И. Новиковой. Рассмотренные проблемы касались теории и практики правового плюрализма в границах Российской империи XIX в. и современной Российской Федерации. Были рассмотрены механизмы правовой аккультурации и противодей-

ствия ей, показаны регулятивные образы права в традиционных и современных культурах, а также роль традиционных ценностно-правовых установок в решении социальных проблем современного общества. На конкретных полевых исследованиях были рассмотрены проблемы складывания и развития правового сознания и предложены модели правового регулирования, чувствительного к образу жизни отдельных граждан и групп.

Весьма малочисленной оказалась секция “Горы и равнины: взаимодействие социокультурных пространств” (руководитель – Ю.Ю. Карпов, С.-Петербург). Здесь были озвучены доклады М.М. Герасимовой (Москва) и Ю.Ю. Карпова.

На секции “Пространство Евразии как фактор формирования и развития народов и культур, этноязыковых, этнокультурных и этнополитических ситуаций и процессов” (руководитель – С.А. Арутюнов) с докладами выступили Нурсан Алимбай (Алматы), Л.Л. Абаева (Улан-Удэ), Н.В. Екеев (Горно-Алтайск), А.М. Илюшин (Кемерово), М.Н. Тихомирова, В.В. Михалев, Е.М. Данченко, К.Н. Тихомиров (все – Омск), Ю.В. Попков (Новосибирск), Н.А. Суворова (Москва), С.В. Суслова (Казань). Несмотря на тематическую разнородность докладов, дискуссия прошла весьма оживленно. Полемика шла по вопросам общего и частного, типичного и этнически специфичного в культуре кочевников Евразии и о оценке современного состояния и изменений в быту народов Сибири в новейшее время.

Секция “Шаманизм и иные традиционные верования и практики на рубеже тысячелетий: процессы, проблемы, методы изучения” (руководители – В.И. Харитонова, Москва, М.М. Балзер, Вашингтон, США) провела несколько заседаний, на которых прозвучали доклады О.М. Гармаевой и Б.Ц. Ринчинова (оба – Читинская обл.), Э.П. Бакаевой (Элиста), В.Н. Тугужековой (Абакан), Г.П. Харючи (Салехард), Б.Ц. Гомбоева, А.А. Цыренова, О.Б. Христофоровой (все – Москва), В.А. Москвиной (Омск), А.В. Бойко (Курган), М.Н. Сулеймановой (Уфа), М.М. Балзер, В.И. Харитоновой. В развернувшейся дискуссии особое внимание было обращено на важность методических и методологических вопросов изучения сакральной части культуры. Выступавшие подчеркивали актуальность междисциплинарного подхода к исследованию сакральной сферы. Важным представляется также изучение и картографирование священных мест. Кроме того, необходима разработка комплекса мер по их сохранению.

На секции “Молчание как стратегия поведения в культурном пространстве” (руководитель – Е.Н. Романова, Якутск) выступили Ю.В. Балакин, Л.А. Максименко (оба – Омск), Н.И. Новикова (Москва), В.Б. Игнатьева, Л.И. Винокурова, Е.Н. Романова (все – Якутск), Т.Б. Щепанская (С.-Петербург). Как и следовало ожидать, работа секции вызвала живой интерес. Достаточно сказать, что на заседании присутствовало около 40 человек. Основные проблемы, обсуждавшиеся в дискуссии: молчание как способ коммуникации, космогония и молчание в философско-религиозном аспекте, молчание как жизненная и социальная стратегия, молчание “поля” и поле молчания.

Одна из секций проходила как ежегодный семинар “Интеграция археологических и этнографических исследований” (руководители – М.А. Корусенко, С.С. Тихонов, Н.А. Томилов, все – Омск). Семинар собрал большое число участников, всего было сделано 55 докладов.

Секция «"Русский язык без галстука": проблемы национально-русского двуязычия» (руководитель – М.Н. Губогло, Москва) была представлена докладами А.В. Юракова, П.М. Алексеева (оба – Москва), Г.А. Дырхеевой (Улан-Удэ), М.Н. Губогло.

Основные проблемы, обсуждавшиеся в ходе секционного заседания, касались сути, содержания и реализации языковой политики и тенденций изменения языковой ситуации в связи с динамикой этнополитических процессов. Участники полемики предлагали раскрыть механизмы и возможность мобилизации социально-культурного потенциала носителей различных языков в деле освоения русского языка, в подготовке и переподготовке кадров, свободы выбора языков обучения, общения, употребления, сохранения, развития и адаптации родных языков как неотъемлемой части национального самосознания среди различных групп населения в различных регионах и различных типах этнических сред, раскрыть роль русского языка и языков своей национальности в процессах социализации и этнизации личности, укреп-

ления гражданской лояльности и солидарности. Участники секции подчеркивают, что откат национализма и усиление процессов межэтнической реинтеграции, имеющие место в сегодняшней российской действительности, выдвинули на первый план проблему первостепенной значимости не только с точки зрения интересов развития и функционирования самого языка, его взаимодействия с другими языками, но и более широко – как одного из мощных факторов укрепления толерантности и стабилизации постсоветского пространства. Всесторонняя поддержка русского языка в осуществлении им его многогранных и многоплановых функций поистине стала потребностью, отвечающей как дальнейшему укреплению Российского государства, обеспечению его суверенитета, независимости и целостности, так и реализации геополитических интересов России по восстановлению ее пошатнувшегося авторитета в странах ближнего и дальнего зарубежья.

На секции “Гендерные социокультурные модели в разных этноконфессиональных средах” (руководитель – М.Г. Котовская, Москва) были заслушаны доклады Н.Х. Спицыной (Москва), Ф.Ф. Фатыховой (Уфа), Л.И. Винокуровой (Якутск), Н.В. Тугарковой (Абакан), О.В. Черновой (Пенза), С.П. Тюхтеневой (Горно-Алтайск), М.Г. Котовской. В докладах и прениях были рассмотрены проблемы соотношения биологического и социального в гендерной сфере, насилия в семье с точки зрения антропологического подхода, конфессиональные аспекты гендера.

Секции “Искусство как инструмент этнической мобилизации (роль творческих элит в национальных движениях)” (руководитель – С.М. Червонная, Москва) и “Культурология: этнические и региональные аспекты” (руководители – К.Э. Разлогов, Москва, Д.А. Алисов, Омск) тематически близки и работали совместно. Объединившись, участники двух секций заслушали и обсудили доклады Е.Я. Лащук, В.Ю. Дукельского, Н.Г. Михайловой (все – Москва), В.Г. Рыженко, А.В. Матвеева, Г.Г. Волощенко, Н.М. Геновой, Е.Ю. Смирновой, Д.А. Рейзвиха, В.Б. Богомолова, А.И. Толкачевой, А.П. Сорокина (все – Омск), Р.Х. Керейтова (Черкесск), Э.М. Колчевой (Йошкар-Ола), Д.А. Алисова, К.Э. Разлогова, С.М. Червонной. Основные темы развернувшейся дискуссии: художественные ценности и памятники национальных культур в контексте актуальных проблем социальной и культурной антропологии, новации современного творческого процесса в связи со сменой парадигм этнического и конфессионального самосознания, локальная и глобальная оптика в исследовании явлений художественной культуры, совершенствование методологии конкретных исследований, политический ракурс культурной жизни и творческих процессов.

На секции “Диаспоры на постсоветском пространстве: история, теория, современные проблемы” (руководители – Н.П. Космарская, Москва, В.И. Дятлов, Иркутск) были представлены доклады Ц.Д. Дариевой (Халле, Германия), Ш.К. Ахметовой, Т.Н. Сорокиной (обе – Омск), Н.В. Бобылевой (Москва), Л.Л. Хоперской и В.К. Полуянова (оба – Ростов-на-Дону), В.И. Дятлова, Н.П. Космарской. Стержневой в состоявшейся полемике оказалась проблема интенсивной экспансии термина диаспора в академический, политический, публицистический дискурс. Участники дискуссии выразили общее мнение о неадекватности столь широкого и научно необоснованного использования данного слова. Вызывают озабоченность также деструктивные последствия “диаспоризации” общественной жизни, что выражается в усилении этнического размежевания в противовес развитию межкультурного диалога. Выражено пожелание усилить концептуальные поиски в изучении теоретических аспектов диаспоры ввиду особой актуальности данного направления для современной России.

На этом мы завершаем по необходимости краткий обзор секций V Конгресса этнографов и антропологов России. Думается, он в достаточной степени отражает основные вопросы форума и в конечном счете проблемное поле всей современной этнологической и антропологической науки. Остается добавить, что по ходу работы конгресса состоялся “круглый стол”, на котором видный американский ученый, профессор Джорджтаунского университета Марджори Мандельштам Балзер провела презентацию журнала “Anthropology and Archeology of Eurasia”, главным редактором которого она и является. Привлекли внимание два мастер-класса, проведенные С.В. Соко-

ловским “Образы Других в российских науке, политике и праве” и Д.А. Функом “Проблемы этнологических исследований шаманской и эпической традиций тюрков юга Западной Сибири”. Мастер-классы вызвали самый живой интерес у собравшихся, особенно у молодых исследователей и студентов. Вообще в кулуарах высказывались мнения, что в будущем следует разнообразить организационные формы конгрессов, активно внедрять отдельные симпозиумы, круглые столы, мастер-классы, тематические просмотры видеопроизведения, презентации и т.п.

Довольно насыщенной оказалась и культурная программа: посещение Омского музея изобразительных искусств им. М. Врубеля, Омского краеведческого музея, музея археологии и этнографии Омского университета, ознакомительные поездки и встречи с жителями районов Омской обл. (Азовский немецкий, Таврический и Марьяновский), экскурсия по Иртышу в казачью станицу и православный монастырь, выступление Театра моды Омского института сервиса, посещение спектакля театра “Поиск” и т.д.

Заключительное пленарное заседание прошло 12 июня, в День России, что было расценено как весьма символическое совпадение. Первым, по традиции, с программной лекцией “К проблемам методологии некоторых частных исторических и смежных с ними наук” выступил председатель оргкомитета конгресса, президент Ассоциации этнографов и антропологов России Н.А. Томилов. Затем слово было предоставлено заместителю председателя оргкомитета А.Г. Селезневу. В своем выступлении он изложил итоги работы секций. Далее выступил Н.А. Томилов с кратким отчетом о работе семинара “Интеграция археологических и этнографических исследований”. Директор Российского института культурологии, доктор искусствоведения К.Э. Разлогов рассказал о работе секции “Культурология: этнические и региональные аспекты”. Свои впечатления о работе конгресса и современном состоянии этнологической науки изложил чл.-кор. РАН С.А. Арутюнов. Затем с итоговой речью выступил директор ИЭА РАН, чл.-кор. РАН В.А. Тишков. Он отметил отличную организацию работы конгресса, его высокий научный уровень, большой положительный опыт, который в результате приобрела ассоциация. В выступлении председателя оргкомитета и директора ИЭА РАН были отмечены и некоторые негативные тенденции в развитии современной науки. В заключение В.А. Тишков выразил благодарность организаторам: С.Н. и М.А. Корусенко, Е.Ю. Смирновой, Т.Б. Смирновой, Т.Н. Золотовой, Г.М. Патрушевой, Ш.К. Ахметовой, А.Г. Селезеву, Н.А. Томилову, аспирантам и студентам Омского государственного университета, сотрудникам Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН, Сибирского филиала Российского института культурологии, всем омичам, оказавшим содействие в проведении конгресса. Было решено, что следующий конгресс пройдет в Санкт-Петербурге. В тот же день состоялось собрание Ассоциации этнографов и антропологов. В соответствии с уставом, на собрании были избраны новый президент ассоциации – им стал Ю.К. Чистов, члены президиума и ревизионной комиссии.

V Конгресс этнографов и антропологов России ушел в историю. Мы все надеемся, что цепь не прервется, и в 2005 году мы обязательно встретимся “на берегах Невы”.

Примечание

¹ V Конгресс этнографов и антропологов России. Омск, 9–12 июня 2003 г.: Программа. Омск, 2003. 92 с.; V Конгресс этнографов и антропологов России. Омск, 9–12 июня 2003 г.: Тез. докл. М., 2003. 380 с. Ввиду наличия подробной программы и сборника тезисов, а также с целью экономии места при описании работы секций в настоящем сообщении мы опустили названия докладов, ограничившись лишь указанием их авторов. За более подробными данными о докладах можно обратиться к приведенным выше изданиям. Выражаю благодарность сотрудникам кафедры этнографии и музееведения Омского государственного университета Л.Б. Гегельман и И.В. Волохиной, взявшим на себя тяжелый труд сведения всей формальной информации о работе столь крупного научного мероприятия, как V Конгресс этнографов и антропологов. Без их помощи данная работа не могла бы состояться.