

© ЭО, 2003 г., № 6

КОНФЕРЕНЦИЯ «АРХИТЕКТУРНО-ЭТНОГРАФИЧЕСКИЕ МУЗЕИ: ПУТИ СОХРАНЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ»

20–21 августа 2002 г. в г. Пермь была проведена Всероссийская научно-практическая конференция «Архитектурно-этнографические музеи: пути сохранения и перспективы развития». Конференция была организована Государственным учреждением культуры «Пермский областной краеведческий музей» и его филиалом архитектурно-этнографическим музеем «Хохловка» при участии администрации Пермской обл., Департамента культуры и искусства администрации Пермской обл., Областного научно-производственного центра по охране и использованию памятников истории и культуры Пермской обл., Федерального научно-методического совета по сохранению историко-культурного наследия при Министерстве культуры Российской Федерации.

В конференции участвовали 88 человек – историки архитектуры, сотрудники музеев под открытым небом, краеведческих музеев, архитекторы-реставраторы, сотрудники и руководители органов охраны памятников из Москвы, С.-Петербурга, Петрозаводска, Иркутска, Вологды, Нижнего Новгорода, Екатеринбурга, Перми и Пермской обл.

На конференции обсуждались вопросы сохранения и специфики реставрации и эксплуатации памятников деревянного зодчества, музеефикация памятников деревянного зодчества, соотношение «новоделов» и подлинников, юридические проблемы музеев под открытым небом и др.

На конференции было заслушано 11 докладов и 3 сообщения.

Г.Д. К а н т о р о в и ч (Пермь) остановился на истории проектирования и строительства музеев под открытым небом на Урале в 1960–1970-е годы, в том числе «Хохловка». В докладе были освещены проблемы, с которыми приходилось сталкиваться создателям музея, особенности выбора памятников и их реставрации.

М.И. М и л ь ч и к (С.-Петербург) обобщил опыт создания и принципы организации музеев под открытым небом в Северной Европе. На примере зарубежных музеев были показаны различные типы музеев и формы музеефикации существующих памятников. Был отмечен опыт зарубежных коллег, который можно использовать и в российских музеях, в частности, музеефицирование памятников архитектуры на месте возведения в естественном природно-культурном ландшафте.

В докладе Т.И. В а х р а м е е в о й (Петрозаводск) основное внимание было сосредоточено на современных подходах к реставрации памятников деревянного зодчества. На примере музея-заповедника «Киж» она показала различные подходы к реставрации и ее формы.

Доклад В.В. Т и х о н о в а (Иркутск) был посвящен актуальной для музеев деревянного зодчества проблеме соотношения подлинных памятников и «новоделов». На примере архитектурно-этнографического музея «Тальцы» продемонстрированы возможные варианты решения этих проблем.

И.И. П и щ и к (Москва) предложил вниманию слушателей авторскую концепцию определения возраста древесины, которая обеспечивает более точную датировку памятников и предметов материальной культуры, а также говорил о возможности использовать методику искусственного старения древесины для более эффективной реставрации памятников деревянного зодчества.

Т.Н. К а з а н с к а я (Нижний Новгород) представила участникам конференции проект использования городской деревянной архитектуры для создания современного музейного комплекса в Нижнем Новгороде. Докладчица показала, что на основе сохранения и музеефикации городского квартала возможны различные формы музеефикации объектов и их использования в туристической и культурно-образовательной деятельности, отметив, что решение этой проблемы актуально в настоящее время, когда кварталы городской деревянной застройки активно разрушаются.

Т.И. Л о г и н о в а (г. Чайковский Пермской обл.) на примере архитектурно-этнографического комплекса «Сайгатка» (филиала Пермского областного краеведческого музея) показала принципы музеефикации памятников деревянного зодчества в условиях современного города.

О.В. Ж е б е л е в (г. Соликамск Пермской обл.) рассмотрел проблемы сохранения и специфики реставрации и эксплуатации памятников промышленной деревянной архитектуры на примере Усть-Боровско-

го солеваренного завода. Он отметил, что подобный музей, представляющий промышленное деревянное зодчество – единственный в России, однако до настоящего времени не до конца используются его возможности по организации регионального туризма, существуют проблемы с реставрацией и охраной памятников музея.

М.Е. Суханова (Пермь) проанализировала опыт музея «Хохловка» в экспозиционно-выставочной и образовательной деятельности, познакомила с вариантами интерактивного использования музейных комплексов и материалов в работе с посетителями.

А.В. Черных (Пермь) остановился на современных проблемах архитектурно-этнографического музея «Хохловка», раскрыл возможный потенциал музея в проведении научно-исследовательской, собирательской работы, музеефикации существующих памятников, указал на существующие проблемы, которые не позволяют до конца использовать возможности музея.

Выступление Е.П. Куртенок (Чердынь) было посвящено анализу традиционного хозяйства крестьян Северного Прикамья на основе полевых исследований и архивных источников.

В сообщениях М.С. Бурговой (Нижний Новгород), Н.Л. Попова (Петрозаводск), Л.В. Перескочкова (Пермь) были затронуты различные проблемы сохранения и возможностей использования памятников архитектуры.

Материалы конференции предполагается издать.

В ходе конференции был проведен круглый стол и семинар-совещание по проблемам музеев под открытым небом.

С.А. Димухаметова

© ЭО, 2003 г., № 6

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ “НА ПЕРЕКРЕСТКЕ КУЛЬТУР: РУССКИЕ В БАЛТИЙСКОМ РЕГИОНЕ”

17–19 апреля 2003 г. в Калининграде и Светлогорске работала Международная конференция “На перекрестке культур: русские в Балтийском регионе”, организованная Калининградским государственным университетом, Балтийским Межрегиональным институтом общественных наук “Россия и Европа: прошлое, настоящее, будущее”, Научным советом по истории мировой культуры РАН и Институтом славяноведения РАН.

Главными “идеологами” и кураторами конференции стали Татьяна Владимировна Цивьян (д. филол. н., проф., ведущий научный сотрудник Института славяноведения РАН) и Геннадий Иванович Берестнев (д. филол. н., проф. Калининградского государственного университета).

В конференции участвовали 70 чел. – филологи, историки, археологи, этнологи, искусствоведы, специалисты в области славяноведения и баллистики, чьи научные интересы связаны с этническими, культурными процессами, происходящими на пространстве Балтийского региона, а также журналисты, пишущие о политических, экономических и культурных проблемах Балтии и России.

На конференции работали секции “Язык как основной объединяющий и дифференцирующий фактор в межэтническом взаимодействии”, “Русские мыслители о Европе. Социологические исследования”, “Специфика культурного сознания в анклавных условиях”, “Культурные стереотипы и мультикультурализм как средство их преодоления”, “Русские этнические диаспоры в балтийских странах”, “Историческое и культурное наследие русских в Балтийском регионе”, “Культурные взаимодействия в литературе”, “Реконструкции духовной культуры народов Балтийского региона”.

Несмотря на множество различных по темам и исследовательским подходам докладов (междисциплинарный подход был характерен для большинства выступлений), в ходе конференции можно было проследить несколько по-настоящему заявленных, обсуждаемых, а подчас и довольно горячо с разных сторон оспариваемых тем и проблем.

Одной из центральных обсуждаемых с разных точек зрения и сторон тем стала этнокультурная ситуация в Калининградской обл., чему были посвящены доклады В.К. Кантора (Москва) “Калининград. Россия. Европа”, Г.М. Федорова (Калининград) “Проблемы формирования и развития калининградского социума”, Г.И. Берестнева (Калининград) «Калининградцы – “другие” русские? Когнитивные