

IV КОНГРЕСС ЭТНОГРАФОВ И АНТРОПОЛОГОВ РОССИИ

© 2002 г., ЭО, № 3

О работе конгресса

20-23 сентября 2001 г. в Нальчике (Кабардино-Балкарская Республика) состоялся IV Конгресс этнографов и антропологов России¹. Столица Кабардино-Балкарии была выбрана для проведения конгресса как очаг мира и межэтнического сотрудничества на Северном Кавказе.

Организаторами конгресса были Ассоциация этнографов и антропологов России, Институт этнологии и антропологии РАН и Институт гуманитарных исследований (ИГИ) Кабардино-Балкарского научного центра (КБНЦ) РАН. Конгресс проходил под патронажем президента и правительства Кабардино-Балкарской Республики, при поддержке Министерства промышленности, науки и технологий РФ и Российского гуманитарного научного фонда. Участниками форума были более 300 ученых, представивших 40 регионов России. Самые большие делегации прибыли из Москвы, С.-Петербурга, регионов и республик Северного Кавказа, Поволжья, Западной Сибири. В конгрессе принимали участие украинские, армянские, грузинские, абхазские коллеги, а также исследователи из Великобритании и Венгрии.

На открытии в Государственном университете КБР с приветственным словом к участникам конгресса обратился заместитель председателя правительства КБР Х.Х. Сохроков. Заместитель председателя Комитета Госдумы по делам национальностей С.К. Смирнова огласила приветствие председателя Госдумы Г.Н. Селезнева. После этого с докладами выступили президент Ассоциации этнографов и антропологов России, директор ИГИ КБНЦ РАН Х.М. Думанов, чл.-кор. РАН С.А. Арутюнов, директор ИЭА РАН В.А. Тишков, главный научный сотрудник отдела антропологии ИЭА РАН Г.Л. Хить.

В выступлении Х.М. Думанова была дана характеристика достижений северокавказской этнологической науки, показана важность ее выводов и рекомендаций для установления мира в этом многоэтническом и многоконфессиональном регионе. Доклады С.А. Арутюнова и В.А. Тишкова были посвящены проблеме восприятия времени в разных культурах и социальных группах. С.А. Арутюнов подчеркнул многообразие цивилизационных и этнических стереотипов времени, обратил внимание на конфликт этих стереотипов. В.А. Тишков показал, как понятие «время» варьирует в разных ситуациях, и призвал отказаться от линейного восприятия истории и повседневности в этнологическом анализе. В докладе Г.Л. Хить на материалах антропологического изучения более 10 тыс. чел. из числа различных этнотерриториальных групп народов Кавказа была продемонстрирована специфичность населения региона, подробно рассмотрен вопрос о соотношении дерматоглифической и расовосоматологической классификации².

Дальнейшая работа конгресса продолжалась на заседаниях секций, симпозиумов и круглых столов. Многие из них представляли традиционные для российской (советской) этнографии и антропологии темы, сюжеты и дисциплины, однако значительная часть была посвящена оформлению новых направлений и дисциплин в рамках этнологического знания. Всего на IV Конгрессе этнографов и антропологов России работало 24 секции, 14 симпозиумов и 3 круглых стола.

На секции «История этнографической науки в России» (кураторы Д.Д. Тумаркин, Москва, А.М. Решетов, С.-Петербург) тематика докладов была весьма разнообразной. Некоторые выступления имели проблемный характер и были посвящены изучению истории отечественной этнографии, составлению библиографического словаря российских этнографов и антропологов XX в., истории и периодизации российского этнографического сибиреведения, кавказским сюжетам в российской этнологии и политологии.

На заседании секции были приняты следующие рекомендации: отнести к числу приоритетных тем историографические исследования в институтах и других научных учреждениях этнографического профиля; признать неотложной подготовку библиографического словаря российских этнографов и антропологов XX в.; организовать симпозиум по этой проблеме на V Конгрессе этнографов и антропологов России в 2003 г.; подготовить для обсуждения на этом симпозиуме словник к указанному словарю; возобновить выпуск книжной серии «Очерки истории русской этнографии, фольклористики и антропологии».

На секции «Этнография и проблемы теории» (куратор Ю.И. Семенов, Москва) было представлено несколько докладов, в которых рассматривалось современное состояние этнографического знания в России. В частности, анализировалось понятие «кризис в этнографии», сформулированное в 1992 г., и степень преодоления этого «кризиса» через 10 лет. Были сделаны попытки уточнить терминологический аппарат «теории этноса» и предложено уточнить предмет и объект этнографии, рассмотрена история изменения их по мере развития общества и науки. В некоторых докладах содержалась критика «теории этноса».

На секциях «Физическая антропология» (куратор С.В. Васильев, Москва) и «Раса и этнос» (куратор Г.А. Аксянова, Москва) рассматривались различные аспекты физической антропологии: развитие дисциплины в XX в., теоретические вопросы этнической антропологии и проблема негативизма по отношению к традиционным расоведческим исследованиям за рубежом, развитие методической базы и новых программ, результаты конкретных исследований по изучению генезиса древних и современных этнокультурных общностей. В частности, во время работы секций было предложено уточнить номенклатуру понятий и терминов в расоведении (например, понятие «раса»), рассматривались проблема соотношения расы и этноса, роль антропологии в противодействии различным проявлениям расовой и национальной нетерпимости.

На секциях были также изложены результаты конкретных исследований, во многих из которых предлагались новые материалы, новые методики и новые подходы. Доклады готовятся к публикации в периодическом издании Кабинета антропологии им. акад. В.П. Алексеева ИЭА РАН «Вестник антропологии».

На секции «Этнополитика: проблемы формирования, реализации, преподавания» (куратор Л.Л. Хоперская, Ростов-на-Дону) были рассмотрены следующие вопросы современной политической культуры: формирование новой этнополитики в условиях, сложившихся после распада СССР, участие разных этнических групп во власти и оформлении преимущества какой-то одной титульной нации в управлении национальной республикой, особенности этнополитики в различных регионах России. Ряд докладов был посвящен российской и советской политической культуре XVIII—XX вв., включая ее этнические аспекты. В нескольких докладах был представлен анализ зарубежной, в частности, африканской политической культуры, которая традиционно является объектом теоретических изысканий политической и потестарной этнографии.

На секции «Антропология насилия» (кураторы В.А. Тишков, Москва, В.В. Бочаров, С.-Петербург) были рассмотрены наиболее важные проблемы этого во многом нового для российской этнографии направления: интеллигенция и насилие, насилие в практиках доминирования, национализм и насилие, насилие как самодостаточный тип социального действия, политическая культура насилия и принуждения, криминальная субкультура, колонизация и депортация как формы насилия.

На секции «Национальные движения» (кураторы Х.М. Думанов, Нальчик, СМ. Червоная, Москва) были представлены исследования по истории и программам национальных движений в России и странах ближнего зарубежья. В частности, были рассмотрены становление и перспективы национально-культурных автономий в Поволжье, на Урале и на Северном Кавказе, проблемы русского национального движения, польской диаспоры и польских национально-культурных обществ в России.

В работе секции «Модернизация российского федерализма: этнический аспект» (кураторы И.В. Следзевский, В.Р. Филиппов, оба - Москва) приняли участие исследователи, представлявшие различные научные центры России. На заседании была подчеркнута исключительная злободневность данной проблематики ввиду инициированных президентом России реформ государственного управления и неоднозначной реакции со стороны региональных политических и интеллектуальных элит. В частности, на секции прозвучала мысль, что до сих пор развитие федеративных отношений в России было скорее не результатом продуманных политических действий, но следствием хаотических процессов и спонтанных решений. В некоторых докладах была отмечена деструктивность отечественной модели федерализма, состоящая в признании коллективных прав этнических групп на политическое и территориальное самоопределение. Другие докладчики, напротив, видели перспективу дальнейшего развития федерализма в институционализации этнического фактора через сознательное конструирование в республиках этнических общин и включение их в политические процессы. Несмотря на расхождение мнений, все согласились с тем, что в случае, если федеральный Центр сможет предложить иную форму сохранения этнокультурной самобытности национальных меньшинств России, интеллектуальные этнические элиты не будут настаивать на сохранении этнизированной модели федеративного устройства страны.

На секции «Традиционные культуры народов России» (куратор Л.Б. Задателева, Москва) было заслушано несколько докладов, посвященных материальной культуре народов России. В частности, были рассмотрены значение производства войлока в быту и культуре ногайского народа, средства гармонизации (цвет, материалы и конструкция) одежды тюркских и финно-угорских народов Башкортостана, классификация и типологизация, женского костюма башкир, чувашской вышивки, декоративного комплекса татарской народной одежды, роль исламских культурно-бытовых традиций в формировании народного и общенационального костюма волго-уральских татар, русская народная художественная традиция в Казанском Поволжье, традиционное черкесское оружие, традиции плетения тесьмы у народов Кавказа.

Участники секции отметили, что внимание к классическим этнографическим сюжетам не ослабевает, что связано, в частности, с возрождением в современной России культурных традиций. Особо подчеркивалось, что изучение материальной культуры, в которой, как в зеркале, отражены история и традиции народа, остается важным направлением этнографических исследований.

На секции «Традиционные системы ценностей народов России: прошлое и настоящее»³ были представлены доклады по конкретным проблемам традиционной культуры. Значительное число сообщений было посвящено различным аспектам традиционной духовной культуры народов Северного Кавказа, Поволжья и других регионов России. В некоторых докладах рассматривались роль традиционных ценностей в современных условиях и соотношение этих ценностей с массовой культурой. В теоретическом плане были рассмотрены отдельные элементы традиционной культуры, такие как сказка, игры и др.

Работа секции «Народные знания и проблемы поиска "устойчивого развития" человечества» (куратор В.В. Руднев, Москва) была посвящена рассмотрению новой для отечественной этнологии проблемы, одной из наиболее актуальных в современных условиях. На секции было отмечено, что избыточный прессинг индустриального

общества на природу в XX в. способствовал кардинальному преобразованию естественной среды обитания человека, создав угрозу будущему человечества. Конференция ООН по проблеме «Развитие и окружающая среда» (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) определила исследования в области поиска пути «устойчивого развития» человечества в качестве приоритетных для современного мира. В поле внимания докладчиков, выступивших на заседании секции, находилась, в частности, проблема востребованности современным обществом традиционного народного опыта в области жизнеобеспечивающей деятельности.

В докладах рассматривалась проблема приобщения к традиционной культуре как элементу процесса воспитания, был проанализирован традиционный опыт русских в области диагностики и лечения болезней, приемов агротехники, предсказания погоды и др., который был сопоставлен с разработками современной медицины, агрономии, метеорологии. Рассматривались возможности традиционной экономической культуры в условиях экономического кризиса российского общества, роль социально-экологических традиций бурят в развитии Байкальского региона. Выступавшие особо подчеркнули целесообразность широкого привлечения этнографических данных для решения проблем поиска пути «устойчивого развития» современного общества, а также перспективность междисциплинарного подхода при анализе этнографического материала.

На секции «Этнопсихология времени» (куратор В.В. Гриценко, Балашов) обсуждались особенности восприятия времени в различных культурах. Были представлены следующие темы: роль восприятия времени в формировании идентичности калмыков, календарные запреты в культуре кубанских казаков, исследование «способов проведения времени» в разных культурах на основе тест-опросника, время в традиционных представлениях тюрко-татарских народов, календарная неделя в традиционной культуре народов Северного Кавказа, социология поведения человека (планирование времени, отношение ко времени), представления о времени у китайцев, мордвы, коми, балкарцев, алтайцев, русских, индейцев Америки, в осетинской и башкирской волшебных сказках.

На секции «Современная система этносоциологии» (куратор М.Н. Губогло, Москва), заседания которой проходили совместно с симпозиумом «Этническая стратификация», обсуждались следующие темы: исследование методами интервью и экспертных оценок «структуры досуга» у интеллигенции русского провинциального города, влияние образовательной среды на культурную самоидентификацию личности, сложная структура самосознания «традиционных народов» в условиях модернизации, анализ сайтов Интернета, посвященных праздникам, опросы русских и татар Самары о религиозной и этнической идентификации (межпоколенные различия в кросс-культурных исследованиях), исследование идентичности русской молодежи, этносоциологический опрос об этническом самосознании русских Сибири, анализ различий между этносами Северного Кавказа, исследование об осмыслении этнической идентичности студентами коми-пермяками, этносоциологические исследования Калмыкии, образы мужа и жены по социологическим опросам в Армении, изучение «основных доминант удмуртской ментальности» среди школьников Удмуртии, анализ «скрытых» и декларируемых ценностей в российском обществе.

На секции «Этническая социолингвистика» (куратор М.Н. Губогло) рассматривались проблемы новой субдисциплины в рамках этнологии - этносоциолингвистики, которая может стать системой знаний о сущности, месте и роли языка в структуре и функционировании этнической общности. Было отмечено, что в познании «этнической материи» этнология обречена вступать в союз со смежными дисциплинами - демографией, социологией, лингвистикой. Рассматривались примеры языковой ситуации в различных регионах России - в Кабардино-Балкарии, Дагестане, Калмыкии, Адыгее, Марий Эл, у вепсов и малочисленных народов Севера. В некоторых докладах на конкретных примерах анализировались сакральный язык, экзотические имена, восприятие этнонимов у детей школьного возраста, гидронимы.

В рамках специальной секции состоялся очередной IX международный научный семинар «Интеграция археологических и этнографических исследований» (предыдущие семинары работали во Владивостоке, Москве, Новосибирске, Омске, С.-Петербурге и Уфе). Постоянным руководителем семинара является проф. Н.А. Томилов (Омск). Семинар был посвящен 150-летию со дня рождения М.М. Ковалевского, поэтому сначала был сделан доклад о жизни, деятельности и научном наследии этого выдающегося историка и этнографа-кавказоведа. На семинаре были также заслушаны доклады о других выдающихся ученых, сочетавших в своей работе этнографические и археологические методы.

Кроме того, в некоторых докладах обсуждались методические и методологические проблемы интеграции этнографических и археологических знаний. Были представлены конкретные исследования в рамках этого направления: о реконструкции древнерусского металлического убора по данным археологии и этнографии, о соотношении этноса и археологической культуры (на примере средневековых болгар), об истории населения по материалам поселений и погребальных мест, о железных гвоздях XVII-XVIII вв. в Среднем Прииртышье, о надгробных столбах тобольских татар, об архитектурном морфотипе древнейшего центрического жилища Большого Кавказа, об археологии верхнего Поднепровья, о результатах археологических исследований в пос. Орел в 1993-2000 гг., об этнокультурном составе раннесредневекового населения Самарской Луки, о проблеме этноатрибуции археологической металлопластики.

На заседании секции было решено провести X семинар по этноархеологии в сентябре 2002 г. в Ханты-Мансийске в рамках международного Северного археологического конгресса.

Секция «Этноэкологические исследования» (куратор А.Н. Я м с к о в, Москва) была посвящена различным аспектам взаимодействия конкретных обществ и географической среды. В ряде докладов, в числе прочего, описывались факты отхода населения (балкарцы, нанайцы, ульчи) от традиционных и в целом экофильных норм природопользования и анализировались социокультурные причины и экологические последствия этих процессов в горах Балкарии (скотоводство, охота) и в долине Амура (рыболовство).

Современность рассматривалась авторами как время трансформации обычно правовых и этических принципов использования природных ресурсов. В ряде докладов, наряду с иными сюжетами, исследовались данные о традиционной картине мира и взаимоотношениях человека и природы у различных народов (баски и грузины, марийцы, балкарцы, нанайцы) с выделением и анализом тех представлений, которые имеют экологически рациональную основу, т.е. в итоге способствуют минимизации риска, создаваемого здоровьем и жизни людей природными условиями и стихийными бедствиями, рационализации хозяйства и природопользования в этих традиционных культурах.

Были рассмотрены традиционные механизмы культурной адаптации в сфере хозяйства, расселения и материальной культуры как на примере отдельных регионов и народов мира (горцы Альп и Карпат, индейцы Лабрадора и Восточной Канады, балкарцы и соседние горские народы, грузинские субэтносы, адыги в Турции), так и в методологическом плане. По итогам заседаний было принято решение подготовить к печати сборник докладов.

На заседании секции «Этнодемографические процессы в многонациональном регионе» (куратор А.Д. К о р о с т е л е в, Москва) обсуждались проблемы регионов России и стран ближнего зарубежья. В частности, было обращено внимание на процесс сокращения численности коренных народов Севера, который имеет свою специфику не только у различных народов, но и у разных территориальных групп одного и того же народа. Отмечалось, что наиболее устойчивое демографическое воспроизводство наблюдается у тех групп, которые возвращаются к своим традиционным занятиям и образу жизни, хотя при этом они вступают в неразрешимое пока противоречие с требованиями рыночной экономики.

Обсуждались также следующие темы: экономическое положение многонационального крестьянства Башкирии в послевоенный период и его миграции в города, этнодемографические и социокультурные процессы среди национальных меньшинств Армении, этносоциологическое исследование тбилисских школьников, главным образом потомков смешанных браков грузин с представителями других национальностей.

На секции «Этнокультурные процессы» (кураторы С.И. Аккиева, Нальчик, Ю.И. Зверева, Москва) рассматривались проблемы современного развития финно-угорских народов Европейской части России - карел, коми, ингерманландцев, история формирования казачества на Северном Кавказе и его взаимоотношений с горскими народами, история формирования еврейских этнических групп на территории Северного Кавказа и Закавказья. На заседании также ставился вопрос о необходимости создания информационно-культурного пространства России, открывающего новые эффективные возможности для развития ее народов и более оперативного обеспечения их культурно-социальных запросов. Рассматривался вопрос о том, какое воздействие на этнокультурное развитие народов России оказали социальные реформы 1990-х годов.

На секции «Проблемы диаспоры в XX веке» (куратор Э.-Б. Гучинова, Москва) обсуждался теоретический вопрос об определении в новых условиях понятия «диаспора». В некоторых докладах была поставлена проблема соотношения диаспор и этничности в современном российском обществе. Большинство докладчиков представили анализ конкретных примеров внутрироссийской диаспоры: формирование диаспоры в современной жизни малочисленных народов Севера, удмуртская диаспора за пределами Удмуртии, общины татар и башкир за пределами их национальных республик. Несколько докладов было посвящено различным группам выходцев с территории бывшей Российской империи и СССР за рубежом: разные общины в Америке, армянская диаспора за пределами Армении, особенно большой интерес проявили специалисты к северокавказским диаспорам на Ближнем Востоке.

На секции «Этничность и религия» (куратор П.И. Пучков, Москва) были представлены доклады, посвященные конфессиональной ситуации в России в целом и в отдельных ее регионах, а также связям религиозных процессов с этнической. В нескольких выступлениях говорилось об изменениях в конфессиональной политике России на протяжении последних веков и особенно XX в. Большое внимание было уделено конфессиональной идентичности ряда народов Поволжья, где традиционно взаимодействовали и конкурировали различные «традиционные» религии.

В нескольких докладах затрагивалась актуальная тема «новых религий» на территории России. К числу традиционных тем отечественного религиоведения относится изучение старообрядцев и исследование ритуально-мифологической сферы как одного из элементов конфессионального сознания. Были представлены также доклады, посвященные этноконфессиональной ситуации в государствах ближнего зарубежья.

Секция «Ислам в России и сопредельных странах» была посвящена одной из «традиционных» религий России, значение которой и, соответственно, интерес к которой в последнее десятилетие значительно возросли. Особое внимание было уделено истории проникновения ислама на Северный Кавказ и в Поволжье и характеру его взаимодействия с местными доисламскими культурами и представлениями, а также иными религиозными системами. В нескольких докладах говорилось о современном «возрождении» ислама в России и о роли в этом процессе «новых» мусульманских течений (в частности, ваххабитов).

На секции «Традиционные верования и неоязычество» (куратор М.Дж. Каракетов, Москва) обсуждалась традиционная для российской (и советской) этнографии тема - архаические (домонотеистические) религии и представления. В выступлениях докладчиков были представлены исследования по различным культурам и мифологическим персонажам у разных народов России. В нескольких докладах затрагивались проблемы шаманизма. В последние десятилетия сугубо, на первый взгляд, академи-

ческая тема неожиданно вновь оказалась в центре внимания не только общественности, но и политики. Это было связано с «возрождением» архаических культов, названных «неоязычеством». Выступавшие рассказали о неоязычестве в разных регионах России, особенно в Поволжье, о его соотношении с «традиционными» религиями и этническим самосознанием.

Большое количество докладов было представлено на секцию «Брак и семья у народов мира» (куратор А.Е. Тер-Саркисянц, Москва). Они были посвящены трем направлениям: институтам брака и семьи, семейной обрядности, в частности свадебной и родильной, и воспитанию и социализации детей. Наибольшее число докладов касалось первого направления, в них обсуждались следующие темы: брачно-семейные отношения у славянского населения Северного Кавказа в XVI - начале XX в., критерии выбора брачного партнера у мордвы, формы брака у нальчикских горских евреев, башкирская семья в XIX в., кросс-культурное исследование ортокузного брака в странах бывшего Омейядского халифата, особенности армянской семьи. Несколько докладов касались второго направления: христианские традиции в семейной обрядности грузин (детском и свадебном циклах), свадебная обрядность у юртовских татар Астраханской обл., состав приданого у калмыков княжеского сословия в XVIII в., греческая свадьба на хуторе Гавердовский. К третьему направлению относились доклады, посвященные физическому воспитанию детей младенческого возраста у карачаевцев и балкарцев, социализации детей в современной сельской азербайджанской семье, традициям воспитания детей у русских (конец XIX-XX в.). Обсуждалась также тема о влиянии образовательной среды на культурную самоидентификацию личности. В конце работы секции ее участниками было высказано пожелание о продолжении исследований в области изучения таких несомненно важных социальных институтов, как брак и семья у различных народов мира, особенно на современном этапе, для чего необходимо соответствующее финансирование этнографических экспедиций.

На заседании секции «Формирование тендерных стереотипов» (куратор М.Г. Котокская, Москва) затрагивались проблемы нового направления в российской этнографии - тендерные исследования, ставшего очень популярным в России в последние годы. Немало ученых проводят специальные исследования в данной области. Выступавшие на секции рассказали, в частности, об отношении к женщине в различных культурах России, в частности на Северном Кавказе, в странах ближнего и дальнего зарубежья. Особое внимание было уделено влиянию тендерных стереотипов на язык, особенности поведения у разных народов.

На симпозиуме «Этнология и образование» (кураторы А.В. Галло, С.-Петербург, Н.А. Дубова, Москва) во всех без исключения докладах звучала озабоченность специалистов отсутствием дисциплины «Этнология» в новом государственном стандарте подготовки студентов в гуманитарной области, а также содержанием нового учебника по этнологии, рекомендованного Министерством образования РФ для высшей школы.

Выступавшие подчеркивали необходимость «ликвидации этнографической безграмотности населения», которая негативно сказывается на многих сферах жизни. В выступлениях говорилось о значении этнологического знания для воспитания толерантности и гармонизации межнациональных отношений. Была подчеркнута важность системности гуманитарного образования, сочетания теоретических обобщений с конкретными знаниями о разных народах мира, их истории, культуре, антропологических особенностях.

Участники секции выступили со следующими предложениями: 1. От имени Ассоциации этнографов и антропологов России обратиться в Министерство образования РФ с предложениями: а) восстановить в государственном стандарте дисциплину «Этнология»; б) подготовить новый учебник по этой дисциплине, соответствующий уровню современных научных знаний; 2. Провести совещание «Этнографическая наука и образование» с участием преподавателей этнологии высшей школы, Мини-

стерства образования РФ, правительственных структур, курирующих осуществление национальной политики в стране, специалистов ведущих этнологических научных учреждений России.

Специальный симпозиум был посвящен теме «Этничность и СМИ» (куратор В.К. М а л ь к о в а, Москва). Обсуждение докладов показало, что сегодня происходит зарождение нового научного направления, в котором этнология стала пионером, начав подобные исследования еще с 1970-х годов, а в настоящее время она объединила в этой сфере историков, психологов, политологов, журналистов. В ходе выступлений и дискуссий было еще раз отмечено множество толерантных и конфликтных узлов в проблеме «Этничность и СМИ».

Анализируя конкретные материалы российской прессы, связанные с освещением этничности, участники симпозиума согласились с тезисами: об устойчивом и все возрастающем интересе российских СМИ и общества к этническим особенностям жизни людей; о колоссальном толерантном и интолерантном потенциале «этнической» информации в прессе, способной через идеи, ценности, стереотипы быстро и действительно влиять на массовое сознание, мобилизуя этничность на интеграцию или дезинтеграцию общества. Одним из результатов заседания стало обращение к российским СМИ и журналистам, обращающимся к этническим проблемам.

Симпозиум «Толерантность в культуре и культура в толерантности» был посвящен чрезвычайно важной и актуальной теме формирования бесконфликтного типа культуры и умения решать возникающие противоречия мирным способом. Дискуссия показала, что для современной России поиск элементов толерантности в традиционной народной культуре является одним из важных приоритетов. Некоторые доклады были посвящены толерантности в культурах народов России, особенно на Северном Кавказе.

На симпозиуме «Обычное право и правовой плюрализм в меняющихся обществах» (куратор Н.И. Н о в и к о в а, Москва) было представлено еще одно из направлений в российской этнографии - юридическая антропология, которое за рубежом уже давно оформилось в самостоятельную научную дисциплину. Доклады были посвящены различным аспектам юридической антропологии русских, абхазов, кабардинцев, балкарцев, осетин, коренных малочисленных народов Севера, народов Средней Азии, а также роли обычного права в современном обществе и его изучению в прошлом и настоящем.

Многие докладчики отмечали существование в ряде регионов фактического полиюридизма, говоря о необходимости придания юридической (признанной государством) силы нормам и ценностям, сложившимся исторически в некоторых сообществах. В первую очередь это касается тех норм, которые являются потенциально правовыми (экологические, регламентирующие некоторые аспекты природопользования, некоторые семейные и т.п.). Определенный интерес вызвало обсуждение вопросов соотношения обычно-правового и государственного регулирования, этничности и обычного права и закона.

На симпозиуме «Кочевничество в евразийском пространстве» (куратор Р.Х. К е р е й т о в, Черкесск) обсуждались история и современное состояние кочевого образа жизни у народов России. Несколько докладов было посвящено одному из кочевых народов Северного Кавказа - ногайцам и роли элементов кочевничества в их современной культуре.

На симпозиуме «Традиционная медицина как часть системы обеспечения этносов» (куратор Л.И. Н и к о н о в а, Саранск) была представлена формирующаяся в рамках этнографии субдисциплина. На симпозиуме обсуждалась роль народной (традиционной) медицины как фактора устойчивого развития человечества. В выступлениях говорилось о традиционной медицине различных народов России - балкарцев и карачаевцев, осетин, коми-пермяков, чувашей, удмуртов, башкир, народов Нижнего Амура. Были доклады, посвященные некоторым общим элементам народной медицины, характерным для многих народов мира.

На симпозиуме «"Хлеб наш насущный".... Этнография хлебопечения» (куратор С.А. Арутюнов, Москва) обсуждались следующие темы: обрядовые формы выпечки, символика обрядовой выпечки у восточных славян Обь-Иртышского междуречья, хлеб в обрядах детского цикла у грузин, хлеб в обрядовой жизни мордвы, борщиги в обрядовой пище калмыков, трансформация армянского обычая заклания быка в начале свадьбы в ритуал разрезания свадебного торта, изготовление и потребление армянского лаваша, а также этническая сторона отношения к хлебу у армян, место хлеба в культуре питания абхазо-адыгских народов, роль злаковых продуктов у башкир, символика хлеба в современном хлебопечении у латышей.

На симпозиуме «Колокола и звоны в народной культуре» (куратор С.А. Стростенков, С.-Петербург) была представлена новая субдисциплина - *кампанология* (изучение колоколов). Докладчики рассказали о колоколах, колокольчиках, колокольных звонах и мастерах, связанных с колокольным делом, в истории культуры народов России и отдельных регионов. В некоторых докладах речь шла о колоколах в культуре зарубежных стран. На симпозиуме была предоставлена информация о создании Ассоциации колокольного искусства России и планах этой организации на будущее.

На симпозиуме «Вербальная этнография» обсуждалась роль биографических и автобиографических жанров в этнографическом изучении истории и культуры России. Участники симпозиума обсудили дискуссионный вопрос, следует ли рассматривать такого рода источники как объективное свидетельство прошлого, либо как его субъективное восприятие.

На симпозиуме «Этнографическое музееведение» (куратор Г.М. Патрушева, Омск) были представлены доклады, посвященные музейному делу в России. Обсуждалась, в частности, тема специфики этнографического музея, задача которого состоит не столько в изучении самих вещей, сколько в культурологическом просвещении, рассказе о народах, эти вещи сделавших. В большинстве выступлений говорилось о конкретных музеях и музейных коллекциях, о новых поступлениях в музеи и некоторых результатах исследования вещей. Была отмечена роль новых технологий (Интернет) в трансформации музейного дела.

Большой интерес вызвал симпозиум «Этничность в современном мире: теория и практика» (куратор М.Ю. Мартынова, Москва). На симпозиуме были затронуты такие дискуссионные темы, как глобализация и сохранение этнического своеобразия, этнокультурные традиции и массовая культура в полиэтничном мегаполисе, кросс-культурные (межэтнические) контакты и стереотипы поведения, этническая идентичность, постиндустриальное общество и этничность, этническая территория как фактор этничности, спорт как конструкт этничности.

Целый блок выступлений был посвящен роли границ (политических и социальных) в формировании и сохранении этничности. Участники симпозиума представили также анализ этнокультурной ситуации и состояния этничности у отдельных народов России, ближнего и дальнего зарубежья.

На симпозиуме «Проблемы современных этнических миграций» (куратор Е.И. Филипова, Москва) рассматривалась роль миграций в современных этнических процессах. В частности, затрагивались такие темы, как социокультурная адаптация беженцев и вынужденных переселенцев, проблема миграционного обмена России и стран СНГ, репатриация и оздоровление этнодемографической ситуации в России. В некоторых докладах анализировалась миграционная ситуация в отдельных регионах России и ее связь с состоянием этничности.

На симпозиуме «Феномен родства: новые трактовки традиционных проблем» (куратор В.А. Попов, С.-Петербург) обсуждалась проблематика традиционного для этнографии направления исследований - изучение родства и родственных систем. Среди участников симпозиума возникла дискуссия о значимости ареального подхода к историко-типологическим исследованиям систем терминов родства и корреляции между типами систем родства и языковыми семьями (включая макро- и метасемьи),

что было проиллюстрировано материалами по народам Сибири и Индонезии, а также данными по ностратическим языкам и языкам семьи НАСКА (ностратические, афразийские и сино-кавказские). Было принято решение о настоятельной необходимости публикации свода номенклатуры родства народов Юго-Восточной Азии, подготовленного в Институте этнологии и антропологии РАН. На симпозиуме было сделано сообщение Генерального секретаря Генеалогического общества России А.А. Максидова о деятельности отдела генеалогии КБНЦ.

Один из «круглых столов» был посвящен теме «Защита прав и свобод национальностей» (кураторы М.Н. Губогло, Москва, С.К. Смирнова, Ижевск). Выступавшие обсуждали такие темы, как права национальных меньшинств, соотношение прав человека и коллективных прав, в том числе прав этнических сообществ, проблему разделенных и раздробленных наций и защиту их прав в России. Были проведены также и другие круглые столы: «Аудиовизуальная этнология» (куратор Е.В. Александров, В.В. Тишков, оба - Москва), «Формирование гражданского общества в постконфликтной ситуации (опыт Чечни)» (куратор В.А. Тишков, Москва).

На заключительном пленарном заседании выступил президент Кабардино-Балкарской Республики В.М. Коков. Он подчеркнул актуальность «национального вопроса» в современной России, особенно в связи с ситуацией на Северном Кавказе, и отметил роль науки - этнологии - в поиске наиболее оптимальных путей решения проблем и противоречий, возникающих в сфере межнациональных отношений. После этого руководители секций и симпозиумов рассказали о результатах работы своих подразделений, основных выводах и предложениях участников конгресса. Было принято обращение участников IV Конгресса этнографов и антропологов России к представителям средств массовой информации (см. ниже). С заключительным словом выступили президент Ассоциации этнографов и антропологов России Х.М. Думанов и директор Института этнологии и антропологии РАН В.А. Тишков.

На конгрессе был избран новый президент Ассоциации этнографов и антропологов России - д.и.н., проф. Н.А. Томилов, переизбран Президиум Ассоциации и решено провести очередной, V Конгресс в 2003 г. в Омске.

Руководство Кабардино-Балкарии проявило большое внимание к участникам конгресса, обеспечило их бесплатным питанием и проживанием в пансионатах, организовало для них богатую и разнообразную культурную программу. Работа конгресса получила благожелательное и заинтересованное освещение в республиканской прессе.

Более 700 тезисов докладов участников конгресса и подавших заявки на конгресс других ученых опубликованы в сборнике «IV Конгресс этнографов и антропологов России. Тезисы докладов. Нальчик, 20-23 сентября, 2001 год. М.: Институт этнологии и антропологии РАН, 2001»⁴.

Прошедший в 2001 г. в Нальчике IV Конгресс этнографов и антропологов России стал важным событием в жизни отечественной этнографии/этнологии и антропологии. Он, в частности, продемонстрировал те изменения в тематике и объектах исследования, которые произошли в последние десятилетия. Ученые все активнее занимаются наиболее актуальными проблемами современности, такими, как национальная политика и национальные меньшинства, этничность и межэтнические конфликты, устойчивое развитие и миграции, тендер, обычное право и экология и т.д. Многие из этих направлений исследований оформляются в самостоятельные научные дисциплины и субдисциплины. Доклады участников показали, что в науке происходит интенсивный поиск новых теорий и концепций, методологических подходов и методов, растет интерес к междисциплинарным и комплексным исследованиям. Отличительной особенностью конгресса стало участие в его работе значительного числа молодых специалистов, пришедших в этнографию/этнологию и антропологию в последние годы.

Вместе с тем конгресс продемонстрировал преемственность, которая связывает нынешнее поколение ученых с предшествующим (в том числе советским) периодом истории отечественной науки. По-прежнему не ослабевает интерес к таким темам, как семья и родство, материальная культура и духовные ценности, кочевничество и религия и т.д. Неоднократно на разных секциях и симпозиумах выступавшие подчеркивали необходимость внимательного и полного анализа того наследия российской (советской) этнографии/этнологии и антропологии, которое было накоплено в XX в. Без этого фундамента дальнейшее развитие этнографических и антропологических знаний будет носить однобокий и поверхностный характер.

IV Конгресс этнографов и антропологов России уделил немалое внимание самым актуальным, «горячим» проблемам современности. Тот факт, что конгресс происходил на Северном Кавказе и в нем участвовало большое число специалистов из северокавказских регионов и республик, не мог не оказать влияния на преобладание соответствующей тематики и проблематики. Специалисты очень внимательно и заинтересованно обсудили состояние межнациональных отношений на Северном Кавказе, отметили необходимость скорейшего прекращения военных действий в Чечне и налаживания там мирной жизни, а также необходимость всестороннего, в первую очередь политического и идейного, противодействия разным формам экстремизма и ксенофобии, с одной стороны, и с другой - содействия развитию национальных культур, национального своеобразия, которые составляют главное богатство России.

Обращение участников IV Конгресса этнографов и антропологов России к представителям средств массовой информации

Мы, участники Конгресса этнографов и антропологов России, представители одной из самых гуманистических научных дисциплин, выступающие за этническое, расовое и религиозное равенство всех народов, осуждающие проявления этнорасовой дискриминации, ксенофобии и насилия, обеспокоенные многочисленными случаями провоцирования межэтнической и межрелигиозной напряженности через средства массовой информации, обращаемся к журналистам и к руководителям СМИ со следующим:

В современном российском обществе средства массовой информации являются одним из главных каналов формирования массовых представлений и установок людей в сфере межэтнических отношений.

Непродуманные или неквалифицированные, а иногда намеренные выступления, содержащие расистские или ксенофобские взгляды и заявления, нарушают гражданское согласие и вызывают недовольство представителей целых народов или значительной части населения российских регионов, особенно республик и автономных образований.

Освещение этнической тематики и конфликтных проблем требует особой подготовки журналистов, а также соблюдения этических норм и правил, которые следует выработать и включить в профессиональный кодекс журналистов.

Толерантное и позитивное освещение жизни народов и состояния культур в российском обществе должно стать основным принципом в освещении этнической тематики и отражать высокий уровень взаимодействия и интеграции граждан на массовом уровне и в повседневной жизни.

Следует отказываться в публичности безответственным политикам и активистам, выступающим с экстремистских и провокационных позиций, и воздерживаться от прямой и косвенной трансляции их взглядов и заявлений.

Язык средств массовой информации не должен содержать унижающих характеристик и ненужных проекций на целые народы и группы населения, а также оскорблять достоинство, культурные традиции и историческую память носителей разных культур и религиозных воззрений.

Только через средства массовой информации возможно демонтировать распространившиеся в стране негативные этнические стереотипы, антикавказские и антииммигрантские настроения, проявления шовинизма, антисемитизма и религиозной нетерпимости.

Ученые-этнологи готовы к сотрудничеству с журналистами через систему профессионального обучения, подготовку образовательных и информационных программ, анализ прессы и телерадиовещания, совместные обсуждения.

Представители нашей науки готовы создать совместный мониторинг СМИ через общественные советы или комиссии, включая меры морального, административного и правового воздействия в отношении отдельных журналистов и органов, провоцирующих нетерпимость и напряженность в российском обществе.

Принято на пленарном заседании 22 сентября 2001 года, город Нальчик.

¹ О предыдущих конгрессах этнографов и антропологов России см.: *Курило О.В., Стишева А.Ю.* Первый Конгресс этнографов и антропологов России // *Этнограф, обозрение.* 1996. № 2. С. 156-160; *Губогло М.Н.* К итогам работы Второго Конгресса этнографов и антропологов России (Уфа, 1-5 июня 1997 г.) // Там же. 1998. № 3. С. 129-147; *Дубова Н.А.* «Глобализация этнологии на пороге нового тысячелетия» // Там же. 2000. № 1. С. 19-39.

² Ниже публикуются доклады В.А. Тишкова и А.А. Зубова.

³ Если куратор секции не указан, это означает, что заявленный перед конгрессом руководитель не смог прибыть на свою секцию, и участники сами выбирали ведущих заседаниями.

⁴ См. также сайт www.iea.ras.ru.

С.Н.Абашин

Congress Transactions

Transactions of the Fourth All-Russian Congress of Ethnologists and Anthropologists, which has taken place in Nalchik, September 20-23, 2001, covering the main presentations during the congress panels are offered.

© 2002 Г., ЭО, № 3

В.А. Тишков

ВОСПРИЯТИЕ ВРЕМЕНИ*

*Я не люблю любое время года,
когда веселых песен не поют*

(В. Высоцкий)

Культурное и политическое время

Феномен времени всеохватывающе и многолико входит в человеческую жизнь. Человек и общество могут существовать только во времени и в пространстве, и это останется аксиомой навсегда. Философская традиция рассмотрения проблемы времени - одна из наиболее давних и представлена самыми достойными именами¹. В социально-культурной антропологии история изучения данной проблемы не столь внушительна, и для введения в тему мы можем отослать читателя к обзорной статье Барбары Эдам, которая к тому же является автором одной из лучших современных книг на тему времени в контексте социальных теорий². Задача настоящего доклада - попытаться сделать некоторые новые замечания прежде всего применительно к отечественному опыту, а также определить возможные пути для дискуссии.

С одной стороны, время - не обсуждаемая данность, своего рода абсолютная сущность, но, с другой стороны, оно воспринимается в зависимости от культурного контекста, исторического периода, возраста, пола, социального положения индивида и многих других факторов. Кроме того, можно различить восприятия времени на уровне отдельного человека, семьи и рода, этнических и политических общностей и даже на уровне планетарном. Как и в очень далеком прошлом, время меряется не только календарем, а сегодня - не только часами, но и веками («веками» в историко-филологическом смысле). И здесь также есть свое разнообразие, или вариативность.

* Доклад на пленарном заседании IV Конгресса этнографов и антропологов России, 20-23 сентября 2001 г., г. Нальчик.