

Одному из народов Якутии – юкагирам – были посвящены сопровождавшиеся показом слайдов выступления Я. Д е р л и ц к о г о и В. Л и п и н с к о г о (Польша, Департамент этнологии и культурной антропологии Варшавского университета). Докладчики отметили коллапс юкагирской культуры, ее тесную взаимосвязь с территориальной традиционной природопользования, общинной организацией и основными видами хозяйственно-промысловой деятельности.

В докладе Ш. Б а у э р а (Вена, Австрия, рабочая группа по Арктике и Субарктике, Департамент этнологии и социальной антропологии Венского университета) был представлен контент-анализ публикаций журнала «Северные просторы». Рассказав об истории создания журнала, докладчик подробно остановился на сюжетах, о которых преимущественно идет речь на страницах журнала (экологические проблемы, культура и менталитет аборигенов Севера, проблемы самоопределения и этнокультурного возрождения), особо подчеркнув, что «Северные просторы» по-прежнему остаются самым массовым изданием и главной трибуной для коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока России.

В секции, посвященной традиционному хозяйству аборигенов Сибири и проблемам устойчивого развития национальных культур, первым выступил Ш. П о л ь м а н (Вена, Австрия, рабочая группа по Арктике и Субарктике, Департамент этнологии и социальной антропологии Венского университета), анализирувавший проблемы социальной адаптации мигрантов в городской среде (на примере Санкт-Петербурга). По его наблюдениям, большинство мигрантов балансируют на грани нищеты, не достигая уровня необходимого прожиточного минимума, и почти лишены каких-либо социальных гарантий со стороны государства.

О хозяйственной деятельности и организации оленеводческих бригад шурышкарских хантов и коми рассказали Ф. Б а х е н с к и й (Прага, Чехия, Институт этнологии Чешской академии наук) и О. Х а б е к (Кембридж, Великобритания, Институт полярных исследований им. Скотта Кембриджского университета, Департамент социальной антропологии Абердинского университета). Основываясь на собственных полевых материалах, Ф. Бахенский проанализировал хозяйственный цикл оленеводческих бригад шурышкарских хантов, а О. Хабек – коми и ненцев. Оба они проследили степень вовлечения оленеводов в хозяйственно-экономическую и социальную жизнь Ямало-Ненецкого автономного округа и Республики Коми.

В заключение семинара его участниками и организаторами были подведены итоги работы, высказаны предложения о преобразовании семинара в постоянно действующий и о проведении его в 2002 г. в Польше.

А.Н. Калабанов

© 2002 г., ЭО, № 2

КОНФЕРЕНЦИЯ «КУЛЬТУРОЛОГИЯ – КУЛЬТУРНАЯ ПОЛИТИКА – РАЗВИТИЕ»

1–3 июля 2001 г. в Москве работала вышеназванная Международная научно-практическая конференция. Ее организаторами стали Министерство культуры Российской Федерации, Российская академия наук, ЮНЕСКО, Российский институт культурологии, Европейский исследовательский институт культуры и искусств «Эрикартс» и Европейское объединение исследователей культурной политики «Сиркле».

1 июля состоялось первое пленарное заседание, которое вел председатель оргкомитета конференции директор Российского института культурологии К.Э. Разлогов. После приветствий от организаторов форума были заслушаны доклады Д. Т р о с б и (Сидней, Австралия) «Культурное измерение развития: история, концепция, конкретные примеры», академика-секретаря Отделения литературы и языка РАН, академика РАН Е.П. Ч е л ы ш е в а (Москва) «Культурология в системе гуманитарных наук», директора Института этнологии и антропологии РАН В.А. Т и ш к о в а (Москва) «Культура и культурологическая стратегия как антропологическое явление», директора исследовательского центра Утрехтской школы искусств И. С м и р с а (Утрехт, Голландия) «Свобода и защита творчества», руководителя Департамента культуры администрации Самарской области Э.А. К у р у л е н к о (Самара) «Состояние и перспективы

развития региональной культурной политики в Самарской области», президента Ассоциации культуры Азербайджана «Симург» Ф.Т. М а м е д о в а (Баку) «О научном подходе к формированию культурной политики в гражданском обществе», сотрудника Ин-та человека РАН В.Л. Р а б и н о в и ч а (Москва) «Культура как арте-акт. Русский футуристический проект». Завершилось общее пленарное заседание конференции 3 июля докладом К.Э. Р а з л о г о в а (Москва) «Истоки и основания культурологии».

Основная часть докладов (всего около 150) была заслушана и обсуждена на заседаниях шести секций конференции: «На пути к теоретической культурологии: проблемы и перспективы», «Информационные основы культурной политики», «Историческая культурология и проблемы наследия», «Культурология и образование», «Прикладная культурология: региональные и этнические аспекты» и «Региональные аспекты культурной политики в целях развития». Особенностью работы конференции стало активное участие в ней практических работников культуры.

Этнологические, а также сопряженные с ними культурологические знания стали основным объектом внимания участников последних двух секций, которые проводили заседания совместно. Автор данного сообщения вместе с С.И. К о т е л ь н и к о в ы м (Москва) руководил секцией «Прикладная культурология: региональные и этнические аспекты». Совместными заседаниями двух секций руководили также К.Э. Разлогов, Д. Тросби и один из руководителей московского отделения ЮНЕСКО В.И. Шестаков.

Доклад Д. Т р о с б и был посвящен, в основном, раскрытию роли культуры в развитии экономики, соотношению культурной и экономической политики. Он подчеркнул важность понятия «культурный капитал», которое существует сегодня наряду с понятиями «материальный капитал», «человеческий капитал», «природный капитал». Докладчик осветил проблему культурной индустрии на национальном и региональном уровне, а также проблему необходимости структурного изменения городов в лучшую сторону с помощью усиления роли городской культуры. Основной его концептуальный постулат – система культуры первична, а экономика вторична и действует в рамках этой культурной системы.

Е.П. Ч е л ы ш е в остановился на проблеме становления и развития культурологии у нас в стране, повышения роли культурологической науки в нашем меняющемся обществе и в мире в целом, подчеркнул ведущую роль в отечественных культурологических исследованиях Российского института культурологии и важность данной конференции в деле утверждения культурологии как науки.

В.А. Т и ш к о в основную часть доклада посвятил тем серьезным шагам в плане понимания культуры, которые сделала и делает современная наука. Он отметил, что понимание культуры усложнилось, а это связано с тем, что культура – сложное явление. Докладчик обратил также внимание на чрезмерную абсолютизацию культуры, на представление о ней как о некоей панацее, что не соответствует действительности.

Он высказался и за то, что важнее развивать идею сбалансированного развития человеческого общества, а не просто устойчивого развития (и фактически сохранения всего как оно есть, в том числе и социального неравенства). В связи с этим он коснулся сложной проблемы ликвидации социального неравенства в доступе к культуре и назвал несколько сфер узурпации культуры по линиям «элита и остальное население», «центр – провинция (периферия)» и т.д. Он отметил, что культура используется разными социальными группами по-разному и может порождать и культурное насилие. В завершение В.А. Тишков призвал ученых и практиков больше внимания уделять культуре среднего слоя населения и культуре повседневности в целом.

Ф.Т. М а м е д о в значительную часть выступления посвятил научным аспектам культуры и культурной политики. Этнологом близко приведенное им триадное понимание культуры – это процесс познания и преобразования природы, самого человека и общества, создаваемые материальные и духовные ценности, способы жизнедеятельности людей. Среди факторов культурного развития, которые, по его мнению, следует учитывать в проведении культурной политики, докладчик назвал природно-географическую среду, социальную среду, историческую обстановку и т.д. В ряду основных принципов государственной культурной политики он особо выделил создание благоприятных условий для развития науки и организацию просветительской деятельности.

К.Э. Р а з л о г о в остановился на вопросе развития и смены концепций культуры в XX в. В частности, он отметил крах теории европоцентризма, обратил внимание на феномен поликультурализма в рамках единой этнической культуры, множественности идентичности людей (например, русский, россиянин, православный, член определенной социальной группы и т.д.). Самыми сложными он назвал межрелигиозные отношения. Подробно были освещены докладчиком проблемы становления культурологии, ее объектно-предметной сферы, ее направлений и связей культурологии с другими, в том числе естественными науками.

В совместной работе секций «Прикладная культурология» и «Региональные аспекты культурной политики» участвовали 40 ученых и практиков (прежде всего руководителей культурных ведомств) из Австралии, Азербайджана, Аргентины, Голландии и России (из 12 российских городов). О большой заинтересованности участников секций говорит тот факт, что 20 выступавшим с докладами было задано более 70 вопросов. Фактически работа секций превратилась в постоянно идущую дискуссию. Все заслушанные доклады и дискуссионные выступления можно сгруппировать тематически по следующим направлениям: 1) этнические аспекты прикладной культурологии; 2) проблемы региональных аспектов прикладной культурологии; 3) культурная политика в регионах; 4) конкретный опыт решения проблем культуры в регионах. В дискуссии затрагивались и вопросы, поднятые в пленарных докладах. В ряде докладов освещались темы сразу двух, а то и трех обозначенных выше направлений тематики заседаний данных двух секций.

Доклад Н.А. Томилова (Омск) «Пути решения национально-культурных проблем в Западной Сибири» базировался на основе более чем 30-летнего опыта проведения исследований современных этнических процессов и отношений в основном учеными Омска почти по всем национальным образованиям этого огромного региона, а также на основе многолетнего опыта научно-прикладной работы, который выразился в составлении ряда программ и проектов решения национальных (в т.ч. национально-культурных) проблем, стабилизации межнациональных отношений и профилактики межнациональных конфликтов для отдельных регионов и т.д. Автор доклада отметил, что для национальных меньшинств (малочисленных народов и национальных групп) нельзя умалять значения национально-территориальной автономии, особенно там, где национально-культурная автономия не может решить всех национальных проблем. Он предостерег от успокоенности в отношении благополучных межнациональных отношений в ряде регионов России и назвал целый ряд основных противоречий, которые могут спровоцировать конфликтные ситуации. Среди основных направлений и мер постоянного действия он назвал развитие экономической инициативы людей для создания финансовой базы решения национально-социальных и национально-культурных задач, использование в практике образования и воспитания самобытных народных систем у самих этносов, развитие (или создание у национальных меньшинств) профессионального слоя и др. Н.А. Томилов пригласил ученых и практиков принять участие в работе нового российского научного журнала «Культурологические исследования в Сибири».

В выступлении С.С. Загребина (Челябинск) «Региональная культурная политика (теоретические и прикладные аспекты)» обобщался, в частности, интересный опыт создания в Челябинской области общественных советов по разным направлениям региональной культурной политики с целью кардинально повысить роль общественности в руководстве развитием культуры (часто культурой управляют чиновники, а не сами деятели и работники культуры). Среди важнейших принципов региональной культурной политики он назвал и наполнение содержательной стороны культурной политики региональной социокультурной, этнической, конфессиональной спецификой города-области. В докладе С.К. Попей-оол (Москва) «Соотношение национального и интернационального в культурной политике» все доводы свелись к одному утверждению – необходимо усиливать роль межнационального сопряжения в решении как проблем культуры, так и национальных проблем. А.А.Ф. Сухова (Екатеринбург) в докладе «Межрегиональная культурная политика как приоритетное направление в культурной деятельности» высказала идею решения проблем культуры усилиями нескольких территорий и привела опыт такой работы в Ассоциации «Большой Урал».

Большое внимание участники секций уделили докладу Н.И. Ворониной «Рефлексия фольклорного мировоззрения в культуре этносов», посвященному в основном проблеме преодоления кризисных явлений в национальной сфере. Некоторые из участвовавших в дискуссии по этому докладу, соглашаясь с его автором по вопросу о модернизации ряда явлений народной культуры, все же выступили и за сохранение концепции возрождения, и в целом за плюрализм концепций, т.к. они отражают обычно разные сущности явления в действительности. Поддержку получило предложение Н.И. Ворониной о необходимости создания атласов карт по видам культурных явлений (прежде всего традиционно-бытовой культуры) для каждого народа и национальной группы отдельных регионов и последующего их использования в науке и культуросозидательной практике.

На заседании двух секций были заслушаны также доклады М.К. Асмаева (Грозный) «Культура Чечни: история чеченской трагедии XIX–XX вв.», А.А. Юриной (Тула) «Типологизация общества на основе индивидуальных социокультурных отличий», В.А. Борова (Москва) «Культурное и природное наследие в России», В.А. Курьянова (Москва) «Влияние социокультурного фактора

на процесс самоизменения власти в полиэтнических государствах», Н.М. Емельяновой (Москва) «Ислам и культурная традиция в Северной Осетии», О.Г. Севан (Москва) «Программы развития городов и сел: участие населения и партнерство», М.А. Федотова (Москва) «О роли средств массовой информации в формировании и реализации культурной политики», Г. Шаргородского (Буэнос-Айрес) «О культурной политике в Аргентине», А.З. Хамарханова (Улан-Удэ) «Культурная политика в Республике Бурятия: проблемы становления», Г.А. Приходовой (Красноярск) «Особенности культурной политики Красноярского края», В.В. Коростылева (Рязань) «Об опыте создания Рязанской этнографической энциклопедии», В.В. Стебляка (Омск) «Прогностический потенциал первой трети XX в. в современных культурных условиях», И.В. Ключевой (Саранск) «Творческая личность Степана Эрзи как предмет культурологии искусства», С.И. Котельникова (Москва) «Уличное телевидение как элемент инфраструктуры поддержки малых циклов общественной коммуникации», Ш.К. Ахметовой (Омск) «Ресурсный центр в регионе (к проблеме сотрудничества с национально-культурными центрами)».

Значительная часть материалов конференции была издана в виде сборника тезисов докладов (Культурология – культурная политика – развитие. М., 2001. 193 с.). На заключительном пленарном заседании было принято развернутое решение конференции, в котором был отмечен высокий организационный уровень проведения и, главное, важность конференции для развития культурологических и междисциплинарных гуманитарных научных исследований.

Н.А. Томилов