

© 2001 г., ЭО, № 6

## НАУЧНАЯ СЕССИЯ, ПОСВЯЩЕННАЯ ПАМЯТИ АКАДЕМИКА Ю.В. БРОМЛЕЯ

27 февраля 2001 г. в Москве, в Институте этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН состоялась научная сессия, посвященная памятной дате: в феврале исполнилось 80 лет со дня рождения выдающегося российского ученого академика Юлиана Владимировича Бромлея (1921–1990), автора многочисленных научных публикаций, директора Института этнографии (ныне Институт этнологии и антропологии), заместителя Главного ученого секретаря Президиума РАН.

Со вступительным словом выступил директор ИЭА В.А. Тишков. Он приветствовал всех присутствующих на сессии, отметив, что она посвящена 80-летию со дня рождения одного из выдающихся советских обществоведов, лидеров этнографической науки. За то время, когда Ю.В. Бромлей возглавлял Институт этнографии, были достигнуты значительные успехи, которые надолго останутся в арсенале науки. Им была создана целая серия трудов, крупных монографий, которые до сих пор не утратили своей ценности; в вузах они остаются важнейшими учебными пособиями. В.А. Тишков отметил такие качества Ю.В. Бромлея, как терпимость, широта взглядов, внимание ко всему, что делали исследователи в различных областях этнографической науки.

Ю.И. Семенов (ИЭА РАН) в докладе «Проблемы первобытной истории в рамках позднейшей советской этнографии» остановился на одной из граней деятельности Ю.В. Бромлея – отношении к исследованию проблем первобытной истории. Изучение этой проблематики велось довольно бессистемно, и лишь с приходом Ю.В. Бромлея в Институт этнографии был создан организационный центр: с 1967 г. – группа, а с 1974 г. – сектор первобытной истории, что оказало огромное влияние на развитие этих исследований, которые Ю.В. Бромлей всячески поощрял и по существу курировал. Докладчик отметил, что интерес ученого к этой тематике был не случаен: более 10 работ Ю.В. Бромлея посвящено изучению проблем первобытной истории, хотя они и не были главными в его творчестве.

Директор Института социологии РАН Л.М. Дробжева, выступившая с докладом «Проблемы этнического самосознания в работах Ю.В. Бромлея и современная этносоциология», подробно остановилась на той роли, которую сыграл в становлении этносоциологии Ю.В. Бромлей, прекрасно понимавший, что этнография не может развиваться без взаимодействия со смежными науками. Докладчица отметила бурное развитие этносоциологии в последние десятилетия, а также тот факт, что курс этносоциологии читается во многих ведущих вузах страны.

Доклад Э.А. Баграмова (Институт национальных и социальных проблем) был посвящен деятельности Ю.В. Бромлея на посту председателя Межведомственного научного совета по изучению национальных процессов при секции общественных наук Президиума РАН, тому, какие задачи решал совет под его руководством, месту и роли обществоведов в разработке проблем национальной политики в СССР.

С.Масару (главный аналитик МИД Японии) рассказал о том, что в последние годы в среде японских ученых усилился интерес к трудам Ю.В. Бромлея, что связано главным образом со все большим вниманием к изучению проблем национализма. Основные работы ученого переводятся на японский язык. Докладчик сообщил также о своих впечатлениях от встреч с Ю.В. Бромлеем.

А.Ф. Дашдамиров (Государственная академия управления) отметил влияние, оказанное Ю.В. Бромлеем не только на развитие этнической науки, но и на более широкий спектр обществоведческих проблем, касающихся теории национальных отношений. Подчеркнув, что творчество Ю.В. Бромлея вышло за пределы общепринятых догм и представляло собой живой, развивающийся процесс, докладчик высказал мнение, что сейчас требуется объективная оценка сделанного в науке в советское время, в том числе и трудов Ю.В. Бромлея.

М.Н. Губогло (ИЭА РАН) в докладе «Формирование этнической социолингвистики» отметил, какое большое значение придавал Ю.В. Бромлей инициированным им социолингвистическим исследованиям, представил основные направления изучения социолингвистических процессов, а также рассказал о своих впечатлениях от общения с Ю.В. Бромлеем – его увлеченности, способности работать в любых обстоятельствах.

В.И. Козлов (ИЭА РАН) в выступлении дал высокую оценку Ю.В. Бромлею не только как ученому (об этом говорят его научные труды), но и как организатору и администратору. По мнению докладчика, Ю.В. Бромлей талантливо сочетал способность анализировать ранее не известные ему массивы информации (придя в институт, он быстро стал этнографом) и способность проникать в сущность проблем, определять новые научные пути. В течение 25 лет успешно руководя институтом, отметил В.И. Козлов, Ю.В. Бромлей способствовал тому, что от изучения этнических явлений в статике этнографы перешли к изучению их в динамике.

С.А. Арутюнов (ИЭА РАН) в докладе «Вопросы эндогамии в творчестве Ю.В. Бромлея» отметил, что постановка вопроса об эндогамии была смелым и новаторским шагом, вызвавшим бурную дискуссию, критические замечания с точки зрения охранительных, консервативных позиций. Не убоившись этого, Ю.В. Бромлей критиковал концепции Л.Н. Гумилева, подчеркивая, что, вопреки утверждениям последнего, не этнос вырастает из популяции, а наоборот, популяция вырастает из этноса. Немаловажной заслугой ученого докладчик считал то, что он смог показать многофакторность эндогамии, этногенеза и гомеостаза этноса.

В докладе О.А. Акимова (Ин-т славяноведения и балканистики РАН) «История Хорватии в трудах Ю.В. Бромлея» был дан анализ начального этапа научной деятельности ученого, который один из первых среди российских историков обратился к истории этого славянского края. Кандидатская и докторская диссертации Ю.В. Бромлея написаны по хорватским материалам: он исследовал историю Хорватии с древнейших времен (VII в.) до средневековья. Как особо ценное докладчица отметила исследование процесса становления феодализма и государства в Хорватии, оказавшее влияние и на позднейшие труды, анализировавшие процессы классовобразования и возникновения государства.

М.С. Кашуба (ИЭА РАН) выступила с докладом «Некоторые аспекты изучения современной семьи в зарубежной Европе». Подчеркнув интерес Ю.В. Бромлея к этой проблематике, докладчица рассмотрела факторы, влияющие на брачно-семейную сферу (развитие промышленности, миграции, социально-демографическая политика), представила анализ различных аспектов семейно-брачных элементов, а также остановилась на вопросах мотивации брака, брачного выбора, брачного возраста, типологии и функции семьи, межличностных отношениях в семье, сделав вывод о существовании общей тенденции развития семьи в странах Европы. М.С. Кашуба завершила выступление воспоминаниями о человеческих качествах Ю.В. Бромлея, которые так привлекали к нему окружающих – о его отзывчивости, внимании к сотрудникам института.

Завершил работу сессии доклад Т.Д. Соловей (МГУ) «Два кризиса отечественной этнологии в XX в. (20-е и 90-е годы)». Выделив черты сходства этих двух фаз кризиса этнологии (теоретико-методологический плюрализм, институциональный плюрализм, известный размах постановки этнологического образования, расширение тематики научных исследований, открытость внешнему миру), докладчица привела доказательства того, что это чисто внешнее сходство, поскольку к 1990-м годам коренным образом (по сравнению с 1920-ми годами) изменились и соотношение науки и государства, и статус науки.

С воспоминаниями о встречах с Ю.В. Бромлеем в разные годы его жизни, впечатлениях о нем как об ученом и человеке выступили Ю.В. Арутюнян (ИЭА РАН), Г.Е. Марков (МГУ), С.И. Вайнштейн (ИЭА РАН), М.А. Родионов (МАЭ им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН) и др.

По итогам сессии планируется издать сборник докладов.

Л.Т. Соловьева