

начала работы форума они смогли посетить Абалакский Свято-Знаменский мужской монастырь, славящийся своей Чудотворной иконой Божией Матери «Знамение». Храмовый комплекс в Абалаке создавался и перестраивался на протяжении XVII–XIX вв. До революции монастырь служил местом паломничества богомольцев и вел обширную миссионерскую деятельность среди народов Западной Сибири. В 1924 г. обитель была ликвидирована, а в 1925 г. прошли показательные судебные процессы над абалакскими монахами, многие из которых были расстреляны. В конце 1980-х годов монастырь был передан в ведение Тобольско-Тюменской епархии. Сейчас он восстанавливается, реставрируются храмы, богослужения проходят в малом храме преподобной Марии Египетской, под колокольной и в большом Знаменском Соборе.

Многие паломники стремятся попасть в Абалакский монастырь, чтобы помолиться перед иконой Божией матери, очень похожей на новгородскую Знаменскую икону, дополненную изображениями святого Николая Чудотворца и преподобной Марии Египетской. Список с подлинной иконы под названием «Наместница» находится сейчас в монастыре и, как утверждают монахи, произошло уже более 40 случаев исцеления больных душой и телом от этой иконы. Посещение Абалакского монастыря, а также содержательная экскурсия по Тобольску, закончившаяся ознакомлением с интересной выставкой «Русский коч» (судно для морского плавания) и богатой экспозицией Тобольского государственного историко-архитектурного музея-заповедника, надолго запомнятся гостям города.

III Сибирский симпозиум прошел на высоком научном и организационном уровне. Его участники отметили актуальность и практическую значимость данного форума, необходимость дальнейшего изучения и сохранения культурного наследия народов Западной Сибири, в том числе русских старожилов. IV Сибирский симпозиум планируется провести в декабре 2001 г. и посвятить его обсуждению проблем истории и культуры ненцев и селькупов.

#### *Примечание*

<sup>1</sup> Русские старожилы: Матер. III Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири». Тобольск; Омск, 2000. 546 с.

Т.Н. Золотова

© 2001 г., ЭО, № 5

### **VIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ИНТЕГРАЦИЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»**

С 14 по 20 сентября 2000 г. во Владивостоке был проведен VIII Международный научный семинар «Интеграция этнографических и археологических исследований», посвященный 100-летию со дня рождения А.П. Дульзона и 110-летию со дня рождения С.М. Широкогогорова. Его организовали ученые Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии (далее – ОИИФФ) СО РАН при поддержке ученых и сотрудников Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Дальневосточного и Омского госуниверситетов, Сибирского филиала Российского института культурологии (Омск). В работе семинара участвовали 95 ученых из городов России, Казахстана, Китая и Украины. Было заслушано и обсуждено 66 докладов.

Все участники имели возможность заранее ознакомиться с тезисами или текстами докладов, опубликованными в сборнике научных трудов. Немаловажной особенностью семинара было и то, что научная дискуссия велась за круглым столом.

На первом пленарном заседании участников семинара приветствовали директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока В.Л. Л а р и н и директор Омского филиала ОИИФФ СО РАН Н.А. Т о м и л о в. Затем были заслушаны вступительные доклады Н.В. К о ч е ш к о в а (Владивосток), А.М. Р е ш е т о в а (С.-Петербург), Е.М. Д а н ч е н к о (Омск), А.М. К у з н е ц о в а (Владивосток), Л.А. Ч и н д и - н о й (Томск), посвященные огромным научным заслугам выдающихся отечественных ученых А.П. Дульзона и С.М. Широкогогорова. В обсуждении докладов в течение семинара участвовало 33 чел.

С докладом о методолого-теоретических и историографических аспектах археолого-этнографической интеграции выступили Н.А. Томилов, С.С. Тихонов (оба – Омск), Д.В. Загоскин (Томск), Д.Л. Бродянский (Владивосток). В докладе Н.А. Томилова освещалось понятие «этноархеология», определявшееся как научное направление (или даже отдельная формирующаяся наука), возникшее и развившееся в результате интеграции археологии и этнографии в XX в. Значительное внимание докладчик уделил предметно-объектной области этноархеологии, а также кругу общих вопросов двух наук – археологии и этнографии. Отмечено, что нарастающая в последние годы в отечественной науке интеграция археологических и этнографических исследований приводит к качественно новому этапу в изучении генезиса и динамики социокультурных явлений и систем путем внедрения этноархеологического познания.

Доклад С.С. Тихонова был посвящен возможности сопоставления археолого-этнографического комплекса и категории археологического изыскания – археологического микрорайона. Подняты вопросы теоретико-методологического плана: связи двух научных категорий с их гносеологическим и онтологическим характером, их эвристическими возможностями, закономерностями функционирования и т.д.

В выступлении Д.В. Загоскина особый интерес вызвали «имманентные» механизмы поведения и развития субъекта этнических процессов. Докладчик отметил, что сам человек как действующий и творящий субъект этнической жизни оказывается «несущей конструкцией», стволom этногенеза, благодаря которому он может мыслиться как некая динамическая целостность, а следовательно, как предмет, меняющийся во временном измерении и, значит, подлежащий не только чисто описательной фиксации, но и объяснению.

Д.Д. Бродянский рассказал о научном вкладе прекрасного специалиста в области литературы, истории и культуры Кореи М.И. Никитиной, которая с помощью структурного анализа извлекла из фольклорных, летописных, литературных текстов блок взаимосвязанных мифов, ранее не известных науке.

Источникам и методам археолого-этнографических исследований были посвящены доклады Л.В. и С.Ф. Татауровых, М.А. Корусенко (все – Омск), Е.Г. Федоровой (С.-Петербург) и других ученых.

В выступлении Л.В. Татауровой отмечено, что для моделирования этнографо-археологического комплекса необходимо изучение тех групп населения, которые сохранили информацию об археологических памятниках позднего средневековья, нового и новейшего времени. Она указала на то, что при археологических раскопках необходимо непосредственное участие информаторов в интерпретации археологического материала.

В выступлении С.Ф. Татаурова были затронуты проблемы соотношения поселенческих и погребальных материалов, их интерпретации и увязывания в единый комплекс. Анализ проводился на материалах конкретных памятников Среднего Прииртышья.

Доклад М.А. Корусенко был посвящен рассмотрению методологического приема, примененного им для реконструкции динамики погребального обряда одной из локальных общностей тарских татар. Докладчик отметил, что получаемые реконструктивные цепочки (археологические объекты – этнографические объекты) могут применяться для реконструкций в других сферах традиционно-бытовой культуры изучаемого населения: поселениях, жилищах, путях сообщения, землепользовании и т.д. Концепция этнографо-археологических комплексов рассматривается докладчиком в связи с уже разработанными методами исторических ретроспекций как в археологии, так и в этнографии.

В докладе Е.Г. Федоровой орнамент рассматривался в качестве одной из возможных точек соприкосновения этнографических и археологических источников.

На секции, посвященной проблемам археолого-этнографического изучения этнической истории и локальных культур с докладами выступили О.В. Дьякова, Ю.М. Васильев, В.А. Турев, О.Г. Никитин, Н.Н. Крадин (все – Владивосток), А.В. Варенов (Новосибирск), К.Н. Тихомиров, В.А. Ерохин (оба – Омск), В.М. Дьяков (Якутск) и другие ученые.

В докладе О.В. Дьяковой оцениваются итоги и перспективы изучения Амуро-Приморского региона, где сейчас полностью открыты и наиболее перспективны для

этноархеологических изысканий села Сикачи-Алян, Айхин и Кондон в Хабаровском крае, долина р. Самарга в Приморском крае. Тема, освещенная докладчиком, может быть связана с решением кардинальных проблем дальневосточной палеоистории. Такая стратегия позволила бы не распылять силы и средства на второстепенное, получить гарантированный научный результат, а также отработать методику.

С докладом О.В. Дьяковой перекликалось выступление Н.Н. Крадина, в котором отношение между номадами и жителями оседлых поселений и городищ, в частности жителей Иволгинского городища в Приморском крае, оценивалось как сложившаяся система доминирования кочевников и эксплуатация ими земледельцев или даже как партнерские торгово-обменные связи между двумя хозяйственно-культурными группами общества.

Этнографическим сюжетам были посвящены доклады С.Н. Корусенко и М.Л. Березновой (оба – Омск) «Ethnical genealogy of the peoples of Siberia: results and prospects of studies», Д.В. Загоскина (Томск) «От "описательной" этнографии к "объясняющей" этнологии (к вопросу о теоретико-методологических взглядах Л.Н. Гумилева)», Ю.В. Аргудяевой (Владивосток) «Метрические книги как источник по этнографии восточных славян Дальнего Востока России», И.В. Малиновского (Томск) «Место этнической педагогики в современном образовательном пространстве», В.В. Подмакина (Владивосток) «Народные игры аборигенов Нижнего Амура и Сахалина как историко-этнографический источник», В.А. Ерохина и Н.А. Томилова «Инцисс – поселение татар бассейна реки Тара», И.А. и А.Г. Селезневых (оба – Омск) «Традиционное хозяйство в системе малых локальных культурных комплексов», Е.Ю. Смирновой (Омск) «Ювелирные украшения курдакско-саргатских татар». С.В. Гусева (Москва) «Фаллические символы в обрядовых действиях шаманов Северной Евразии», С.М. Малиновской (Томск) «Традиции и инновации в культурах народов Томского Севера», С.В. Березницкого (Владивосток) «Культ скал народов Нижнего Амура», Л.Ю. Цзиньмин (КНР, Харбин) «Хэчженъцу сегодня – тенденция развития малочисленных народностей», Сунь Наиго Ли (Харбин) «Родственники в разных странах» (о тунгусо-язычных народах), Чжан Изябиня (Харбин) «Процесс исследования нанайцев в Китае», А.Г. Селезнева «Альтернатива "кочевому миру": охотничье-скотоводческие культуры северной периферии Центральной Азии» и др.

Итоги работы семинара были подведены в заключительных выступлениях А.М. Решетова, Н.А. Томилова и В.А. Тураева. В целом семинар сыграл важную роль в углублении интеграции двух смежных наук, выяснении их теоретико-методологических позиций. Указано, что накопившийся огромный фактический материал нуждается в концептуальном осмыслении, при этом чувствуется недостаточность принятых общеметодологических положений. Стремление к интеграции находит поддержку среди ученых различных регионов нашей страны. Дискуссии на семинаре, несомненно, способствовали прояснению взглядов по многим обсуждавшимся вопросам. В резолюции, принятой участниками конференции, говорилось о необходимости расширения этноархеологических исследований. Отмечены важность и определенная новизна прозвучавших научных докладов, высказано пожелание, чтобы в дальнейшем внимание исследователей было больше сосредоточено на изучении различных проблем этноархеологическими методами. Все это создало хорошую базу для продолжения таких плодотворных дискуссий в будущем. Следующую ежегодную международную научную конференцию «Интеграция археологических и этнографических исследований» решено провести в 2001 г. в Нальчике.

**В.А. Ерохин**