

счет включения как наших современников, так и умерших историков, чья деятельность приходится на время после 1917 г. К сожалению, в области всеобщей истории ничего похожего нет. О тех историках, которые занимаются изучением стран Востока, можно узнать из уже упомянутого «Биобиблиографического словаря отечественных востоковедов с 1917 г.». Об остальных практически невозможно навести никаких справок.

В самое последнее время резкий перелом произошел в области археологии. Появились две книги: «Институт археологии сегодня. Сборник научных биографий» (М., 2000. 256 с.), содержащий 177 персоналий, и «Институт археологии: история и современность. Сборник научных биографий» (М., 2000. 271 с.), в который включена 141 персоналия.

И, что самое для нас печальное, совсем нетерпимое положение сложилось в области этнологии. Не скажу, что здесь вообще ничего не сделано. Некоторые этнологи попали в тот же «Биобиблиографический словарь отечественных востоковедов с 1917 г.». В 1995 г. Московский центр Карнеги и Ассоциация исследователей российского общества XX века выпустили справочник «Кто есть кто в изучении народов и национальных проблем России» (М., 1995. 358 с.), в котором даются краткие биографические справки об ученых и списки их работ по данной тематике. В 1997 г. мизерным тиражом вышел первый выпуск «Справочника этнографов и антропологов регионов России» (М., 1997. 36 с.). К сожалению, продолжения не последовало.

Но все это, конечно, капля в море. В настоящее время практически невозможно получить сведения не только о большинстве ныне работающих в области этнологии исследователей, но и о тех, кто уже ушел из жизни. Существует настоятельная необходимость в создании биобиблиографического словаря отечественных этнологов хотя бы с 1917 г., а в идеале и всех вообще отечественных этнологов.

Я думаю, что это вполне можно сделать, но только с помощью руководства Института этнологии и антропологии РАН и Ассоциации этнографов и антропологов России. Полагаю, что начать нужно с создания в Институте этнологии и антропологии специальной группы, на которую должна быть возложена обязанность вести работу по подготовке словаря.

Совсем не обязательно ждать, когда словарь будет полностью готов. Нужно по мере накопления материала по старой русской (и не только русской) традиции издавать «Материалы к биобиблиографическому словарю отечественных этнологов». В частности, было бы желательно договориться с А.М. Решетовым об издании уже собранных им биобиблиографических материалов. Это было бы очень хорошим началом полезного и необходимого дела.

Ю.И. Семенов

© 2001 г., ЭО, № 5

III СИБИРСКИЙ СИМПОЗИУМ «КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ НАРОДОВ ЗАПАДНОЙ СИБИРИ: РУССКИЕ СТАРОЖИЛЫ»

Проблемы истории и культуры народов Западной Сибири несколько лет подряд находятся в центре внимания научных форумов, проходящих в г. Тобольске. В 1998 г. Сибирский симпозиум был посвящен культурному наследию сибирских татар, в 1999 г. – культурологическим проблемам хантов и манси. 11–13 декабря 2000 г. состоялся III Сибирский симпозиум, учредителями которого выступили Тобольский государственный историко-архитектурный музей-заповедник, Комитет по культуре департамента по делам культуры, молодежи и спорта администрации Тюменской обл., Главное управление культуры администрации Ханты-Мансийского автономного округа. Соорганизаторами этого научного форума стали Комитет по координации научных исследований Ямало-Ненецкого автономного округа, Институт истории и археологии Уральского отделения РАН, Главное управление общего и профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа, администрация г. Тобольска, Тобольский государственный педагогический институт им. Д.И. Менделеева. Организации и проведению симпозиума способствовала финансовая поддержка многочисленных спонсоров.

В симпозиуме участвовали историки, этнографы, археологи, филологи, архитекторы, работники куль-

туры и образования из Екатеринбурга, Казани, Москвы, Нефтеюганска, Нижневартовска, Новосибирска, Омска, Тобольска, Томска, Тюмени и других городов Российской Федерации. Издан сборник материалов симпозиума, содержащий 179 тезисов докладов¹.

На открытии симпозиума со вступительным словом выступил председатель оргкомитета, заместитель директора по научной работе Тобольского государственного историко-архитектурного музея-заповедника А.В. Н е с к о в, который подвел итоги работы II Сибирского симпозиума и определил цель и задачи, которые стоят перед Тобольским музеем-заповедником. Главная, по его мнению, цель – это «единение (объединение) людей через понимание истории, культуры, природы и человека в разнообразных по форме и содержанию процессах общения». Затем выступали представители администрации Тюменской обл., дирекции Тобольского музея-заповедника и спонсоров с поздравлениями и пожеланиями успехов в предстоящей работе форума. Проректор по научной работе Тобольского педагогического университета А.В. С в и н т е р поздравил музей-заповедник со 130-летием и отметил, что Тобольск становится своеобразной Меккой, местом паломничества для ученых Сибири.

Пленарное заседание было посвящено различным культурно-историческим проблемам русских Сибири. В.А. М о г л ь н и к о в (Москва) в докладе «К проблематике взаимоотношений Руси и Югры в XI–XV веках» на основе археологических материалов рассмотрел русско-угорские военные, политические, торгово-обменные и даннические контакты, постарался раскрыть степень воздействия более передовой русской культуры на культуру аборигенного населения. Доклад А.В. Г о л о в н е в а (Екатеринбург) «Верхняя Русь и освоение севера Евразии: разлад истории и историографии» был посвящен опровержению официальной историографической точки зрения на второстепенную роль Верхней (Ладожско-Новгородской) Руси в развитии русской истории и культуры. Докладчик обратил внимание не только на особенности культуры южной и северной групп восточных славян, но и на их «причастность к различным культурно-генетическим очагам, евразийско-степному и североевропейскому». По его мнению, «в противоборстве Новгорода и Москвы столкнулись не державные и удельные интересы, а различные культурно-исторические традиции – собственно русская (сохраненная новгородцами) и монголо-ордынская (на которой выросла Москва)».

Ш.Ф. М у х а м е д ь я р о в (Москва) призвал тщательно изучать проблему «географического фактора» как препятствия на пути цивилизации России в связи с присоединением (завоеванием) Сибири и заселением ее русскими. Проблемы сохранения источниковой базы для изучения культуры сибиряков были освещены в докладе Е.И. Д е р г а ч е в о й - С к о п и В.Н. А л е к с е е в а (Новосибирск) «Общинные библиотеки крестьянских старообрядческих миров Сибири XVIII – начала XX века и их роль в сохранении традиционной духовной культуры».

Далее работа симпозиума проходила по различным направлениям (сессиям). Первая сессия (председатель А.В. Головнев) была посвящена взаимоотношениям русских, тюрков и уральцев. С содержательным докладом «Влияние русских строительных традиций на сельское жилище татар лесной полосы Евразии» выступил Н.А. Х а л и к о в (Казань), отметивший значительное влияние русского старожильского населения на сельское зодчество сибирских и волго-уральских татар Тобольской, Томской, Вятской и Пермской губерний. Это проявилось в распространении у татар с XVIII в. полузакрытых и закрытых хозяйственных дворов, появлении более совершенных жилищ (изба-сени, изба-сени-клеть, изба-прируб, пятистенки), в строительстве круглых и двухэтажных домов, использовании зоо- и антропоморфных мотивов во внешнем декоре жилища и в других инновациях. С интересом был заслушан доклад Е.В. П е р е в а л о в о й (Екатеринбург) «"Русские" в представлениях обских угров и лесных ненцев», где отмечалось, что к «русским» угры и ненцы относят «все цивилизованные народы», т.е. некоренных жителей Сибири. В угорском фольклоре прослеживается негативное отношение к русским священникам, казакам, купцам и царю. Но постепенно критичное восприятие «русских» нивелируется, и под воздействием русской культуры в угорских сказках появляются образы кораблей, бумаги, ярмарок, водки, коров, овец, а в качестве божеств используются «русские» (фабричные) куклы. В фольклоре лесных ненцев шаманы оказываются сильнее и русских богов, и вооруженных красноармейцев, но не могут справиться с «новыми русскими шаманами» – нефтяниками.

На второй сессии под названием «Живая старина и история» (председатель А.Т. Шашков) в докладах Е.Ф. Ф у р с о в о й (Новосибирск) и В.Л. К о з л о в о й (Тюмень) были затронуты вопросы праздничной обрядности русских сибиряков. Е.Ф. Фурсова остановилась на функциональной направленности святочно-новогодних обрядов русских старожилов Приобья и продемонстрировала фильм о современном ряжении. Докладчица сделала вывод о том, что роль многочисленных *шуликанов* заключалась в «притягивании» к

себе как можно большего количества «нечистой» силы, которая вела борьбу с силами добра. В ряжении воплощался механизм самоочищения сельского коллектива, в котором какая-то его часть исполняла роль библейского «козла отпущения грехов». В.Л. Козлова, продолжая разговор о праздниках, представила материал, собранный во время фольклорно-диалектологических экспедиций 1964–1984 гг. в Тюменской обл. Ей удалось частично реконструировать традиционный праздничный цикл русских крестьян-старожилов, который на момент фиксации оказался сильно редуцированным и трансформированным.

Приемам предохранительной магии русских старожилов юга Западной Сибири в семейной и календарной обрядности, а также в повседневной жизни был посвящен доклад Т.Н. Золотовой (Омск). Проанализировав обширный фольклорно-этнографический материал по Омской, Тюменской, Северо-Казахстанской, Курганской областям и Алтайскому краю, докладчица сделала вывод о приемах предохранительной магии как о иррациональных способах адаптации русских в Сибири. М.А. Жигунова (Омск) в докладе «Роль женщины в семье и сохранении народных традиций» остановилась на полифункциональности образа русской женщины, сочетающего в себе хозяйственность, домовитость, умение воспитывать детей и активность в производственной сфере.

На сессии «Советское наследие» (председатель Г.Е. Корнилов) рассматривались вопросы, касающиеся сибирских спецпереселенцев (доклады Л.В. Алексеева из Нижневартовска и К.А. Ощепкова из Яр-Сале), проблемы сохранения традиционной культуры русского населения Тюменской обл. (Н.В. Балюк, Тюмень), вопросы социальной структуры традиционного и современного крестьянского общества (В.Г. Истомин, Ишим) и др.

На четвертой сессии (председатель Е.В. Перевалова) звучали выступления о выдающихся личностях и коллективных портретах жителей отдельных местностей Западной Сибири. Описанию борьбы митрополита Игнатия Римского-Корсакова со староверческим движением в Сибири посвятил свой доклад А.Т. Шапко (Екатеринбург). Опыт использования генеалогического метода для изучения этнической истории русских сибиряков поделились омские этнографы М.Л. Бережнова и С.Н. Корусенко. Использование этого метода предполагает создание фонда семейных родословных, собранных в ходе экспедиционных работ и реконструированных по архивным источникам. Благодаря соединению двух видов источников удастся получить генеалогии семей, восходящие к XVIII в. Генеалогические материалы могут быть использованы при изучении этнической истории и семейного быта русских, при анализе состава крестьянской семьи и сельской общины, исследовании этнического самосознания, современного этнического и этносоциального состава населения.

Во время работы пятой сессии «Источники, методы, проекты» (председатель М.Л. Бережнова) возникла оживленная дискуссия при обсуждении доклада А.Г. Селенева (Омск) на тему «"Свет причуден и град велик": символическое осмысление Сибири в средневековом русском источнике». Рассмотрев текст, составленный неизвестным новгородцем в XV столетии, автор поставил проблему истоков представлений о мифическом Великом граде на юге Сибири. Устойчивость образов и символов, связанных с этим мифологическим сюжетом в различных культурных традициях, позволила автору говорить о «мощном пласте представлений о "стране блаженных" на севере, который возник в рамках индо-иранской, а может быть и более архаичной мифологии».

Заинтересованно выслушали собравшиеся выступление Г.П. Визгалова (Нефтеюганск) о состоянии и перспективах изучения археологического памятника общесибирского значения – Мангазеи. О российском законодательстве XVIII в. как источнике по изучению процесса заселения Сибири рассказала И.В. Чернова (Томск). Проблему исследования тобольских изразцов затронул А.В. Нескоров (Тобольск). Подробному описанию форпостов Ишимской укрепленной линии и реконструкции маршрутов передвижения русского населения Среднего Прииртышья посвятил доклад А.В. Матвеев (Омск). Омский археолог Л.В. Татурова рассказала о раскопках русских поселений XVII–XVIII вв. Бергамак I и Изюк I, изучение которых выявило уровень развития материальной культуры русского населения Омского Прииртышья на тот период и поставило множество новых вопросов. С.С. Тихонов (Омск) сопоставил данные археологических исследований русских деревень XVIII в. с описанием Г.Ф. Миллера и пришел к выводу о перспективности подобных сопоставлений при изучении истории Сибири.

Шестая сессия «Города. Архитектура. Музеи» (председатель А.П. Долнаков) была посвящена обсуждению судеб сибирских городов и проблемам реконструкции Тобольского кремля.

Завершил работу симпозиума круглый стол «Тобольск как уникальный центр культурного наследия русских старожилов Западной Сибири: проблемы изучения, сохранения и использования».

Организаторы симпозиума предложили гостям Тобольска интересную культурную программу: за день до

начала работы форума они смогли посетить Абалакский Свято-Знаменский мужской монастырь, славящийся своей Чудотворной иконой Божией Матери «Знамение». Храмовый комплекс в Абалаке создавался и перестраивался на протяжении XVII–XIX вв. До революции монастырь служил местом паломничества богомольцев и вел обширную миссионерскую деятельность среди народов Западной Сибири. В 1924 г. обитель была ликвидирована, а в 1925 г. прошли показательные судебные процессы над абалакскими монахами, многие из которых были расстреляны. В конце 1980-х годов монастырь был передан в ведение Тобольско-Тюменской епархии. Сейчас он восстанавливается, реставрируются храмы, богослужения проходят в малом храме преподобной Марии Египетской, под колокольной и в большом Знаменском Соборе.

Многие паломники стремятся попасть в Абалакский монастырь, чтобы помолиться перед иконой Божией матери, очень похожей на новгородскую Знаменскую икону, дополненную изображениями святого Николая Чудотворца и преподобной Марии Египетской. Список с подлинной иконы под названием «Наместница» находится сейчас в монастыре и, как утверждают монахи, произошло уже более 40 случаев исцеления больных душой и телом от этой иконы. Посещение Абалакского монастыря, а также содержательная экскурсия по Тобольску, закончившаяся ознакомлением с интересной выставкой «Русский коч» (судно для морского плавания) и богатой экспозицией Тобольского государственного историко-архитектурного музея-заповедника, надолго запомнятся гостям города.

III Сибирский симпозиум прошел на высоком научном и организационном уровне. Его участники отметили актуальность и практическую значимость данного форума, необходимость дальнейшего изучения и сохранения культурного наследия народов Западной Сибири, в том числе русских старожилов. IV Сибирский симпозиум планируется провести в декабре 2001 г. и посвятить его обсуждению проблем истории и культуры ненцев и селькупов.

Примечание

¹ Русские старожилы: Матер. III Сибирского симпозиума «Культурное наследие народов Западной Сибири». Тобольск; Омск, 2000. 546 с.

Т.Н. Золотова

© 2001 г., ЭО, № 5

VIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ СЕМИНАР «ИНТЕГРАЦИЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКИХ И АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ»

С 14 по 20 сентября 2000 г. во Владивостоке был проведен VIII Международный научный семинар «Интеграция этнографических и археологических исследований», посвященный 100-летию со дня рождения А.П. Дульзона и 110-летию со дня рождения С.М. Широкогорова. Его организовали ученые Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии (далее – ОИИФФ) СО РАН при поддержке ученых и сотрудников Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН, Дальневосточного и Омского госуниверситетов, Сибирского филиала Российского института культурологии (Омск). В работе семинара участвовали 95 ученых из городов России, Казахстана, Китая и Украины. Было заслушано и обсуждено 66 докладов.

Все участники имели возможность заранее ознакомиться с тезисами или текстами докладов, опубликованными в сборнике научных трудов. Немаловажной особенностью семинара было и то, что научная дискуссия велась за круглым столом.

На первом пленарном заседании участников семинара приветствовали директор Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока В.Л. Л а р и н и директор Омского филиала ОИИФФ СО РАН Н.А. Т о м и л о в. Затем были заслушаны вступительные доклады Н.В. К о ч е ш к о в а (Владивосток), А.М. Р е ш е т о в а (С.-Петербург), Е.М. Д а н ч е н к о (Омск), А.М. К у з н е ц о в а (Владивосток), Л.А. Ч и н д и - н о й (Томск), посвященные огромным научным заслугам выдающихся отечественных ученых А.П. Дульзона и С.М. Широкогорова. В обсуждении докладов в течение семинара участвовало 33 чел.