

РЕЦЕНЗИИ

© 2001 г., ЭО, № 3

А.Е. Иванов. Студенчество России конца XIX – начала XX века: социально-историческая судьба. М., 1999. 414 с.

Новая книга известного историка, исследователя высшей школы России конца XIX – начала XX в. А.Е. Иванова, продолжая разрабатывавшуюся им ранее тематику истории высших учебных заведений России, рассматривает новый ее аспект: автор анализирует студенчество России этого периода как группу российского населения с его специфическими сословно-классовыми и социально-психологическими особенностями. Эта не такая уж значительная в количественном отношении (около 135 тыс. чел. к 1917 г., разбросанные по 124 учебным заведениям) группа «предынтеллигентов» представляла собой активную часть прогрессивной молодежи. Автор анализирует социальную природу студенчества, уровень и принципы его материально-бытового и правового жизнеобеспечения. Книга рассказывает о том, кто шел учиться в высшую школу, как решался в ней пресловутый «женский вопрос», каков был состав студентов (социальный, вероисповедально-национальный и возрастной), что представляло собой российское студенческое зарубежье.

Для этнографов особо интересна пятая глава монографии, раскрывающая бытовую сторону жизни российского студенчества. В ней автор анализирует студенческий бюджет, раскрывая источники его формирования и пополнения, характеризует основные статьи расходов студентов, показывает их повседневный быт. Мы узнаем, где жили студенты, как и где они питались, как одевались, каким было их здоровье, что собой представлял быт семейных студентов и курсисток. Одним словом, речь идет главным образом о материальной стороне студенческой жизни.

Видимо, чувствуя и сознавая всю недостаточность раскрытия этой важной и еще слабо исследованной стороны бытовой характеристики студенчества, автор в послесловии к монографии обращается к читателю с извещением о своем намерении продолжить разработку этой большой темы. Он собирается остановиться на раскрытии «культуры повседневной жизни» студентов: охарактеризовать их корпоративные объединения, рассмотреть студенческую периодику (в том числе и необыкновенно интересные самопереписи студентов, обнаруженные автором в архивах), выявить общекультурные запросы и ориентации студенчества, рассмотреть культуру и быт студенческого досуга (в том числе студенческий фольклор того времени, «половой вопрос» и т.д.). Одним словом, когда вторая часть предполагаемого исследования будет написана, перед нами раскроется многосторонняя картина быта студенческих общежитий конца XIX – начала XX в. Вот тогда мы, по-видимому, и сможем в полной мере оценить масштаб замысла авторов, замысла новаторского и по постановке вопроса, и по его разрешению – до сих пор у нас подобного исследования не было. Пока же мы можем сказать, что рецензируемая книга свежа и интересна, оригинальна и своеобразна, дает пищу для размышлений и сопоставлений и восполняет явно ощущаемый пробел в бытовой характеристике интеллигентного слоя российского общества конца XIX – начала XX в.

Автор хорошо показал классовый характер правительственной политики в области высшей школы, стремившейся превратить ее в инструмент выращивания специалистов по принципу социального происхождения: дворянам и детям чиновников – управление государством, представителям демократических слоев – в лучшем случае сфера народно-хозяйственной деятельности (промышленность, сельское хозяйство) – и все это во имя сохранения существовавшего тогда государственного строя. Но жизнь поломала эту надуманную схему. Высшая школа стала образцом разрыва устоявшихся сословных связей. Она добилась женского равноправия в получении высшего образования и деятельно откликнулась на процесс «обуржуазивания» контингента учащихся. Развивающийся российский капитализм стимулировал изменение состава студенчества и его структуры. И рецензируемая монография в полной мере подкрепляет новыми выводами провидческое изречение Н.И. Пирогова: «Университеты суть лучший барометр общества!».

Хочется пожелать автору успешного завершения задуманного им труда, подчеркнув при этом, что многие поднятые в монографии проблемы, увы, до сих пор остаются и актуальными, и нерешенными. И в

наши дни современную молодежь волнуют все те же «вечные» вопросы: тяготы материально-бытового обеспечения, доступность для всех (а не только для «избранных!») высшего образования, возможность свободного выбора профессии – вроде бы и обеспеченная конституцией, но на деле трудно исполнимая... Продолжает оставаться актуальной и острой проблема репетиторства. И в наши дни существует известная ограниченность доступа в «престижные» вузы. Со страниц нашей современной периодики звучит все тот же вопрос: а смогут ли новые Михайлы Ломоносовы прийти из российской глубинки в столичные вузы? Одним словом, монография А.Е. Иванова актуальна и злободневна в самом лучшем значении этого слова. Это добротной сделанная и свежая по постановке вопросов книга.

Одна из задач рецензии – не только поведать читателю о том, каких побед и результатов достиг автор в своем исследовании, но и указать на те недостатки и недочеты, которых он не избежал. В фундаментальном труде А.Е. Иванова студенчество выглядит как единый монолит, а на самом деле оно было достаточно разнообразным и разнохарактерным. Прежде всего, существовало студенчество столичное и провинциальное. У них имелось, конечно, много общего, но было и достаточно своеобразного, специфического. Студенты-сибиряки, например, имели иные запросы и вкусы, чем петербуржцы или москвичи. Четче следовало бы выделить и специфику студентов военных и военно-морских академий или, например, студентов духовных учебных заведений. Надо ли доказывать, что формирование контингента этих высших учебных заведений, жизнь и быт их были зачастую иными, чем у гражданских студентов. Нельзя сказать, что автор совсем не учитывает указанного своеобразия, но, к сожалению, делает он это не всегда и не везде последовательно. Возможно даже, что характеристике этих не совсем типичных студенческих групп следовало бы посвятить и особое исследование.

Жаль, что книга лишена иллюстраций, характеризующих бытовую сторону жизни студенчества, – это значительно повысило бы эмоциональность изложения и дало бы более полное представление о студенческом быте.

В целом же этнографов можно поздравить: они получили в свое распоряжение честно и талантливо написанную книгу, которая во многом дополняет наши знания и сведения о жизни и быте необыкновенно интересной прослойки русского общества конца XIX – начала XX в.

Л.Н. Пушкарёв

© 2001 г., ЭО, № 3

Р.Х. Керейтов. Этническая история ногайцев (к проблеме этногенетических связей ногайцев). Ставрополь, 1999. 175 с.

В силу целого ряда исторических причин развитие российского тюркологического кавказоведения всегда запаздывало по сравнению с иными направлениями (изучение собственно кавказских или индоевропейских, ираноязычных народов). На Северном Кавказе это отразилось прежде всего на исследовании ногайцев – некогда крупного широко расселенного в евразийских степях народа, численность которого в Российской Федерации ныне не достигает и 75 тыс. чел. Волею судеб ногайцы оказались народом не «титულным», не имеющим «своих» государственно-административных рамок: они разделены между Карачаево-Черкесской, Чеченской, Дагестанской республиками и Ставропольским краем.

Пожалуй, только во второй половине XX в., и более всего в завершающем его десятилетии, крепнет тенденция разностороннего изучения истории и культуры ногайцев Северного Кавказа в обширном и многомерном контексте их длительного родства, соседства и партнерства с народами Юго-Восточной Европы и Центральной Азии.

Выход в свет (под грифом Карачаево-Черкесского института гуманитарных исследований) монографии известного специалиста по ногайской этнографии Р.Х. Керейтова – закономерный и важный шаг в преодолении сложившейся ситуации. Нам представляется, что, будучи ограниченной решением конкретных исследовательских задач, книга Р.Х. Керейтова в известной мере может служить образцом мобилизации и использования (близкого к исчерпывающему) огромного круга соответствующей отечественной, а отчасти и зарубежной историографии в границах от Дуная до восточноазиатских степей, привлечения и глубоко