

© 2000 г., ЭО, № 5

## «РЯБИННИНСКИЕ ЧТЕНИЯ-99»

20-24 сентября 1999 г. в Петрозаводске состоялась международная научная конференция «Рябининские чтения-99». Организатором конференции стал Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижы». Это третья конференция по проблемам изучения, сохранения и популяризации традиционной народной культуры Русского Севера, проведенная музеем. Первая всероссийская научно-практическая конференция «Рябининские чтения» прошла в июне 1991 г. на о-ве Кижы и собрала около 40 участников из Петрозаводска, С.-Петербурга, Суздаля, Новосибирска и других городов. Вторая - международная - состоялась в сентябре 1995 г. в Петрозаводске (более 80 участников, в том числе из Петрозаводска, Москвы, С.-Петербурга, Вологды, Архангельска, Сыктывкара, Киева, Вильнюса, Лондона и др.). Цикл конференций получил свое название в память знаменитой крестьянской династии сказителей Рябининых, живших в XIX-XX вв. в Кижской вол. Петрозаводского у. Олонецкой губ. Однако творчество Рябининых, как и других мастеров традиционной культуры, органично существовало в особенных, складывавшихся веками условиях быта, хозяйствования, было теснейшим образом связано с мироощущением севернорусского крестьянина. Отсюда - комплексный подход к конференциям, собиравшим специалистов из самых разных научных областей.

Тема «Рябининских чтений-99» - «Мастер и народная художественная традиция Русского Севера». Оргкомитет конференции возглавил Кирилл Васильевич Чистов. В конференции приняли участие фольклористы, этнографы, лингвисты, искусствоведы, этномузыковеды, архитекторы, специалисты музейного дела из 32 научных центров, высших учебных заведений, музейных учреждений различных регионов России и зарубежных стран (Украины, Литвы, Франции). Среди государственных учреждений, участвовавших в конференции, - Государственный Русский музей, Институт русской литературы РАН (Пушкинский Дом), Российский институт истории искусств, С.-Петербургская государственная консерватория. Музей антропологии и этнографии (Кунсткамера) РАН (С.-Петербург), Институт мировой литературы им. А.М. Горького РАН, Литературный институт им. А.М. Горького (Москва), Институт археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск), Институт искусствознания, фольклора и этнологии (Киев), Сыктывкарский, Нижегородский, Курский, С.-Петербургский и Московский госуниверситеты. Поморский государственный университет (Архангельск), Вильнюсский педагогический университет, Вологодский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник, факультет славистики университета Сорбонна (Франция) и др. В работе конференции участвовали многие исследователи из вузов и музеев г. Петрозаводска.

На конференции, собравшей более 70 участников, были рассмотрены следующие проблемы: крупнейшие мастера и их характеристики, новые биографические сведения о них; мастера и массовая традиция, соотношение стабильности, вариативности и импровизационного начала в отдельных сферах народной традиционной художественной культуры; приемы и формы обучения мастерству, роль личности мастера в комплексных формах народной культуры (слово и музыка, слово и обряд, слово и изобразительное искусство, слово и хореография); разница в манере исполнения для записи и в естественных условиях, специфика изготовления предметов народного искусства на заказ, на рынок и для использования в крестьянском быту; сравнительное изучение исполнительской манеры мастеров в русской, карельской, вепсской и коми традициях; исполнительские школы и семейные традиции; народные мастера в русской профессиональной культуре; язык мастеров фольклора (идиолект). На конференции были рассмотрены актуальные для науки проблемы специфики и технологии мастерства (былинное сказительство, традиция причитывания, иконописание, певческое искусство, культовое деревянное зодчество и др.), профессионального становления и формирования творческой личности Мастера севернорусской культуры.

Минутой молчания почтили присутствующие светлую память видного петербургского ученого-фольклориста, председателя Оргкомитета «Рябининских чтений-95» Бориса Николаевича Путилова и участ-

ницы предыдущей конференции Бэллы Ефимовны Чистовой, блестящего преподавателя, текстолога и литературоведа. Б.Н. Путилов стоял у истоков создания «Рябининских чтений». Тема нынешней конференции была предложена им. В адрес конференции пришло приветственное письмо и подарок от Е.О. Путиловой - новая книга Б. Путилова «Древняя Русь в лицах: Боги, герои, люди» (СПб., 1999), был зачитан специально подготовленный доклад В.А. Л а п и н а (С.-Петербург) «Б.Н. Путилов - исполнитель (к проблеме певческого/сказительского сознания)».

Во вступительном докладе «Мастер и народная художественная традиция Русского Севера» К.В. Ч и с т о в (С.-Петербург) пояснил некоторые термины, входящие в формулировку основной проблемы конференции («мастер» - народный «умелец» в различных сферах традиционного крестьянского быта, условность термина «Русский Север» и др.). Во второй части доклада были сформулированы некоторые вопросы, ответы на которые желательно было бы получить от специалистов по различным народоведческим наукам (фольклористы-словесники, музыковеды, историки искусства, архитекторы, диалектологи): в каких сферах относительно позднего народного быта можно обнаружить пережитки архаических сакральных форм передачи «дара» (знаний, умений); в каких случаях можно говорить о профессионализме «умельцев»; как формировались отношения учитель - ученик; каковы роль и механизм вариативности в процессе восприятия и воспроизведения фольклорных текстов, обрядовых действий, вещей и т.д.; в чем и как мог проявляться «личный почин» умельца; как традиция стабилизировала вариативность; каковы возможные методы изучения идиолекта наиболее выдающихся исполнителей фольклора.

На пленарном заседании в первый день работы конференции прозвучали доклады В.М. Г а ц а к а (Москва) «Значение дублированных записей от обоих участников фольклорной трансмиссии (учитель и ученик)», В.Г. О р ф и н е к о г о (Петрозаводск) «Деревянное храмостроительство Российского Севера в контексте традиционной народной культуры». В докладе А.Т. Х р о л е н к о (Курск) «Идиолект былинного певца в словаре языка русского фольклора» на материале пробного выпуска «Словаря языка русского фольклора: Былинная лексика» (сост. М.А. Бобунова, А.Т. Хроленко. Курск, 1999) был продемонстрирован лексикографический способ выявления индивидуальных особенностей в составе активного лексикона сказителя и связях слов в его былинных текстах. Большой интерес вызвал также доклад Ю.А. Н о в и к о в а (Вильнюс) «Становление сказителя: репертуар И.Т. Фофанова в контексте прионежской эпической традиции». По утверждению докладчика, сопоставление былин пудожанина Фофанова с текстами других прионежских сказителей показывает, что его репертуар восходит не к одному, а ко многим источникам (не менее восьми). В старинах этого певца ярко проявилось творческое начало, что не позволяет считать его сказителем-передатчиком. И.Т. Фофанов - один из самых ярких представителей классического формульного стиля.

Пленарное заседание второго дня конференции было отмечено заинтересовавшими всех докладами: О.А. Ч е р е п а н о в о й (С.-Петербург) «Мифологема пути и ее реализация в фольклорных текстах разных жанров», А.Н. В л а с о в а (Сыктывкар) «Семейная школа пижемских сказителей былин», Т.Г. И в а н о в о й (С.-Петербург) «Сказитель и официальная политика в области фольклористики в 1930-е гг.», И.И. М у л л о н е н , Н.Н. М а м о н т о в о й (Петрозаводск) «В поисках утраченного (о мастерстве информаторов-топонимистов)». Доклад С.В. В о р о бь е в о й (Петрозаводск) «К вопросу о семейной традиции сказительства: круг И. Андреева и К. Савинова», основанный на анализе архивных документов (ревизские сказки, метрические книги, исповедальные ведомости и др.), выявил новые данные о родственно-семейных связях сказителей Кижской вол., живших в конце XVIII - начале XIX в., - Игнатию Андреева и Константина Савинова. Близкие отношения родства и свойства между группами крестьянских семей, среди членов которых значатся как сказители-«учителя», так и сказители-«ученики», позволяют сделать предположение о том, что передача традиции былинного сказительства происходила в основном внутри достаточно ограниченного круга семей и в большей степени являлась наследственной. В ходе исследования была установлена точная дата рождения лучшего певца былин обонежского края Т.Г. Рябинина - 15 апреля (ст. ст.) 1801 г. В докладе Ю.И. С м и р н о в а (Москва) «Странная былина Трофима Рябинина» рассматривалась былина Т.Г. Рябинина, известная под названием «Скопин». Раскрытые автором доклада «странности» доказывают, что текст былины был сложен непосредственно самим сказителем.

В докладе «Становление сказителя: роль общинного начала» Н.А. К р и н и ч н а я (Петрозаводск) показала, что в процессе формирования творческой личности сказителя главенствующую роль играла их многократная включенность в различного уровня традиционные общности. Этим обусловлены усвоение и воспроизведение фольклорных текстов, формирование историко-эстетических вкусов и запросов, поддержание специфического мировосприятия певцов и слушателей былин. В докладе А.А. И в а н о в о й

(Москва) «Репертуар М.Д. Кривополеновой в фольклорной традиции Пинежского района Архангельской области» по сборнику А.Д. Григорьева, О.Э.Озаровской и архивным материалам экспедиций МГУ проанализирована судьба репертуара М.Д. Кривополеновой за 100 лет и выявлены факторы, ее определяющие. Характеризуя индивидуальную манеру белорусско-русского сказочника Ф.П. Господарева, Е.А. Костухин (С.-Петербург) в докладе «Сказочник Ф. Господарев» призвал в первую очередь к изучению традиции, предлагая искать истоки индивидуальной манеры сказочника не только в его личности, но и в своеобразии эпохи, сформировавшей и самого сказочника, и работавшего с ним собирателя. В докладе К.Е. Кореповой (Нижний Новгород) «Северные сказочники и книжная лубочная культура» рассматривалось влияние русской книжной лубочной культуры на устную сказочную традицию: прямое, непосредственное (пересказ лубочных текстов) и опосредованное (влияние поэтики лубка на русскую сказку). В таком аспекте анализировалось творчество знаменитого сказочника М.М. Коргуева. Сообщение В.А. Бахтиной (Москва) «Духовные стихи в свете повторных записей» было основано на материале, записанном в Карелии в 20-90-е годы XX в. от одного исполнителя (начиная от пения «на голос» и кончая прозаическим пересказом). Формы исполнительства анализировались в связи со своеобразием духовного стиха как жанра, особенностями региональной традиции, а также с его бытованием во времени. Э.С. Кирру (Петрозаводск) в докладе «Творческий метод Архиппы Перттунена и "Калевала"» рассказал о встрече автора «Калевалы» Э. Леннрота в 1834 г. с одним из самых талантливых рунопевцев, о записи от него в течение «двух с лишним дней» более 4000 стихов. Несмотря на то что Леннрот не включил в «Калевалу» ни одной целостной руны А. Перттунена, творческий метод рунопевца оказал огромное влияние на создателя эпоса. Руны (варианты) Перттунена отличаются от произведений других рунопевцев тщательным подбором лексики, благозвучием, особой взаимосвязанностью и обусловленностью описываемых событий.

Третий день конференции был посвящен поездке на о-в Кижы. Стояла дивная сентябрьская погода, во всем благоприятствовавшая экскурсантам. В церкви Покрова Богородицы священник Кижского прихода Николай Озолин отслужил молебен, посвященный памяти кижских сказителей, нашедших последнее упокоение на кладбище близ церквей. Безвестные заонежские крестьяне ныне стали символами русского фольклора, так же как многоглавый Кижский ансамбль - символом мировой деревянной архитектуры. Участники конференции посетили историческое место на о-ве Кижы, где была д. Дудкин-Наволоок. Здесь 6–8 июля 1871 г. известный ученый-славист А.Ф. Гильфердинг записал от кижских сказителей былины, позднее вошедшие во все школьные хрестоматии. Здесь же, в одном из красивейших «экспонатов» музея - карельском доме Яковлева, фольклорная группа сотрудников музея «Кижы» показала фрагмент заонежского свадебного обряда конца XIX в. - «вывод невесты за столы». Фольклорно-этнографический театр музея чрезвычайно своеобразен: в него входят штатные сотрудники - люди, непосредственно занимающиеся сохранением и изучением народной культуры, и их дети. Воссоздание традиции происходит на основе знания, дополненного бережным отношением к слову, напеву, жесту, движению. Выступление растрогало до слез, особое впечатление произвело исполнение заонежской причеты Л.В. Трифоновой. Завершился день в Петрозаводске замечательной лекцией М.И. Мильчика (С.-Петербург) «По архитектурным памятникам Скандинавии» (на основе личных впечатлений автора, с показом многочисленных слайдов).

В связи с большим числом докладов четвертый день конференции решено было посвятить работе по секциям. Первая секция «Народное искусство и ремесла Русского Севера» включала в себя много интересных докладов исследователей из Петрозаводска: «Мастер-плотник XVIII в. - плотник-реставратор XX века» Т.П. Вакрамеовой, «Роль мастера в традиционных ремеслах Русского Севера (искусство плотников и судостроителей)» Ю.М. Наумова, «К вопросу о мастерах кижских иконостасных комплексов» Г.И. Фроловой, «Иконописцы г. Петрозаводска (конец XVIII - начало XX в.) Л.И. Капусты, «Кустарные промыслы крестьян Заонежья во второй половине XIX - начале XX в.» Н.А. Коралева, «Мастера-кожевенники Каргопольского уезда: традиции и преемственность (вторая половина XIX - начало XX в.)» Т.В. Никитиной, «Прялки Заонежья: традиция и индивидуальные особенности мастерства» О.А. Набоковой, «Краеведческие сочинения первой половины XIX века о мастерстве крестьян-отходников Заонежья» А.М. Пашкова. В сообщении Л.В. Трифоновой (Петрозаводск) «Из истории семьи заонежских столяров-краснодеревщиков Гайдиных» история семьи рассматривалась в связи с одной из самых характерных особенностей социально-экономической жизни Заонежья конца XIX - начала XX в. - отходничеством в Петербург. Влияние столичного города сказывалось на высоком уровне профессионального мастерства и образования крестьян, методах ведения ими хозяйства, умении гибко реагировать на изменения социально-экономической жизни России, т.е. в конечном итоге - на

высоком уровне мастерства во всех сферах крестьянской жизни. В работе секции также приняли участие исследователи из Петербурга и Новосибирска.

Живой интерес вызвал доклад М.И. Мильчика «Персонализация творчества народных живописцев Поважья и появление портретного жанра в домовых росписях второй половины XIX века». В докладе А.Ю. Майничевой (Новосибирск) «Мастера-резчики в Приобье» были рассмотрены вопросы, связанные с творчеством приобских мастеров-резчиков по дереву, во многом продолжавших традиции Русского Севера. Доклад И.О. Крестовской (С.-Петербург) «Осопновы - мастера холмогорской резьбы по кости» был посвящен творчеству двух поколений косторезов современного холмогорского промысла. В докладе О.В. Алексеевой (С.-Петербург) «Мастера уфтыюгской росписи» анализировались истоки традиционной уфтыюгской росписи по дереву, роль народных художников в ее сохранении и развитии. В своем исследовании докладчица опиралась на последние результаты атрибуционной работы, на историю бытования памятников и технологичу росписи.

Самой многочисленной на конференции стала секция «Фольклорные традиции Русского Севера». Отметим наиболее интересные доклады, вызвавшие оживленную дискуссию: И.А. Разумова (Петрозаводск) «Профессиональный статус личности сквозь призму семейного фольклора», Н.В. Дранникова (Архангельск) «Образ архангелогородца в микроэтнонимах-прозвищах», К.К. Логина (Петрозаводск) «Колдуны Заонежья: истинные и мнимые». Перекликались между собой доклады М.Л. Лурье (С.-Петербург) «Мастера ряженья в традиционной народной культуре» и Р.Б. Калашниковой (Петрозаводск) «Мастерство исполнителей зимних хороводов Заонежья: вербальный и невербальный аспекты», ибо ряженье и беседное веселье близки друг другу как два типа «игрового языка» народной культуры, имеющие обрядовую природу. Любопытным по тематике был доклад Ю.В. Розанова (Вологда) «Писатель в маске сказителя. К вопросу о влиянии мастеров-исполнителей на литературу». На секции многоаспектно рассматривались не только проблемы фольклористики и литературоведения, но и этнографии, этномусиковедения, диалектологии. Так, доклад И.Ю. Винокуровой (Петрозаводск) «Современные исполнители вепсских быличек о животных» был посвящен анализу современного состояния традиции. Докладчица отметила, что поверья и былички о животных до сих пор распространены среди вепсов, перечислила наиболее популярные в настоящее время сюжеты меморатов данного тематического цикла. Конкретные участники процесса передачи культурного наследия, по мнению исследовательницы, представлены тремя группами: одна из них активно использует традицию, другая - хранит ее в памяти и изредка извлекает для собственных нужд, третья - изменяет и отвергает ее. В докладе И.Б. Тепловой (С.-Петербург) «Н.И. Карасева - хранительница традиции заговоров (по материалам экспедиции в Гдовский район Псковской области)» была представлена архаическая система образов, мифологических представлений, запечатленных в жанре заговора, актуальном в обрядовой практике индивидуального исполнения, и отмечена заговорная интонационно-ритмическая манера исполнения. Следует отметить такие музыковедческие доклады, как: «О певческом искусстве Анастасии Соболевой» Т.В. Краснопольской, «Сравнительная характеристика певческих тембров традиционных исполнителей рун и былин» И.Б. Семяковой (обе - Петрозаводск), «Роль мастера в становлении крупной формы народной экспериментальной музыки» Ю.Е. Бойко (С.-Петербург). Цикл докладов исследователей-лингвистов завершил работу секции. Были прочитаны сообщения: «Реализация потенциальных слов в индивидуальной речи сказителя» Л.П. Михайловой (Петрозаводск), «Художественные сравнения в репертуаре рунопевцев Ладвозера (Пертунены, Маура Мартини)» Э.Г. Рахимовой (Москва), «Цветовое мировосприятие сказителя» Е.И. Новиковой (Петрозаводск).

Самой немногочисленной, но чрезвычайно насыщенной стала секция «Христианская культура Русского Севера», во время работы которой специалисты-медиевисты рассматривали народную культуру через призму книжности. Одним из лучших на секции стал доклад Е.Е. Васильевой (С.-Петербург) «Псалмы Архимандрита Германа (Ново-Иерусалимская школа)». В докладе А.В. Пигица (Петрозаводск) «Древнерусская повесть о бесе Зерефере в пересказе И.С. Мяндина» речь шла о творчестве печорского книжника XIX в. И.С. Мяндина (1823-1894 гг.), известного своими пересказами древнерусских повестей. Анализируя мяндинскую переработку патериковой Повести о бесе Зерефере, докладчик отметил отражение в этом пересказе старообрядческой идеологии. Доклад Н.В. Рамазановой (С.-Петербург) «Создатели Стихиаря "Дьячие око" из библиотеки Кирилло-Белозерского монастыря» был посвящен знаменитой певческой рукописи конца 80-х годов XVI в., попавшей в Кирилло-Белозерский монастырь в 1636 г. Опытные «мастеропевцы» - создатели Стихиаря «Дьячие око», вошедшего в состав рукописи, собрали тексты и распевы служб русским святым из разных источников, чтобы показать всю

панораму церковного пения, распространенного на Руси. На фронτισпие рукописи помещено изображение древа со зверьями и птицами. Каждый персонаж рисунка и само древо соответствовали образам и понятиям христианской этики и морали, запечатленным в книгах «Физиолог», «Стефанит и Ихнилат» и др., известных в списках XV-XVII вв. Рисунок в рукописи - символическое изображение Царства Божия и создававшегося по его образу и подобию «третьего Рима» - царства Московского. Сама же рукопись должна была служить «исправлению» церковного пения в Кирилло-Белозерском монастыре. Д.А. Ч у в ь ю р о в (С.-Петербург) выступил с докладом «Роль старообрядческих наставников в воспроизводстве, эволюции и передаче религиозного опыта в среде коми старообрядческого населения». Докладчик подчеркнул ключевую роль наставников в жизни старообрядцев, осуществляющих контроль за соблюдением религиозных предписаний и правильным исполнением треб. При этом религиозная традиция воспринималась старообрядческими наставниками достаточно творчески: она дополнялась, видоизменялась, но данные изменения развивались не в отрыве от традиции, а как ее естественное и органическое продолжение. В докладе А.В. Т а р а б у - к и н о й (С.-Петербург) «Индивидуальное поэтическое творчество в современной монастырской культуре» определялись роль и место лирической поэзии в культуре «церковных людей», ставилась проблема авторства в соотношении с фольклорным бытованием стихотворных текстов.

Пленарное заседание последнего дня конференции было посвящено 100-летию со дня смерти выдающейся заонежской причитальщицы Ирины Андреевны Федосовой (10 июля 1899 г.). По словам К.В. Чистова, одареннее Федосовой в русской народной поэзии никого не было. Доклады затрагивали как творчество И.А. Федосовой, так и проблемы причети как жанра. В совместном сообщении фольклориста В.П. К у з н е ц о в о й и этномузыковеда Ю. К о в ы р ш и н о й (обе - Петрозаводск) «И.А.Федосова и вырозерская школа причитальщиц» были сопоставлены свадебные причитания Федосовой и записи «рядовых» исполнительниц из Вырозера - местности, где родилась и выросла великая народная поэтесса. В докладе был выявлен и продемонстрирован напев вырозерской свадебной причети, близкий по мелодическому и ладовому развитию причитаниям И.А. Федосовой. О.О. М и к и т е н к о (Киев) в докладе «Традиция и импровизация в сербских тужбалицах» рассмотрела фольклорный жанр «тужбалиц» - вербального компонента погребально-поминального обряда южнославянской - сербской традиции. По мнению докладчицы, традиционная модель текста оказывается непосредственно связанной с импровизацией, существующей на уровне как традиционного исполнительства, так и поэтической системы региона, обусловившей взаимопроникновение и взаимосвязь оплакивания обрядового и необрядового, равно как и взаимодействие плачевой - обрядовой традиции с эпической. Тема причитания как фольклорного жанра была продолжена в докладе А.С. С т е п а н о в о й (Петрозаводск) «Карельская сказительница П.С. Савельева», а разговор о творчестве И.А. Федосовой дополнен докладом Н.Д. Г у с а р о в о й (Петрозаводск) «Традиционные риторические фигуры в заонежской причети на материале записей от И.А. Федосовой». Доклад С.М. П о й т е р (Петрозаводск) был посвящен важному событию современной культурной жизни - второму изданию «Причитаний Северного края, собранных Е.В. Б а р с о в ы м», подготовленному Б.Е. и К.В. Ч и с т о в ы м и (СПб., 1997; сер. «Литературные памятники»). Это издание отличается высоким уровнем текстологической работы.

Авторами стендовых докладов, представленных на конференции, стали аспиранты, студенты, молодые специалисты из Петрозаводска. Следует отметить сообщения Е.В. М а р к о в с к о й «Репертуар Ефимьи Фофановой - дочери пудожского сказителя И. Фофанова», М.А. М и х а й л о в о й «Роль знахаря в жизни карельской деревенской общины (из собирательской практики)». Наиболее выразительным стал доклад И.И. Н а б о к о в о й «История рода былинного сказителя Ильи Елустафьева». Пользуясь метрическими книгами и ревизскими сказками, исследовательница уточнила имя лучшего сказителя Заонежья конца XVIII - начала XIX в. (Илья Евстафьев); были уточнены и восстановлены даты жизни членов семьи И. Евстафьева, приведены новые факты из их жизни, в том числе сведения о крестьянском хозяйстве, благосостоянии, брачных связях и рекрутских наборах, коснувшихся семьи. Докладчицей восстановлено генеалогическое древо рода заонежских крестьян, подарившего миру имена «старинщиков» Ильи Елустафьева/Евстафьева и его внука Терентия Иевлева.

На завершившем конференцию «круглом столе» выступающие говорили о высоком уровне докладов конференции, о том, что Петрозаводск стал одним из видных центров изучения фольклора и этнографии. Подчеркивалась координирующая роль музея «Кижь» в объединении научных сил, изучающих традиционную культуру Русского Севера. Отраднo, что на конференции с докладами выступили восемь научных сотрудников музея «Кижь». Отмечалась также безупречная организация конференции, обеспеченная благодаря усилиям сотрудников музея. По словам В.М. Гацака, участники конференции в полной мере почувствовали сердечность и «высокий уровень научного попечительства» организаторов конференции.

Среди рекомендаций конференции хотелось бы отметить следующие: ходатайствовать перед РАН о присвоении К.В. Чистову высшей научной премии за академическое издание «Причитаний Северного края»; просить правительство Республики Карелия сохранить мораторий на проведение горных работ на территории Заонежья до утверждения концепции комплексного развития Заонежского п-ова; поддержать направление комплексной реставрации уникального памятника мировой культуры - Преображенской церкви, одобренное Высшим научно-методическим советом Министерства культуры Российской Федерации в конце мая 1999 г.; рекомендовать правительству РК обратиться в ЮНЕСКО с просьбой об оказании организационной поддержки празднования 200-летия со дня рождения русского сказителя Т.Г.Рябинина в 2001 г.; созвать следующие «Рябининские чтения» в 2003 г., посвятив их одной из двух тем: «Женщина в традиционной культуре Русского Севера» или «Местные традиции в культуре Русского Севера» (органкомитет должен уточнить тему не позднее 2002 г.).

**Р.Б.Калашникова**

*i*

© 2000 г., ЭО, № 5

### **«ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ЭТНОГРАФИИ В УДМУРТИИ» (ЗЕЛЕНИНСКИЕ ЧТЕНИЯ)**

2 ноября 1999 г. в Национальном музее Удмуртской Республики (НМУР) в г. Ижевске при участии кафедры этнологии и регионоведения Удмуртского государственного университета (УдГУ) и сектора этнографии Удмуртского института истории, языка и литературы Уральского отделения РАН (УИИЯЛ УрО РАН) состоялась научно-практическая конференция, посвященная памяти Д.К. Зеленина - известного отечественного этнографа, уроженца с. Люк Сарапульского у. Вятской губ. (ныне Удмуртской Республики). Конференция, получившая название Зеленинских чтений, проводилась уже второй раз и теперь будет традиционной. Одна из задач конференции - координация усилий молодых этнографов республики в решении проблем, близких к заявленной тематике.

В чтениях приняли участие научные сотрудники УИИЯЛ УрО РАН, НМ УР, аспиранты и преподаватели УдГУ. Руководил конференцией заведующий кафедрой этнологии и регионоведения УдГУ проф. В.Е. В л а д ы к и н. Он открыл конференцию, наметив общие проблемы, стоящие перед этнографами Удмуртии и современной этнологической наукой.

П.А. Орлов (УдГУ) осветил в докладе проблемы восприятия «своего» мира удмуртским земледельцем. Докладчик обозначил символические и реальные границы освоенного пространства крестьянина в традиционном удмуртском обществе, проанализировал предметную наполненность «своего» мира удмуртского земледельца. В заключение П.А.Орлов подчеркнул, что категории «окультуренного» пространства земледельца - базовые в материальной и духовной культуре удмуртов.

В докладе Н.Л. Д м и т р и е в о й (УдГУ) «Символика женских головных уборов» был рассмотрен широкий спектр девичьих и женских головных уборов удмуртов (например, *такья*, *сюлык* и *айшон*). Принцип анализа, применяемый автором, - возрастная стратификация головных уборов, которые выступают как социальный маркер и имеют, как считает докладчик, повышенный семиотический статус.

О традиционных формах удмуртского народного театра на примере обряда ряженья *портмасьсон* говорилось в докладе Е.В. Б а й к о в о й (УдГУ). Драматургия народа особенно ярко проявляла себя в период календарных обрядовых празднеств (на Святки, Масленицу, в Великий Четверг и т.п.). Именно обряд *портмасьсон*, по мнению докладчицы, мог эволюционировать в развитую форму народного театра.

Е.Н. В о р о н ц о в а (УдГУ) в докладе «Этнологический фактор в народной медицине удмуртов» затронула такой аспект традиционного мировоззрения удмуртов, как представления о причинах болезней. Было отмечено сочетание рациональных и иррациональных воззрений на причины недугов, в том числе в этом качестве воспринимались наведение порчи, сглаз, вредоносное воздействие сверхъестественных существ, предков и особенно духов, олицетворяющих болезнь и т.д.

О значении воды в традиционной культуре говорилось в докладе А.Р. Г р я з н о в а (УдГУ) «Вода родникового края и ее роль в здоровье человека вчера и сегодня». Докладчик не только выявил роль воды в мировоззрении и ее влияние на здоровье, но также подчеркнул настоятельную необходимость сохранения экологически чистых водных источников в крае, что служит одним из условий сохранения здоровья целого этноса.

Интересный фольклорно-мифологический сюжет был проанализирован в докладе М.В. И в а н о в о й