

**ВСЕРОССИЙСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ЭКОЛОГИЯ ДРЕВНИХ
И СОВРЕМЕННЫХ ОБЩЕСТВ»**

18–19 ноября 1999 г. в Тюмени состоялась всероссийская конференция «Экология древних и современных обществ», посвященная 275-летию Российской академии наук. Основными организаторами данного форума выступили Институт проблем освоения Севера Сибирского отделения РАН (ИПОС СО РАН, Тюмень), Институт археологии и этнографии СО РАН (Новосибирск) и Тюменский государственный университет. Поддержка проведению конференции была оказана со стороны администрации Тюменской обл. и Российского фонда фундаментальных исследований. Это дало возможность издать к началу конференции сборник ее материалов¹.

Пленарное заседание, которое вела заведующая лабораторией палеоэкологии человека ИПОС СО РАН Н.П. М а т в е е в а, проходило в Белом зале Тюменского госуниверситета. Участников конференции приветствовали директор ИПОС СО РАН В.Р. Ц и б у л ь с к и й, проректор по научной работе Тюменского госуниверситета В.С. С о л о в ь е в, председатель администрации Тюменской обл. Ю.В. В о л к о в. Н.А. Т о м и л о в (Омск) передал приветствие и пожелание успешной работы участникам конференции от директора Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН (Новосибирск) акад. А.П. Деревянко. Затем были заслушаны доклады П.А. К о с и н ц е в а (Екатеринбург) «Методические подходы к реконструкции природной среды прошлого», Н.А. Томилова «Природная среда как социокультурное явление и некоторые проблемы этнической экологии», Е.Ф. Ф у р с о в о й (Новосибирск) «Традиционные взгляды на землю и воду в культуре жизнеобеспечения восточных славян Обь-Иртышского междуречья» и Н.В. Ф е д о р о в о й (Екатеринбург) «Формирование системы адаптации у населения Ямала в эпоху железа».

Далее работа конференции проходила по секциям. В одной из них (ее работой руководил археолог В.В. Б о б р о в, Кемерово) обсуждались проблемы природного окружения древних и средневековых обществ, палеоэкономики и палеодемографии. Вторая секция (руководители антрополог А.Н. Б а г а ш е в (Тюмень) и Н.А. Томилов) обсуждала проблемы этнической экологии. В работе конференции участвовало более 80 ученых из 13 городов России и казахстанского города Кустаная. Было заслушано 40 докладов, в прениях состоялось 51 выступление. Проблемы экологии человека совместно обсудили специалисты в области археологии, этнографии, философии, социологии, антропологии, медицины, биологии, геологии, экологии, гляциологии и химии.

Этнографическая тематика была представлена докладами на пленарном заседании и в секции этнической экологии. В названном выше докладе Н.А. Томилова были приведены общие сведения о становлении этнической экологии в зарубежной и российской науке, отмечен вклад в это научное направление В.П. Алексеева, С.А. Арутюнова, В.И. Козлова, Н.Н. Чебоксарова и других отечественных ученых. Объект этнической экологии автору доклада видится во взаимоотношениях этнических и этнографических общностей с природной средой. А предмет этого направления, по его мнению, составляют свойства культуры отражать общие, особенные и отдельные стороны отношений этнических и этнографических общностей с природной средой. Далее в докладе высказывается точка зрения его автора на дифференциацию традиционно-бытовой культуры и выделение в ней природно-средовой культуры, культуры жизнеобеспечения, материальной, социо-нормативной и духовной культуры. Главный функциональный смысл природно-средовой культуры, по его мнению, – это удовлетворение потребностей людей в освоении природы, превращении ее в природную среду и создании условий для функционирования культуры жизнеобеспечения и других сфер культуры.

В докладе Е.Ф. Фурсова были приведены новые материалы о традиционных взглядах на землю и воду в культуре жизнеобеспечения сибирских групп потомков белорусов и русских переселенцев из западных губерний Российской империи. Это данные об обрядах выбора земли для будущих жилых построек, воздействия на небесную влагу («вызывание» дождя), об использовании срубленных в рощах берез в троицких обрядах, об обрядовых купаниях между двумя религиозно-календарными датами – Иваном Купалой и Илей Пророком, о связанных с водой запретах на следовавшей за Троицей неделе.

На секции «Этническая экология» было заслушано 15 докладов. Часть из них была посвящена изучению экологической культуры и этнокультурных отношений в основном у народом Сибири. К ним относится

доклад Г.М. П а т р у ш е в о й (Омск) «Экологическая культура шорцев Кемеровской области на современном этапе», в котором рассмотрены экологические представления и разные виды экологического поведения групп этого южносибирского этноса.

М.Г. Г а н о п о л ь с к и й (Тюмень) в докладе «Этос и этнос: региональный аспект взаимодействия» отметил, что поиск своей идентичности северными регионами Сибири происходит в условиях естественной трансформации имевших утилитарное индустриальное назначение сообществ и «...сопряжен с переоценкой отношения к среде обитания, к методам хозяйствования, а главное – к коренным народам, издавна населявшим эту землю»². Докладчик предложил осуществлять управление экологическими процессами как адекватное проектирование организаций в производственно-технологическом и социально-технологическом аспектах на основе становления особой проектной деонтологии с ее общим принципом «не навреди», аккумулирующим нравственную оценку последствий специализированной деятельности.

К этому докладу по тематике близко выступление Н.В. П я т н и ц ы (Тюмень) на тему «Социальные технологии нового освоения в этноэкологической перспективе». Докладчица отметила, что выдвинутая К. Поппером доктрина социальных технологий ориентирована на устранение конкретных пороков социальной жизни неполитическими методами, прежде всего путем реформирования. В докладе освещены нарушения экологического равновесия в Западной Сибири, породившие глубокие социальные проблемы у малочисленных народов Севера. Основной вывод доклада: этноэкологические приоритеты должны знаменовать наступление постиндустриального этапа освоения Севера, когда происходит переосмысление предыдущего опыта и перспектив развития региона и доктрина социальных технологий может стать перспективной для проведения региональных исследований и реформ.

В докладе Е.И. Г о л о л о б о в а (Сургут) «Принципы функционирования традиционных систем жизнеобеспечения в экстремальных эколого-климатических условиях (на примере таежной зоны Среднего Приобья)» делается вывод, что значительные потенциальные биологические ресурсы Севера требуют специфических форм освоения. Система жизнеобеспечения оптимально должна базироваться здесь на следующих принципах: 1) комбинированное, комплексное ведение хозяйства; 2) сезонная направленность освоения природных ресурсов; 3) мобильный характер ведения хозяйства, сезонная смена промысловых угодий; 4) передвижение по постоянной хозяйственной территории и постоянным маршрутам, связанным со структурой мест проживания.

Н.А. П о в о д (Тюмень) в докладе «К вопросу об этнокультурных отношениях коми-зырян Березовского округа в конце XIX – начале XX в.» рассмотрела понятие «этнокультурные отношения», в которое включила изменение состояния компонентов традиционной культуры этнических общностей и появление новых качеств в установках к тому, с кем они взаимодействуют. В этнокультурных отношениях коми-зырян она выявила высокую социальную мобильность, характерные жизненные и ценностные ориентации, развитый коллективизм в конфликтных ситуациях, умение привлечь для защиты своих интересов местное инородческое население. Приведя сведения о том, что ижемцев (группа коми-зырян) в тот период считали то инородцами, то противопоставляли инородцам и сопоставляли с русскими, докладчица объяснила это имевшимися у них двумя типами разнородных хозяйственно-культурных комплексов – кочевого оленеводческого, заимствованного у ненцев, и оседлого, более русифицированного.

Как показала Т.Н. Г л у ш к о в а (Сургут) в докладе «Ткань и тканая одежда в культуре хантов», эти два явления материальной культуры играли роль символов, при этом у одежды эта функция в хантыйском обществе выражена ярче благодаря связи с социальной и половозрастной функциями и разнообразным ее назначением. Докладчица пришла к выводу, что древние технологии изготовления тканей и одежды почти забыты, но сами предметы сохраняются и им находят аналогии в современной индустриальной культуре. В докладе А.А. Б о г о р д а е в о й (Тюмень) «Инновации в традиционной одежде обских угров» говорилось о том, что в целом традиционность одежды у хантов и манси сохраняется, а изменения проявились прежде всего в смене материалов, исчезновении или трансформации отдельных элементов одежды, внедрении новой технологии. В ответах на вопросы А.А. Богордаева привела вызвавшие у членов секции живой интерес сведения об адекватно и неадекватно заменяемых материалах и последствиях этого. При обсуждении ее доклада было высказано мнение, что такого рода факторы перспективны для систематизации новаций.

Группа докладов была связана с изучением способов и форм освоения и использования природных условий, ведения хозяйства в природной среде. Так, Г.Т. Б а к е в а (Тобольск) в докладе «Роль сельской общины сибирских татар в оптимизации использования естественных угодий» показала, что в зависимости от видов угодий (пашни, сенокосные, рыболовные, лесные уголья, поскотины, усадебные участки и т.д.) роль общины в их распределении и регулировании была неодинаковой. О новых материалах по традиционной

культуре тарских татар (группа сибирских татар) доложили М.А. Корусенко и С.Ф. Татауров (оба – Омск) в докладе «Традиционные способы лова рыбы аборигенов в низовье р. Тары».

В докладе Э.И. Валеевой, В.А. Глазунова и Д.В. Московченко (все – Тюмень) «Экологические аспекты расселения казымских хантов и лесных ненцев на территории природного парка "Нумто"» речь шла о результатах исследования взаимосвязей и взаимодействия названных этносов на территории природного парка. Был сделан вывод, что в способах природопользования и хозяйствования, а также в формировании структуры населения детерминирующую роль играют местные ландшафтно-экологические условия. Данное обстоятельство учитывалось при проведении функционального зонирования этого фактически этноприродного парка.

Два доклада – К.А. Ощепкова (Яр-Сале) и Ю.Н. Квашнина (Тюмень) были посвящены проблемам современного оленеводства ненцев Ямало-Ненецкого автономного округа. Так, Ю.Н. Квашнин в своем выступлении «Перспективы сохранения ненецкого оленеводства в связи с освоением газоносных месторождений в ЯНАО» напомнил, что еще ранее известный исследователь народов Севера В.И. Васильев писал: «Если не принять срочные меры по спасению народов Севера от наступления колосса урбанистической культуры, само существование этих народов и их традиционного хозяйственно-культурного уклада жизни будет поставлено под угрозу». Далее в докладе были высказаны рекомендации по принятию следующих предварительных мер: это создание государственных заповедников и заказников на маршрутах традиционных кочевий оленеводов, запрет там любых видов иной профессиональной деятельности, строительство торговых факторий на местах кочевий, которые уменьшили бы зависимость оленеводов от поселковых магазинов.

В докладе В.В. Мефодьева (Тюмень) «Медико-экологические аспекты здоровья коренного населения Ямало-Ненецкого округа в районах с разной степенью промышленного освоения» на статистических материалах было показано, что в районах интенсивного промышленного освоения, медико-демографические показатели более положительны, а в районах с различной степенью интенсивности освоения среди населения распространены разные болезни. Докладчик предложил комплекс мер по совершенствованию медицинского обслуживания ненцев, отмечая, что «... в формировании здоровья на Крайнем Севере большое значение имеют природно-экологические факторы, образ жизни и условия профессионально-производственной деятельности»³.

На секции были заслушаны также доклад О.О. Дрянковой (Тобольск) о семейно-демографической структуре восточных хантов в конце XVIII – середине XIX в., выполненный на архивных материалах, и теоретический доклад М.А. Корусенко и С.Ф. Татаурова «Этнографо-археологические комплексы – инструменты исследования истории и культуры населения Сибири». В последнем докладе анализировался опыт интегрированной работы археолого-этнографического коллектива омских ученых на базе Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН и Омского государственного университета на протяжении почти семи лет, привели примеры получения новой исторической информации путем использования интегрированных археолого-этнографических программ и вопросников, в том числе при изучении хозяйственной и экологической деятельности населения в конкретных пространственно-хронологических рамках. М.А. Корусенко и С.Ф. Татауров показали, как «создание единых программ для обработки археологических и этнографических блоков информации позволяет существенно расширить диапазон их использования и уменьшить разночтения в их интерпретации»⁴.

В развернувшейся на секции этнической экологии дискуссии затрагивались следующие проблемы: корректировки в новых условиях представлений об объектно-предметной области этнологии: последствия внедрения в среду обитания коренных народов Севера явлений европейской цивилизации; возможности дальнейшего изучения отдельных явлений материальной культуры, в частности одежды; роль национальной интеллигенции в этноэкологическом развитии регионов; положительные и отрицательные стороны промышленного освоения и резкого роста численности некоренного населения на Севере; экологическая культура и экологическое образование; этика отношений между учеными (этнографами, социологами и т.д.) и информаторами.

На заключительном пленарном заседании были заслушаны отчеты руководителей секций. Было отмечено, что данный форум позволил существенно продвинуться в исследовании методологических основ реконструкции различных аспектов экологии человека, проблем жизни древних и современных народов Северной Евразии. Участники конференции говорили также об отсутствии регионального координирующего центра в изучении урало-сибирской экологии древних и современных народов, в связи с чем прозвучали предложения археологам, этнографам и специалистам смежных областей войти в научную программу

«Плейстоцен и голоцен», а со временем придать Институту проблем освоения Севера СО РАН значение регионального координирующего центра в изучении урало-сибирской экологии. Высказывалось и мнение о том, чтобы данная конференция стала постоянным координирующим научным мероприятием в исследовании экологии древних и современных обществ, о необходимости шире привлекать к работе конференций занимающихся этими проблемами ученых и специалистов-практиков. Аналогичный научный форум будет проведен в начале XXI в. снова в Тюмени.

Примечания

¹ Экология древних и современных обществ. Тюмень, 1999. 246 с.

² Там же. С. 198–199.

³ Там же. С. 207.

⁴ Там же. С. 236.

Н.А. Томилов