

проводимых исследований. Это касается пробелов и в методологии исследований, и в способах и методах интеграции данных различных наук, например этнолингвистических и этноархеологических разработок. С тревогой отмечались некоторый дилетантизм подобных исследований, недостаточное овладение исследователями методологическими основами смежных дисциплин. Участники полемики не разделили столь категоричную оценку, но призыв к повышению методологического уровня исследований признали совершенно справедливым.

Были высказаны предложения об открытии специальных кафедр, отделений или даже факультетов провинциальных университетов по тюркской филологии, истории, этнографии, а также новых специализированных научно-исследовательских институтов, разрабатывающих тюркскую проблематику.

В заключение все участники дискуссии поблагодарили организаторов за радушный прием на омской земле и возможность плодотворно обсудить насущные проблемы тюркологической науки. Было принято решение, что очередная конференция пройдет в Омске в 2004 г.

### Примечания

<sup>1</sup> О ходе и итогах этих конференций см.: *Васильев В.И., Томилов Н.А.* Конференция «Этногенез и этническая история тюркоязычных народов Сибири и сопредельных территорий» // Сов. этнография. 1980. № 4. С. 144–148; *Худяков Ю.С.* Актуальные проблемы сибирской тюркологии // Изв. СО АН СССР. Сер. истории, филологии и философии. Вып. 2. Новосибирск, 1985. С. 68–69; *Мухамедьяров Ш.Ф., Томилов Н.А.* Проблемы этнической истории тюркских народов Сибири и сопредельных территорий // Этнограф. обозрение. 1993. № 4. С. 166–168.

<sup>2</sup> Этническая история тюркских народов Сибири и сопредельных территорий / Под ред. *А.Г. Селезнева, Н.А. Томилова.* Омск, 1998. 324 с.

А.Г. Селезнев

© 1999 г., ЭО, № 5

## В ВСЕРОССИЙСКИЙ СИМПОЗИУМ ПО ПРОБЛЕМАМ ИНДЕАНИСТИКИ

В 1982 г. Институт этнографии АН СССР провел первую встречу специалистов нашей страны, занимавшихся в той или иной мере коренными обитателями Нового Света. В ней приняли участие этнографы, антропологи, археологи, историки, литературо- и языковеды. Темы докладов были разнообразные: заселение Америки, темпы исторического процесса, типология древних государств, изображения на керамике майя как исторический источник, песнопения майя, мисштские рукописи, философские аспекты лирики мексиканского правителя, сюжеты мифологии, языковые проблемы, экономическое положение аборигенов и их борьба за социальные права, современный индейский писатель США и др.<sup>1</sup>

Второй симпозиум (в 1985 г.) был посвящен взаимодействию аборигенов с природной средой. Основная проблема рассматривалась в контексте таких тем, как заселение, этническая история Северной Америки, доколумбовы культуры Латинской Америки, современное положение аборигенов разных стран. В серии выступлений анализировались взаимоотношения среды с духовной культурой и языком<sup>2</sup>.

На третьем симпозиуме (в 1988 г.) рассматривались последствия открытия и колонизации Америки европейцами. Оценки этих последствий были весьма различны – от понимания их как синтеза культур до полного отрицания положительной роли так называемого контакта культур для индейской стороны<sup>3</sup>.

Четвертый симпозиум (в 1992 г.) был проведен в год 500-летия плавания Колумба в рамках конференции «Встреча двух миров в контексте глобальных процессов современности». Состав участников сократился (не смогли приехать некоторые коллеги из других городов), правда, было несколько иностранных гостей. Представленные доклады были зачитаны на следующих тематических заседаниях: «Древние культуры Америки», «Коренное население Северной Америки: аспекты этносоциального и этнокультурного развития», «Индейские культуры после конкисты», «Индейцы и современная цивилизация»<sup>4</sup>.

В январе 1999 г. состоялся пятый симпозиум «Американские индейцы: перспектива и ретроспектива

исследований». Симпозиум открыл директор ИЭА РАН В.А. Т и ш к о в. Первым был доклад А.А. З у б о в а (Москва) о спорных моментах во взглядах на формирование физического типа американских индейцев. По мнению докладчика, имеются многочисленные данные, не согласующиеся с преобладающими взглядами на происхождение коренных обитателей Америки. Так, краниологические, одонтологические и популяционно-генетические материалы говорят о значительной гетерогенности их происхождения, труднообъяснимой с помощью гипотезы одной группы предков. Постулату о двух волнах заселения Америки противостоит гипотеза «капельных миграций», согласно которой в Новый Свет могли проникать различные группы на протяжении длительного времени.

В.А. Б а ш и л о в (Москва) проанализировал роль археологии Америки в изучении закономерностей древнейшей истории человечества. Накопленные археологические материалы дают возможность реконструировать исторические процессы континентального масштаба и внести вклад в понимание общих закономерностей древнейшей истории таких процессов, как расселение человека по земному шару, становление производящего хозяйства, возникновение и развитие государства.

Группа докладов касалась коренных обитателей Северной Америки. Е.А. О к л а д н и к о в а (С.-Петербург) рассказала о новых способах информационной обработки этнографических материалов по аборигенам Аляски, хранящихся в Музее антропологии и этнографии (Кунсткамера). А.А. И с т о м и н (Москва) проанализировал различные аспекты политики российской колониальной администрации по отношению к коренным обитателям Калифорнии. П.В. Г р и н е в (С.-Петербург) рассмотрел положение одной из социальных групп коренных обитателей бывшей Русской Америки, получивших название *каюров*. Д.В. В о р о б ь е в (Москва) изложил различные точки зрения на проблему определения численности аборигенов Северной Америки накануне завоевания ее европейцами и предложил свои собственные расчеты (на примере гуронов). В.Л. К л я у с (Москва) проанализировал публикацию заговорно-заклинательных текстов сиу. Г.Б. Б о р и с о в (Москва) представил свое видение проблемы пиктографических календарных летописей степных индейцев Северной Америки колониального времени. Д.Н. П о п о в (Москва) обратился к истории религиозных культов индейских народов бассейна р. Колумбия. А.А. К и б р и к (Москва) сообщил результаты своих недавних социолингвистических исследований среди атабасков Аляски. А.В. В а щ е н к о (Москва) рассмотрел современную литературу коренных обитателей Северной Америки.

Другая группа докладов касалась Латинской Америки. Е.Г. Д э в л е т (Москва) рассказала об изучении наскальных изображений одного из районов п-ова Калифорния. Датировка изображений по красящим веществам позволила распределить во времени изобразительные стили. Доклад В.Е. Б а г л а й (Краснодар) был посвящен состоянию и перспективам изучения древних *тарасков*. И.В. Б у т е н е в а (Москва) обратилась к анализу эволюции символа «цветок и песня» в культуре древних народов Центральной Мексики. По мнению докладчицы, цветущий речевой завиток символизировал созидательную энергию, власть божеств, божественных предков, жрецов, правителей, а также воспроизведение ритуального текста.

Несколько докладов было посвящено различным аспектам культуры древних майя. Г.Г. Е р ш о в а (Москва) проанализировала возможности систематизации эпиграфического наследия майя. Она сообщила, что программа создания корпуса прочитанных текстов майя намечена в рамках Центра исследования культур Мезоамерики, образованного в 1998 г. в РГГУ. В докладе Д.Д. Б е л я е в а и А.В. П а к и н а (оба – Москва) была предпринята попытка сравнительного анализа обществ майя Центрального Петена классического и постклассического периодов на основе изучения разнообразных ономастических материалов, реконструируемых по иероглифическим текстам и известных по колониальным источникам. А.И. Д а в л е т ш и н, Е.А. К р а с у л и н и Е.В. Л е о н о в а (все – Москва) изложили результаты своего исследования о роли богини Луны в реинкарнационных представлениях древних майя. Для этого ими были использованы этнографические данные по современным майяязычным народам, иконографические материалы постклассических кодексов и изображения и тексты классического периода. Е.А. С е м а к и н а (Москва) проанализировала образы карлика в системе мировосприятия древних народов Мезоамерики. Источниками для изучения карликовых божеств майя послужили надписи и изображения на полихромных погребальных сосудах, стелах, притолоках и алтарях. А.А. Б о р о д а т о в а (Москва) изложила свое видение семиотического содержания игры в мяч в древней Америке на примере *майя*. Докладчица привела аргументы в пользу того, что майя представляли себе игру как путь в пещеру предков. При этом, если прежде многие исследователи связывали мяч с солнцем, то в докладе он ассоциируется с отрубленной головой героя, кровь из которой служила залогом плодородия.

Э.Г. Александренков (Москва) представил доводы в пользу того, что сходство некоторых ритуалов (игра в мяч) и сопутствующих предметов (так называемые каменные кольца или ярма) у древних обитателей Мезоамерики и Антильских островов было вызвано тем, что они имели общий источник.

С.Н. Якушенко (Астрахань) проанализировал социальную структуру древних аймара, привлекающая обширный круг источников колониального периода и сравнительные этнографические материалы. Эту структуру, проявления которой он находит в разнообразных сферах деятельности и мышления аймара, он предложил назвать дуально-триадной.

Доклад Ю.А. Зубрицкого (Москва) – старейшего из индеанистов-участников симпозиума – касался современных концепций и подходов, существующих относительно индейской автономии.

По некоторым докладам развернулся особенно оживленный обмен мнениями – в частности, по докладу А.А. Кибрика, о символике образа «цветок-песня», о возможных причинах персонификации сил природы в образах карликов, об истоках культуры аймара. Не раз звучало мнение о настоятельной необходимости продолжать подобные исследования.

Итоги работы симпозиума подвел заведующий сектором Америки ИЭА РАН А.А. Истомин. Он отметил, что заметное сокращение числа участников симпозиума произошло не столько из-за падения исследовательского интереса, сколько из-за того, что ученым сложно приезжать в Москву из других городов России, даже из Санкт-Петербурга – города с давними традициями этнографического изучения Америки. Тем не менее, отметил А.А. Истомин, есть и отрадные сдвиги в нашей индеанистике, в частности создание Центра исследования культур Мезоамерики, молодые исследователи которого представили на симпозиуме свои доклады.

Если давать некоторую общую оценку направлений отечественных исследований коренных обитателей Америки, представленных на V симпозиуме, то очевидно преобладание интереса к прошлому. Этот явный крен вызван не только тем, что вплоть до недавнего времени возможности полевой работы в Америке для российских ученых были очень ограничены, но также и тем, что центры древних цивилизаций остаются весьма притягательными для исследований.

#### Примечания

<sup>1</sup> См.: Исторические судьбы американских индейцев. Проблемы индеанистики. М., 1985.

<sup>2</sup> См. Экология американских индейцев и эскимосов. Проблемы индеанистики. М., 1988.

<sup>3</sup> См.: Америка после Колумба: взаимодействие двух миров. Проблемы индеанистики. М., 1992.

<sup>4</sup> См.: Американские индейцы: новые факты и интерпретации. Проблемы индеанистики. М., 1996.

Э.Г. Александренков