

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭТНИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ НАКАНУНЕ XXI ВЕКА»

21–22 мая 1998 г. в Ставрополе прошла научная конференция «Этнические процессы накануне XXI века». Ее организатор – Ставропольский государственный университет (СГУ); часть финансовых расходов взяло на себя представительство Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Ставропольском крае. В конференции участвовали сотрудники исследовательских центров Северного Кавказа, Москвы, США.

Ставрополь был выбран местом встречи не случайно. Местные ученые накопили значительный опыт изучения региональных и общемировых проблем этнополитического и этносоциального развития. В последнее время они успешно развивают новое актуальное исследовательское направление – этническую конфликтологию, имеющую для региона практическое значение. Научные достижения в этой области связаны прежде всего с именем проф. СГУ А.В. Авксентьева и его школы. Ученый принимал активное участие в конференции и как докладчик, и как куратор одной из секций.

Пленарное заседание открылось в переполненном актовом зале СГУ. (Приятно отметить большой интерес к работе конференции со стороны научной общественности Ставрополя и местного студенчества.) На пленарном заседании прозвучали доклады, проблематика которых охватывала основные концептуальные направления, вокруг которых в дальнейшем строилась работа конференции. М.В. Иордан (Ин-т культурологии, Москва) в докладе «Этнос на стыке двух парадигм» рассмотрел теоретическое содержание этого основного понятия этнологии на фоне переживаемого нашим обществоведением мировоззренческого «слома». Докладчик отметил, что обеим мировоззренческим парадигмам – марксистской и оппозиционной ей идеологии присущи ограниченность аналитических трактовок данного исследовательского объекта.

Дж. Граба (Ун-т Айова, США) остановился на другой теоретико-методологической контроверзе. В докладе «Концептуальные основы современной этничности» он рассмотрел теоретические модификации данной теории в контексте двух фундаментальных направлений современной социологической мысли. Первое исходит из представления о нарастании в обществе индивидуализма, а второе основывается на теории усиления социальной организованности. Дж. Граба склоняется ко второй позиции, утверждая, что феномен этничности должен рассматриваться в единстве с экономической структурой общества, его политическим строем, господствующими социально-психологическими теориями.

Поворот к региональной проблематике был обозначен в докладе В.А. Авксентьева (СГУ) «Теоретические аспекты изучения этнических процессов на Кавказе». Докладчик указал на исторические результаты нациестроительства в регионе, завершившегося сложением наций-этносов с титульной формой государственности. Это делает невозможным в обозримом будущем реорганизацию устройства России по губерnsкому принципу. В то же время В.А. Авксентьев считает, что нациогенез, а в отдельных случаях и этногенез, не являются на Северном Кавказе завершенными, а сам регион не представляет собой культурно-цивилизационного единства. Остановившись на геополитическом факторе, В.А. Авксентьев отрицал его роль в возникновении конфликтов, но отметил влияние на течение конфликта и механизмы урегулирования. Ответственность за генезис конфликтов докладчик возложил на государство и его политические элиты, крайне критически отзывавшись о деятельности российских властных структур по формированию национальной политики на Северном Кавказе.

Е.И. Степанов (Центр конфликтологии Ин-та социологии РАН, Москва) подчеркнул актуальность создания региональной программы урегулирования межэтнических конфликтов, где должны быть обоснованы принципы научной экспертизы, прогнозирования и ранней диагностики конфликтов, методы предотвращения, нейтрализации, блокирования деструктивных форм, способы их цивилизованного урегулирования и разрешения. На необходимость анализа познавательной, эмоциональной и социальной динамики образа «врага» при изучении этнополитических конфликтов обратил внимание М. Весселс (Колледж Рэндолф-Мэйкон, США), предложив соответствующие исследовательские методики.

В.Б. Нахушев (Карачаево-Черкесский ин-т гуманитарных исследований, Черкесск) в докладе «Теория наций и национальных отношений на современном этапе политического одиночества России» анализировал причины отсутствия у «заплутавшей между Востоком и Западом» России собственной цивилизационной ниши. Между тем, по мнению докладчика, безудержная апологетика одного из мировых цивилизационных опытов опасно сужает творческие возможности современной научной теории национальных отношений. Новая концепция должна отразить устойчивое развитие позитивных сторон в сфере национальных отношений, противодействовать идеологической интерпретации исторических реалий, чтобы наука не была втянута в спираль националистического, шовинистического и конфессионального «патриотизма».

Дальнейшая работа конференции проходила в двух секциях. На заседании первой были рассмотрены экономические и социально-политические факторы и компоненты современных этнических процессов. Знакомство с прозвучавшими докладами показывает, что ставропольские ученые весьма активно разви-

вают концепции Л.Н. Гумилева, прилагая его теоретические построения к конкретному материалу. Так, С.М. В о р о б ь е в (СГУ) предложил математическое обоснование пассионарной индукции в этносах. В то же время Б.Д. И в а н н и к о в (СГУ) пришел к выводу, что теория Л.Н. Гумилева не во всем может объяснить «черты этногенеза в России на рубеже веков», протекающего под сильным воздействием внешних, неимманентных факторов развития. Остановившись на межнациональной ситуации в Ставрополье. Б.Д. Иванников привел социологические данные, свидетельствующие, что в целом межэтническая напряженность несколько уменьшилась, однако в отдельных социальных и этнических группах (в частности, у русских) конфликтные ожидания возросли.

Еще один взгляд на межэтническую ситуацию в Ставрополье был отражен в докладе С.Н. П о п о в а (Отдел по делам национальностей и региональной политике правительства Ставропольского края), отметившего, что миграционные процессы последнего времени еще более усложнили этническую карту края. Местным правительством разработана программа гармонизации межнациональных отношений, в основе которой – принцип обеспечения представительства этнических групп в структурах власти. Мир на Кавказе, по мнению докладчика, может быть установлен путем укрепления внутрирегиональных экономических и гуманитарных связей. С.В. П е р е д е р и й (Пятигорский лингвистический ун-т) говорил о необходимости преодоления тоталитарного наследия в сфере межнациональных отношений, которое он видит в неоправданной практике предоставления льгот и преимуществ, в частности, бюджетных, отдельным регионам по политическим мотивам.

В докладе Э. К и с р и е в а (Ин-т истории Дагестанского научного центра РАН, Махачкала), посвященном этнополитической ситуации в Дагестане, были рассмотрены четыре фактора, в наибольшей степени оказывающие конфликтогенное воздействие на положение в республике: социальный (резкое имущественное расслоение), геополитический (массовое переселение с гор на равнину начиная с середины текущего столетия изменило традиционную карту расселения народов, породив взаимные территориальные претензии), этнополитический (каждый народ имеет одну, а то и несколько «этнопартий»), идеологический («восточное» и «западное» течения в массовом сознании). В докладе Ю.Д. А н ч а б а д з е (ИЭА РАН, Москва) «Факторы отталкивания и силы притяжения на Кавказе» к первым были отнесены попытки противопоставления народов по принципу политического доминирования, разнонаправленность цивилизационных ориентаций («Восток» – «Запад»), оппозиции в религиозной составляющей жизни региона; ко вторым – географическая сочлененность, этнокультурная близость, общая заинтересованность в решении региональных проблем.

М.Ф. К у р а к е е в а (Карачаево-Черкесский ин-т гуманитарных исследований, Черкесск) в докладе «Казачество в контексте русско-кавказских связей» отметила, что в отличие от акцентирующихся сейчас негативных моментов в истории взаимоотношений казачества и народов Северного Кавказа более существенное значение имеют богатые традиции их сотрудничества и добрососедства. Анализируя современное положение русского населения Карачаево-Черкесии, М.Ф. Куракеева пришла к выводу о неблагоприятных тенденциях в его демографическом, образовательном и культурном развитии. С.А. С у ю н о в (Ногайское общество «Бирлик», Нефтекумск) остановился на актуальных этнополитических и этнокультурных проблемах ногайского народа. Основную проблему он видит в административно-территориальном расчленении ногайцев между тремя субъектами РФ – Дагестаном, Чечней и Ставропольским краем.

В докладах, прозвучавших на второй секции, рассматривались различные аспекты современных этнических процессов в контексте духовного развития общества. А.В. А в к с е н т ь е в (СГУ) охарактеризовал социальные аспекты этнических процессов на примере Северного Кавказа. Он отметил слабое знание властными структурами и даже научным сообществом реальной этнополитической ситуации в регионе. Докладчик возражал против преувеличения роли религиозного фактора в протекающих процессах и призывал внимательно анализировать политическую и финансовую подоплеку событий, отметив, что существуют силы, стремящиеся оторвать Северный Кавказ от России.

В.К. Ш а п о в а л о в (СГУ) в докладе «Методические и теоретические проблемы развития национального образования в России» отметил, что национальное образование является одним из системообразующих интеграторов единого культурного пространства РФ и включает в себя основанную на национальной парадигме совокупность идей и теорий социализации, процесс и результат целенаправленного воспитания личности как субъекта этноса, сеть соответствующих образовательных учреждений. Докладчик подчеркнул важность «национального измерения образования», т.е. интегрированной оценки представителями этноса удовлетворенности их интересов в сфере образования.

Большая часть выступления М.И. Б и л ь л о в а (Дагестанский ун-т, Махачкала) была посвящена обоснованию необходимости дополнения содержательной части понятия «национальное самосознание» феноменом познавательной культуры, под которым предложено понимать совокупность средств приобщения индивида или коллективного субъекта к знаниям, социальным нормам и культурным ценностям. Отличительной чертой тематики докладов второй секции было внимание к проблемам этнических форм самосознания. В.И. К а ш и р и н (СГУ) говорил о возможностях синергетического подхода к изучению национального самосознания. Н.И. О р е х о в (Ставропольская медицинская академия) оста-

новился на общественной значимости поиска российской «национальной идеи». Последняя могла бы стать пассионарным (по Л.Н. Гумилеву) толчком для реализации положительного этнокультурного потенциала, лишь опираясь на методы ненасилия.

В докладе «Национальный менталитет и национальные отношения» В.Х. Болотоков (Кабардино-Балкарский ун-т, Нальчик) коснулся особенностей этнических форм поведения и установок, ориентированных на межэтническое общение. Н.Г. Айдемиров (СГУ) в докладе «Национальное самосознание и межэтнические отношения» проанализировал процессы, протекающие среди переселенческих групп Дагестана, у которых зачастую наблюдаются тенденции к возрождению патриархальных народных традиций. С.И. Эфендиев (Кабардино-Балкарский ун-т, Нальчик) отметил позитивную роль исторической памяти народа в современных межнациональных отношениях.

А.А. Магомедов (СГУ), выступивший с докладом «Этнические аспекты брачно-семейных отношений на Кавказе», увидел специфику семейного института в феномене многодетности и прочности брачно-семейных отношений, чему способствует ряд объективных и субъективных факторов.

Результаты исследований среди реэмигрировавших в 1960-е годы на Ставрополье старообрядцев-некрасовцев были освещены А.К. Рабчевской (Ставропольский технический ун-т). Была отмечена этноинтегрирующая роль религии, которая обеспечила сохранение этнокультурных параметров группы в условиях длительного пребывания в иноэтнической и инокультурной среде. Характеристике этнокультурного состояния 30-тысячной карачаево-балкарской диаспоры в Турции посвятила свой доклад З.Б. Кипкеева (СГУ).

По окончании секционной работы состоялось заседание «круглого стола», в котором приняли участие не только докладчики, но и многие представители научной общественности Ставрополя. Ход дискуссии во многом определила полемика с прозвучавшим на одном из секционных заседаний утверждением, что зарождение и динамика межнационального конфликта обусловлены зачастую не совсем понятными, порой иррациональными причинами, а потому пытаться влиять и воздействовать на него бессмысленно.

Большинство участников «круглого стола» не согласилось с этим. Было высказано убеждение, что управление конфликтом возможно, причем в двух направлениях, не только с целью его погашения, но и эскалации, если в этом заинтересованы конкретные силы. Прозвучало мнение, что панацеей от межнациональной конфликтности может стать прогрессивное развитие экономики. Последняя привлечет к себе людей, которые будут меньше думать о территориях и т.п. конфликтных проблемах. Важно только, чтобы экономические возможности были равномерно распределены между всеми этническими группами. Однако оппоненты этой точки зрения указали, что ничто не мешает указанным «возможностям» немедленно наполниться этническим содержанием. С одной стороны, это естественно, так как этническое разделение труда является реальностью. В то же время увязка конкретных экономических ниш с определенными этническими группами может резко обострить межнациональную ситуацию.

В ходе дискуссии было обращено внимание на такие моменты, как готовность общества решать межэтнические конфликты и методы, которые для этого выбираются. Являются ли эти методы примитивными, простыми, однолинейными или же общество готово к сложному, поэтапному, компромиссному поиску выхода из конфликтных ситуаций? Первоначально силовая акция в Чечне одобрялась массовым общественным сознанием – это свидетельствует, что и власть, и социум предпочли наиболее легкий и действенный, как тогда казалось, метод решения конфликта, отказавшись от бремени ответственности за трудный, но необходимый диалог во имя сохранения целостности и единства страны.

Во время дискуссии часто затрагивались проблемы политической культуры. Отмечалось, сколь важно чувство этнического такта для всех, кто занимается национальной проблематикой: журналистов, ученых, властей.

Многие из выступавших говорили о назревшей необходимости объединения усилий ученых Северного Кавказа, направленных на изучение теоретических и прикладных аспектов этнической конфликтологии. Думается, что прошедшая конференция явилась важным шагом в этом направлении.

Ю.Д. Анчабадзе