

© 1998 г. ЭО, № 6

КОНФЕРЕНЦИЯ «ПРИРОДА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ: РЕКИ И КУЛЬТУРЫ»

27–28 ноября 1997 г. в Санкт-Петербурге, в Русском Географическом обществе состоялась конференция «Природа и цивилизация: реки и культуры», подготовленная коллективом сотрудников Музея антропологии и этнографии им. Петра Великого (МАЭ) при поддержке РГО и приуроченная к 100-летию выхода в свет первого русского издания книги Л.И. Мечникова «Цивилизация и великие исторические реки». В ее работе участвовали ученые из научных центров Ижевска, Красноярска, Москвы, Новосибирска, Перми, Петрозаводска, Самары, Санкт-Петербурга, Томска, Тюмени, Улан-Удэ и Южно-Сахалинска. Прозвучали и были обсуждены 42 доклада*.

Анализу научного творчества Л.И. Мечникова был посвящен доклад сотрудника МАЭ А.Д. Д р и д з о .

Однако развивая плодотворные идеи знаменитого русского ученого, участники обсуждавшейся на конференции проблемы вышли далеко за ее рамки, и помимо цивилизаций, связанных и великими историческими реками, выдвинули идею влияния речного ландшафта как на становление материальной так и духовной сфер.

В представленных докладах внимание исследователей было сосредоточено на рассмотрении типа и способа восприятия времени и пространства, специфики модели мира, культурного символизма, форм сознания и первичной классификации явлений природы и стихий. При этом авторы привлекали и уже известные и новые материалы как естественно-научных, так и гуманитарных дисциплин. Среди участников конференции были географы, историки, этнографы, археологи, лингвисты, фольклористы и искусствоведы. Полидисциплинарность конференции подтвердила актуальность темы и интерес представителей различных научных областей к ее разработке в общетеоретическом и региональных аспектах. В результате этого в поле зрения ее участников оказались разноуровневые и разновременные культуры народов Старого и Нового Света, что позволило представить широкую картину развития речных цивилизаций Земли.

Проблемы взаимоотношений человека и природы, природы и культуры, появившиеся уже на начальных этапах становления цивилизации, наиболее отчетливо могут быть прослежены на судьбе культур, так или иначе связанных с реками. Эти вопросы особенно актуализировались в наше время, когда движение цивилизации по пути непрерывного технологического развития привело к отрыву человека от природы, грозящему исчезновению его с лица Земли. Ретроспективное и перспективное изучение этих проблем наиболее целесообразно на примере речного ландшафтного типа, с которым связаны многие древнейшие культуры Земли. Концепция экологизма, являющаяся одной из господствующих научных теорий современности, обречена остаться абстрактной идеей, если она не будет подкреплена подробным изучением вполне конкретного естественно-культурного материала.

В решение этой задачи участники конференции, по мере своих возможностей, пытались внести собственный вклад.

А.М. Б у р о в с к и й (Красноярский гос. ун-т) убедительно показал, что не только великие реки способствовали возникновению первых цивилизаций, но, пожалуй, еще более существенна роль малых рек в становлении и развитии первичных очагов культуры. Именно в поймах малых рек для древнего человека было наиболее легко создавать антропогенный сельскохозяйственный ландшафт. А первичные цивилизации во всех регионах земли, как известно, базировались на мотыжном и, как правило, орошаемом земледелии. Исторически же цивилизации малых рек повсюду предшествуют цивилизациям великих рек.

Универсальное значение проблемы рек и специфики «речных» культур было подтверждено в ряде докладов.

* Материалы конференции опубликованы в сборнике «Природа и цивилизация: реки и культуры (СПб., 1997 г.)». Проведение конференции и публикация материалов осуществлены благодаря финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 97-01-00311).

Так в докладах Ю.Д. Дмитриевского (РГО), В.Р. Арсеньевой и Ю.К. Поплинского (оба – МАЭ) рассматривали такие важные вопросы как роль рек в формировании экономико-политического и культурного облика современной африканской цивилизации, роль Нигера в истории культурной общности манде, мифология и история Нила в контексте трансконтинентальных контактов цивилизаций Старого Света.

Р.В. Кинжалов, Г.И. Дзенискевич и Е.А. Окладникова (все – МАЭ) отразили тему конференции на материале культур Американского континента. Они говорили о роли реки в истории Месоамерики, о значении рек в формировании специфики хозяйственной деятельности и традиционной культуры тлинкитов Тихоокеанского побережья континента, а также о развитии понятия «реки» в традиционном мировоззрении народов Северной Америки и Сибири.

К этим докладам примыкает и оригинальное исследование по филиппинскому материалу М.В. Ста-нюкович (МАЭ) о месте реки в эпосе и мифологии народа ифугао, где она выступает как граница обитаемого мира, вбирая в себя все символические смыслы этого космологического образа.

Основная же часть докладов посвящена Евразийскому материку от Китая до Португалии. В них рассматриваются многообразные аспекты темы в преломлении различных научных дисциплин: история, этнография, археология, фольклористика, лингвистика и искусствоведение. Закономерна поэтому и широкая палитра затронутых вопросов.

Роль реки в истории заселения китайцами провинции Фуцзянь и влияние речного ландшафта на процессы этногенеза была освещена в докладе А.А. Свиридова (МАЭ). О значении реки и воды в формировании особенностей культуры народов Средней Азии, в сложении древних и средневековых государств этого региона и развитии традиционного мировоззрения его населения говорили Л.Ф. Монюхова (Ин-т этнологии и антропологии РАН), Р.Я. Рассудова и Р.Р. Рахимов (МАЭ).

Анализу образа и функциональной роли реки и водной стихии в мифопоэтической картине мира, в развитии эпического и фольклорного жанров народного творчества, в сакральной топографии традиционной культуры коми, вепсов, удмуртов, восточных славян, понтийских греков были посвящены доклады Л.И. Ашихминой (ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН), В.А. Семенова (Сыктывкарский гос. ун-т), И.Ю. Винокуровой (ИЯЛИ Карельского НЦ), В.Е. Владыкина (Удмуртский гос. ун-т), И.В. Дубован и О.В. Лысенко, А.Б. Островского (все – РЭМ), и И.Г. Раевской (Гос. Эрмитаж).

Важные вопросы о связи представлений о реке с гидронимикой и этимологией гидронимов в албанском, сербском, романских и угорских языках были подняты в докладах И.И. Ворониной (СПбГУ), А.А. Новика (МАЭ), А.Н. Соболева (Ин-т лингвистических исследований РАН), А.М. Прищепова (СПбГУ) и Д.В. Герасимовой (СПб. гос. пед. ун-т).

Не менее интересны вопросы о значении рек в истории становления государственности. Это доклады Э.Л. Файбусовича (РГО), Е.С. Соболевой (МАЭ), В.А. Булкина и Н.И. Петрова (СПбГУ).

Активно участвовали в конференции археологи, в докладах которых были освещены принципиально важные вопросы как специфика образности в искусстве малых форм палеолита Евразии, причины миграции лесных племен в лесостепную зону в эпоху энеолита, «культуры речных долин» в эпоху великого переселения народов, экологический кризис V–VII вв. и финал «культуры речных долин», речная семантика орнамента в искусстве Древней Руси. К этим проблемам обратились в своих докладах С.А. Демещенко (Гос. Эрмитаж), Н.В. Овчинникова (ИИА Поволжья), Т.Г. Богомазова и Ю.Ю. Шевченко (МАЭ), Б.В. Сапунов (Гос. Эрмитаж).

Большая часть докладов была посвящена сибирскому региону. При этом проблема рассматривалась авторами как на синхронистическом, так и на диахронном срезах, со щедрым привлечением собственных полевых материалов. Открылась сибирская тематика докладом Б.П. Полевого (РГО) о важнейшей роли рек в истории освоения Сибири русскими и о чертежах речной сетки XVII в., как основного вида путевых карт.

Большой интерес вызвал доклад Д.Г. Савинова (СПбГУ), в котором автор на основе обширного исторического и полевого материала раскрыл существенную роль реки Иртыш в этногенезе кимаков и формировании у них раннегосударственного объединения. Истории культур раннего железного века междуречья Тобола и Исети и влиянию на их развитие природно-климатических изменений речного ландшафта был посвящен доклад Е.Н. Волкова (Ин-т проблем освоения Севера СО РАН).

Условно можно выделить группу докладов, посвященных изучению значения рек в формировании и развитии хозяйственно-материальной сферы культуры, поскольку практически в каждом из выступлений в той или иной степени рассматривались и аспекты культуры духовной. Ф.Ф. Б о л о н о в (ИАЭ СО РАН) в докладе остановился на вопросе о значении рек и речек в развитии поливного земледелия русских Забайкалья. Д.В. Ч е р е м с и н и И.В. О к т я б р ь с к а я (ИАЭ СО РАН) подняли проблему о роли рек в пространстве культуры с точки зрения традиций природопользования в высокогорной зоне южного Алтая. В.И. Д ь я ч е н к о (МАЭ) раскрыл зависимость хозяйственного цикла тундровых охотников на дикого оленя от особенностей речного ландшафта. Вопросы экологической и социальной зависимости развития хозяйства охотников и рыболовов Среднего Приобья, от одной из величайших рек Сибири отразились в докладе Н.А. П о в о д (Ин-т проблем освоения Севера СО РАН). Ее коллеги М.А. З е н ь к о и А.А. Б о г о р д а е в а выступили с чрезвычайно актуальным докладом о современном состоянии этнической культуры населения бассейна Средней Оби в аспекте традиционного жизнеобеспечения и среды обитания коренного населения. Необычайно интересная и, к сожалению, еще недостаточно изученная тема о формах регламентации поведения в традиционных культурах и их соотносительность с определенными хозяйственно-культурными типами (на примере таяжных народов Северной Сибири) была освещена в докладе К.А. А л е х и н а (ИАЭ СО РАН).

Один из наиболее сложных вопросов о значении изолированных речных бассейнов в процессах этно- и культурогенеза народов Сибири (на примере селькупов Оби) был рассмотрен в докладе И.Н. Г е м у е в а (ИАЭ СО РАН). Несомненный интерес представляли доклады А.Ю. М а й н и ч е в о й (ИАЭ СО РАН) об истории возникновения поселений восточных славян в бассейне Оби и В.Л. М а р т ы н о в а (СПб. гос. пед. ун-т) о воздействии искусственных водных путей на формирование территориально-культурных общностей и, в частности, о возникновении старообрядческих поселений в Обь-Енисейском бассейне. Эта тема была продолжена в докладе Е.Ф. Ф у р с о в о й (ИАЭ СО РАН), посвященном истории сложения старожильческого русского населения Приобья и проблеме формирования сибирского субэтноса чалдоны.

В значительной части докладов по Сибири были освещены тема реки в фольклоре, мифологии и в целом ее функциональной роли в традиционном мировоззрении и архаической картине мира.

Важнейшее значение образа реки в организации мифологического пространства в культурной традиции столь разных народов как ханты, манси, эвенки, якуты, буряты, нивхи, которое было раскрыто в докладах В.М. К у л е м з и н а (Томский гос. ун-т), Н.В. Е р м о л о в о й (МАЭ), А.И. Г о г о л е в а (Якутский гос. ун-т), Л.Р. П а в л и н с к о й (МАЭ), С.Г. Ж а м б а л о в о й (БИОН), Б.С. Д у г а р о в а (Союз писателей Бурятии), А.Б. О с т р о в с к о г о (РЭМ), позволило поднять проблему влияния ландшафта, в данном случае речного (озерного), на формирование способа восприятия мира, на природу культурного символизма. Эта тема, расширенная включением в анализ материала по обрядово-ритуальной культуре кетов, тюрков, угров, а также народов Амура и Сахалина, была продолжена в докладах Е.А. А л е к - с е е н к о, В.П. Д ь я к о н о в о й и С.Н. С о л о м а т и н о й, Е.Г. Ф е д о р о в о й, М.М. Х а - с а н о в о й (все – МАЭ), Т.П. Р о с о н (Южно-Сахалинский краеведческий музей), в которых раскрыты особенности восприятия водной стихии как первосущности и организующей космологической функции образа реки (озера, родника) в мировоззренческой традиции народов Сибири.

Исследователи дают представление о таких аспектах как водный мир в культурных традициях коренных народов Сахалина и Амура, о речной и озерной темах в бурятском эпосе и традиционном мировоззрении, о реке и воде в мифоритуальной, мифопоэтической традициях и культуре тюркских народов Саяно-Алтая, якутов, эвенков, кетов и обских угров.

Обсуждение докладов показало глубокую заинтересованность всех участников конференции в предложенной теме. Была подчеркнута продуктивность полидисциплинарного подхода к решению данной проблемы и высказано пожелание о продолжении исследований в этом русле и желательности проведения в будущем регулярных Мечниковских чтений.

Л.Р. Павлицкая, Ю.К. Поплянский.