

© 1998 г., ЭО, № 5

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ ПАМЯТИ М.М. ГЕРАСИМОВА

(к 90-летию со дня рождения)

С 11 по 14 ноября 1997 г. в Москве проходила научная конференция, приуроченная к 90-летию со дня рождения выдающегося российского ученого, лауреата Государственной премии, археолога, антрополога, основного разработчика метода восстановления лица по черепу Михаила Михайловича Герасимова. Исключительно плодотворный период научной жизни М.М. Герасимова был связан с Институтом этнографии АН СССР (ныне – Институт этнологии и антропологии РАН). Именно здесь в начале 1950-х годов ученый создал лабораторию, которой суждено было на многие десятилетия стать школой для российских и зарубежных специалистов, посвятивших себя методическим и практическим разработкам в области восстановления физического облика древних и современных людей по костным останкам. Фундаментальная монография М.М. Герасимова «Восстановление лица по черепу» украсила многотомную серию «Трудов Института этнографии» и сразу после публикации стала библиографической редкостью.

Неслучайно поэтому, что конференция проходила под эгидой Института этнологии и антропологии. Оргкомитет возглавила дочь Михаила Михайловича, сотрудник ИАЭ М.М. Герасимова (Москва). Финансирование конференции осуществлялось по гранту Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)*. В организации конференции активно участвовал Государственный Дарвиновский музей, который предоставил прекрасную базу для проведения научных заседаний. Успешной работе конференции во многом способствовали сотрудники Кабинета-музея антропологии им. В.П. Алексеева Отдела антропологии ИЭА.

Конференция открылась 11 ноября. В этот день на пленарном заседании были заслушаны как мемориальные, так и научные доклады. Первое пленарное заседание прошло под председательством директора ИЭА В. А. Т и ш к о в а, который обратился к собравшимся с короткой, но содержательной речью, в ней подчеркивалось огромное значение деятельности М.М. Герасимова как для Института этнологии и антропологии, так и для исторической науки в целом. В заключение выступления В.А. Тишков зачитал текст поступившей в адрес конференции приветственной Правительственной телеграммы, подписанной вице-президентом РАН, акад. В.А. Кудрявцевым. В телеграмме говорилось об огромном научном диапазоне исследователя, о большом личном вкладе М.М. Герасимова в отечественную и зарубежную историческую науку.

С приветствием к участникам конференции обратилась директор Государственного Дарвиновского музея А. И. К л ю к и н а (Москва). Она говорила о том, что научная деятельность М.М. Герасимова всегда была теснейшим образом связана с музеем. Выполненные им скульптурные реконструкции по черепам древнейших людей, выставленные в постоянной экспозиции музея, служат делу популяризации антропологической науки. В настоящее время традиции научных связей лаборатории Герасимова и музея поддерживаются представителями школы, основанной ученым: в музее экспонируются работы, выполненные в последние годы по материалам новейших палеоантропологических находок.

С воспоминаниями об ученом выступила Т. И. А л е к с е е в а (Москва). Она очень точно указала на то обстоятельство, что в широких кругах общественности понятие «антропология» прочно ассоциируется именно с работами выдающегося скульптора-антрополога. Докладчица говорила о том, какую огромную роль сыграла личность замечательного ученого в выборе профессионального пути многих представителей поколения антропологов, к которому она принадлежит.

Серию докладов-воспоминаний продолжил С. О. Ш м и д т (Москва), который был лично знаком с Михаилом Михайловичем и поддерживал с ним разносторонние отношения в течение многих лет. Докладчик привел несколько ярких эпизодов из своей жизни, связанных с М.М. Герасимовым.

* Грант № 97-01-14066.

Бывший сотрудник Института этнографии, археолог, известный писатель и поэт В. Д. Берестов, ныне, увы, уже покойный, в полушутливой манере поделился своими воспоминаниями об общении с крупным ученым. Центральную часть этих воспоминаний составили его наблюдения над процессом работы Михаила Михайловича по восстановлению внешнего облика царя Ивана Грозного. Этот рассказ лег в основу стихотворения, написанного поэтом. Чтение стихотворения вызвало оживление в зале.

Затем были заслушаны пленарные научные доклады. Их тематика, по замыслу Оргкомитета конференции, должна была в определенной мере отразить исключительную многоплановость научных интересов М.М. Герасимова.

В. Н. З в я г и н (Москва) коснулся темы, связанной с историей первых в мире попыток восстановления лица по черепу, и охарактеризовал тот огромный методический и новаторский вклад, который внес М.М. Герасимов в эту отрасль антропологии и в криминалистику. Дальнейшее развитие метода, по мнению докладчика, во многом связано с применением компьютерной техники, что позволит в еще большей уверенностью применять метод в целях судебной-медицинской идентификации личности.

Л. Т. Я б л о н с к и й (Москва) посвятил свой доклад палеоантропологическому направлению в работах М.М. Герасимова. Он подчеркнул, что Михаил Михайлович обладал уникальной способностью к расшифровке самой разнообразной информации, которую несет череп человека. На палеоантропологических данных эпохи мезолита-энеолита докладчик показал, что исторические идеи, заложенные в работах М.М. Герасимова многолетней давности, подтверждаются сейчас на новых материалах с использованием современных компьютерных методов их обработки.

А. Г. В е к с л е р (Москва) в своем выступлении сделал основной акцент на том огромном вкладе, который внес М.М. Герасимов в историю изучения Москвы и москвичей. Ученый тесно сотрудничал с Музеем истории и реконструкции Москвы, он создал серию скульптурных портретов жителей Москвы и ее окрестностей эпохи средневековья. И, конечно же, одна из самых ярких страниц в жизни ученого была связана с практической работой комиссии по исследованию останков Ивана Грозного и членов его семьи, полученных в период археолого-антропологических работ на территории Московского Кремля.

К этой же серии докладов, безусловно, относится выступление Б. А. Н и к и т ю к а (Москва), посвященное интеграционным подходам в творчестве М.М. Герасимова. Докладчик отметил, что в практике каждого крупного ученого возникает противоречие между желанием, с одной стороны, расширить сферу своего исследования, а с другой – не утратить глубины научных знаний в конкретной области знаний. В этом контексте поражает широта творческих интересов М.М. Герасимова, которая гармонично сочеталась в нем с исключительной эрудицией в практической проблематике археологии и антропологии. Замечательные человеческие качества ученого, трудолюбие и высокий уровень интуиции во многом обусловили успех его работ.

Помимо пленарного, в рамках конференции состоялось пять секционных заседаний, на которых было заслушано 25 докладов. Научная тематика каждой секции отражала основные направления работ М.М. Герасимова в области археологии, антропологии, криминалистики и судебной медицины.

В ходе секции «Палеоантропология и археология эпохи камня и бронзы» прошло три заседания. Первое (пред. А.А. Зубов, Москва) – было посвящено проблемам антропогенеза и древнейшим этапам формирования человеческого общества, материальной и духовной культуры, специфики среды обитания людей в эпоху палеолита.

Е. Н. Х р и с а н ф о в а (Москва) в докладе «К проблеме *Homo geidelbergensis* в Европе» рассмотрела широкий круг проблем, связанных с представлениями о таксономических взаимоотношениях гоминид на протяжении верхнего плейстоцена и возможности выделения, кроме двух признанных видов (*Homo erectus* и *Homo sapiens*), еще нескольких. В этом контексте обсуждалась прежде всего проблема *Homo geidelbergensis* применительно к европейскому региону.

Доклад С. В. В а с и л ь е в а (Москва) во многом носил методический характер. Для определения таксономического статуса плейстоценовых гоминид он предложил новые диагностические признаки, которые призваны уточнить таксономию рода *Homo*. Тригонометрические показатели мозгового отдела черепа и лицевого скелета исследовались с помощью канонического анализа, что способствовало достоверности выявления таксономически значимых признаков.

Сообщение Л. В. Г р е х о в о й (Москва) было посвящено всестороннему анализу уникальной археологической находки – «жезлу», выполненному из бивня мамонта, найденному в слоях палеолитической стоянки Елисеевичи II (Брянская обл.). На основании аналогий с находками из более южных областей докладчик сделал предположение о передвижении родственных групп населения в Днепровском бассейне, которое происходило XV–XIV тыс. лет назад.

А. А. В е л и ч к о (Москва) рассматривал механизм адаптации первобытного человека к окружающей среде. Выявленные природные закономерности самым непосредственным образом обусловили особенности процесса расселения людей в древности. Докладчик предложил несколько моделей таких процессов.

В докладе «К вопросу о сибирских истоках позднего палеолита Средней Волги» М. Ш. Г а л и л о в а (Казань) рассмотрела комплекс археологических находок из позднепалеолитических стоянок Среднего Поволжья, в частности стоянки Камское Устье 2, и пришла к выводу о том, что индустрия нижнего слоя этого памятника содержит микропластинки, микронуклеусы, оригинальные формы ядрищ и орудий, связывающих его с индустрией стоянки Талицкого на р. Чусовой на Урале. Однако идея А.Х. Халикова о зарождении урало-алтайской языковой и этнической общности в позднем палеолите не подтверждается сегодня фактическими данными, что, по мнению докладчика, не исключает возможности возврата к обсуждению этой темы в будущем на новых материалах.

М. М. Г е р а с и м о в а рассказала о результатах своего изучения посткраниального скелета новорожденного ребенка из погребения на верхнепалеолитической стоянке Костенки 12. Она со всей очевидностью показала, что изучение таких инфантильных форм имеет исключительную важность для выявления закономерностей постнатального онтогенеза древнейших ископаемых форм человека.

Доклад С. Н. А с т а х о в а (С.-Петербург) был посвящен проблемам древнего и среднего палеолита Японии. Природные условия и связь с материком, уже освоенным человеком, обусловили возможность заселения Японии на более раннем этапе, чем поздний палеолит. Поэтому, каким бы неожиданным ни было открытие памятников нижнего палеолита, оно было закономерным этапом целенаправленных исследований археологов Японии. Вопрос об истоках японского древнего палеолита еще не решен. Очевидно, что заселение Японского архипелага произошло в среднем плейстоцене в период низкого стояния уровня моря не позднее 500–750 000 лет до наших дней.

На втором заседании секции (пред. С.В. Васильев, Москва) рассматривались вопросы, связанные с проблемами археологии и антропологии населения Восточной Европы эпохи мезолита и неолита.

С. В. О ш и б к и н а (Москва) дала археологическую характеристику мезолитическим могильникам евразийского севера России. Один из этих могильников – Оленеостровский – занимает центральное место как в археологических, так и в антропологических историко-генетических реконструкциях. Докладчица поделилась соображениями относительно планиграфии этого обширного для той поры погребального комплекса, подробно охарактеризовав особенности обряда захоронения на различных участках могильника.

С. В. С т у д з и ц к а я (Москва) коснулась древней изобразительной традиции, отразившейся в мелкой пластике населения Прибайкалья эпохи неолита. Находки представляют две культурно-хронологические группы и датируются V–III тыс. до н.э. Исключительное своеобразие китойской пластики подтверждает мнение М.М. Герасимова, высказанное им еще в 1955 г., об отсутствии генетических связей между населением китойского и серовского этапов Прибайкальского неолита.

В докладе Г. В. Р ы к у ш и н о й и Е. В. В е с е л о в с к о й (обе – Москва) речь шла об уникальной находке черепа эпохи неолита с территории Западного Казахстана в могильнике Коскудук. Г. В. Р ы к у ш и н а подробно охарактеризовала морфологические особенности и основные краниометрические показатели этого черепа, который по большинству параметров попадает в размах вариаций древнего европеоидного степного населения. Антропологические описания были проиллюстрированы скульптурной реконструкцией лица, выполненной Е.В. Веселовской.

В. В. С и д о р о в (Москва) провел широкий по своему хронологическому охвату анализ археологических памятников восточных областей Русской равнины и попытался доказать генетическую преемственность древнейшего и современного (угро-финского) населения этого региона. Доклад вызвал дискуссию, в которой выступающие ставили под сомнение принципиальную возможность постановки проблем этнического плана при работе с материалами эпохи мезолита и неолита.

Третье заседание секции, на котором председательствовал Л.Т. Яблонский, было посвящено исторической и антропологической проблематике, связанной с восточноевропейским и сибирским населением эпохи бронзы.

М. В. К о з л о в с к а я (Москва) построила свое сообщение на палеоантропологических материалах эпохи развитой бронзы (катакомбная культура) и рассмотрела некоторые демографические показатели населения, оставившего Власовский могильник. Специальная часть доклада была посвящена проблеме искусственной деформации головы у носителей катакомбной культуры.

М. Б. М е д н и к о в а (Москва) рассмотрела костные останки людей, захороненных в одном из коллективных погребений карасукской культуры (эпоха поздней бронзы Минусинской котловины). Используя

тщательный анализ морфологии посткраниального скелета погребенных, она пришла к выводу, что некоторые особенности в строении костей не противоречат археологическим гипотезам о наличии у карасукцев колесниц и колесничих.

Содержательный доклад, в котором были представлены новые данные по палеоантропологии населения эпохи бронзы Западной и Южной Сибири, сделал А. В. Г р о м о в (С.-Петербург). В частности, докладчик коснулся вопросов антропологии населения Окуневской археологической культуры, одной из наиболее загадочных образований эпохи бронзы на территории Сибири. Докладчик привел весомые аргументы в пользу антропологического сходства носителей окуневской, ямной и ямно-катакомбной культур Калмыкии. Оно еще не дает указаний на прямую генетическую связь между ними, но европеоидный компонент в составе окуневцев был почти тождествен тому, что представлен в могильниках ямной культуры.

Е. Ф. Б а т и е в а (Ростов-на-Дону) рассказала о процессе формирования палеоантропологической коллекции Ростовского государственного университета и о ее состоянии. Особое место в докладе было уделено археологическим и антропологическим материалам эпохи бронзы.

А. И. Н е ч в а л о д а (Уфа) говорил о современных представлениях об особенностях развития срубной культурно-исторической общности на различных этапах бытования этой мощной исторической формации. В частности, по материалам памятников срубной культуры, расположенных на территории Башкирии, прослеживаются периоды расцвета и упадка. Эти явления могли быть связаны с особенностями климатической и демографической ситуации в конкретные исторические периоды.

Д. В. П е ж е м с к и й (Москва) привлек внимание аудитории к весьма интересному погребальному ритуалу, который прослеживается у некоторых древних народов. Речь идет о глиняных масках, которые иногда находят на черепах погребенных людей. Древнейшие примеры такого рода датируются VIII тыс. до н.э. (Иерихон). Докладчик пришел к выводу о том, что в ряде подобных случаев можно ставить вопрос о древнем воплощении идеи воспроизведения лица на черепе, что было связано с культом предков и культом голов.

На секции «Проблемы и перспективы пластической реконструкции в историко-антропологических исследованиях, криминалистике и музейном деле», состоялось два заседания, на которых было заслушано девять докладов специалистов в области развития метода восстановления лица по черепу, криминалистики и судебной медицины, музееведения, палеоантропологии.

Первое заседание секции вел Т.С. Балуева (Москва). Г. В. Л е б е д и н с к а я (Москва), одна из первых учениц М.М. Герасимова, в живом и неформальном тоне рассказала об истории создания и многолетней работе Лаборатории пластической антропологической реконструкции. В докладе отразились моменты, связанные с этапами развития метода восстановления лица по черепу в период, когда лабораторию возглавлял Михаил Михайлович и после его преждевременной кончины. Новейшие методы исследования, базирующиеся на использовании современной медицинской аппаратуры и компьютерной техники, помогли уточнить методику восстановления, но не подвергли сомнению основные методические принципы, заложенные М.М. Герасимовым.

Одна из таких современных методик, связанная с применением в пластической реконструкции регрессионного статистического анализа, была изложена в докладе Т. С. Б а л у е в о й и В. Е. Д е р я б и н а (Москва). Были исследованы две контрастные в расовом отношении группы, что позволило, в частности, прийти к выводу об отсутствии расовой и половой специфики 24 признаков, используемых в процессе реконструкции лица по черепу.

Сотрудники Государственного Биологического музея им. К.А. Тимирязева Е. А. Ч у с о в и М. В. К а с а т к и н (оба – Москва) рассказали о том, что на протяжении истории его существования тематика экспозиции менялась, однако тема «Происхождение человека» всегда занимала в ней заметное место. Коллекция скульптурных антропологических реконструкций, выделенная как отдельное подразделение в структуре музейных фондов, наиболее активно стала формироваться и регулярно пополняться начиная с 1954 г. Ее основу составили работы М.М. Герасимова, а затем в нее вошли работы его учеников и последователей. В настоящее время она включает 67 реконструкций. Многолетнее и тесное сотрудничество с музеем ярко характеризует Михаила Михайловича не только как замечательного ученого, но и как активного популяризатора науки.

М. М. Г е р а с и м о в а обратилась к одному из интереснейших случаев в творчестве Михаила Михайловича, связанного с историей идентификации черепа Ф. Шиллера с его посмертной маской и созданием по этому черепу скульптурной реконструкции лица великого поэта.

Второе, заключительное, заседание секции прошло под председательством Г.В. Лебединской. Это

заседание открыл доклад Ю. П. Д у б я г и н а (Москва), в котором речь шла о современных возможностях использования метода М.М. Герасимова в розыске пропавших и расследовании преступлений. Докладчик рассказал о ярких эпизодах работы М.М. Герасимова в области криминалистики и о своем опыте использования основных наработок ученого в следовательской практике. Мнение докладчика состоит в том, что метод М.М. Герасимова настолько надежно зарекомендовал себя в розыскной работе, что вполне может быть признан в качестве одной из юридически доказательных процедур.

С. Н. Н и к и т и н (Москва) подчеркнул значение метода М.М. Герасимова в судебно-медицинской практике. Он поделился собственным опытом в области восстановления лица по черепу современных людей (в связи с криминальными сюжетами). Во всех случаях, когда эксперт имел в своем распоряжении материалы для сравнения реконструкции и прижизненного портрета, реконструкции были опознаны. Особый интерес вызвала та часть доклада, которая была посвящена проблеме идентификации останков Николая II и членов его семьи, а также процессу восстановления лиц по черепам из захоронения, найденного под Екатеринбургом (все реконструкции были выполнены автором доклада).

Сходным по затронутой проблематике был доклад А. М. Д е г т я р е в а (Москва), в котором речь шла о проблемах идентификации личности человека по его черепу. Эта проблема является одной из центральных в работе Бюро судебно-медицинской экспертизы (М.О.). Именно метод М.М. Герасимова лег в основу научно-исследовательской работы с применением компьютерной техники, которая постоянно проводится в Бюро.

А. И. Д у б о в (Москва) сосредоточил внимание аудитории на организационных и научных проблемах, с которыми он столкнулся, участвуя в качестве палеоантрополога в охранных археологических работах, широко развернувшихся, особенно в последние годы, на территории Москвы. Речь шла о явно неудовлетворительной организации работы, связанной с учетом и научной фиксацией многочисленных костных останков людей, захороненных на позднесредневековых кладбищах города, чьи захоронения попали в поле деятельности археологических служб. По этому поводу участники конференции сформулировали специальный пункт резолюции.

И. Р. Г а з и м з я н о в (Казань) проинформировал слушателей о раскопках ханских гробниц в мавзолее, расположенном на территории Казанского Кремля. Останки погребенных были тщательно проанализированы группой антропологов. По черепам был восстановлен облик умерших. Докладчик приводил аргументы в пользу отождествления каждого из скелетов с конкретными историческими деятелями Казанского ханства, упомянутыми в письменных источниках.

К работе конференции были приурочены выставка скульптурных реконструкций М.М. Герасимова и архивные материалы, относящиеся к его творчеству.

В общей сложности в работе конференции участвовали специалисты из России и зарубежья, представляющие 35 научных организаций различного профиля.

По итогам конференции ее участники приняли резолюцию. В ней отмечалось, что:

1. Метод пластической реконструкции лица по черепу, основателем которого является М.М. Герасимов, – одно из основных методических направлений отечественной антропологии.

2. Практическая ценность метода много раз была подтверждена его применением в области антропогенеза, расоведения, этнической антропологии, музееведения, историко-антропологических реконструкций, судебной медицины и криминалистики.

3. Успешные и признанные мировой наукой научно-методические и практические исследования учеников и последователей М.М. Герасимова еще раз доказывают научную состоятельность и объективность разработанного ученым метода.

4. Метод пластической реконструкции лица по черепу стал неотъемлемой частью методических и практических работ в области криминалистики и судебно-медицинской экспертизы.

5. Необходимо обратить внимание руководства Центра археологических исследований г. Москвы при УГК ОИП на особую научную ценность палеоантропологических материалов из раскопок на территории г. Москвы и целесообразность формирования специальной антропологической службы при Центре для учета и научного исследования человеческих останков.

6. С учетом актуальности проблем исторического и криминалистического плана, нашедших отражение в докладах, прозвучавших на конференции, участники обращаются к Оргкомитету с предложением сделать все возможное для скорейшей публикации материалов конференции.

7. Участники конференции просят Оргкомитет направить приветствие от их имени в адрес одной из первых учениц М.М. Герасимова – Т.С. Сурниной.

8. Считать целесообразным создание специализированного консультативного органа по применению антропологических методик в процессе идентификации личности. В состав Оргкомитета включить: М.М. Герасимову, Ю.П. Дубягина, В.М. Кузина.

9. Участники конференции выражают глубокую благодарность сотрудникам, администрации и директору Государственного Дарвиновского музея А.И. Ключиной за неоценимую помощь в проведении конференции.

10. Участники конференции выражают благодарность Российскому гуманитарному научному фонду за финансовую поддержку конференции.

Л.Т. Яблонский

© 1998 г., ЭО, № 5

IV МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «РОССИЯ И ВОСТОК: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ»

26–29 мая 1997 г. в Омске состоялась IV Международная научная конференция «Россия и Восток: проблемы взаимодействия». Подобные конференции проводятся с 1992 г. по инициативе Института востоковедения РАН с целью координации усилий специалистов различных направлений по решению широкого круга проблем, связанных с заявленной в названии конференции тематикой. Первая конференция была проведена в декабре 1992 г. в Москве, вторая – в ноябре 1993 г. в Уфе, третья – в мае 1995 г. в Челябинске.

Организаторами конференции выступили Институт востоковедения РАН (Москва), Комиссия Российской Федерации по делам ЮНЕСКО, Омский государственный университет, Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН, Омский государственный аграрный университет, Омский областной художественный музей «Либеров-центр», Сибирский филиал Российского института культурологии (Омск), Ассоциация этнографических и антропологических наук России (Москва), Международная федерация терминологических банков и центров, Новосибирский государственный педагогический университет, Научный совет республиканской научно-исследовательской программы «Российское общество: стратегия реформирования и развития». Проведение конференции было бы невозможно без существенной финансовой поддержки со стороны фонда Carnegie Corporation of New York (D 97019) и Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 97-06-85015).

На обсуждение участников конференции были вынесены следующие проблемы: культуры древнейших и древних народов Евразии; этническая история и культура народов Евразии; русская колонизация Урала и Сибири; историко-культурные процессы; Россия между Европой и Азией: проблемы геополитического, экономического и культурного пространства; города России и сопредельных стран: история, культура и семиотика; народы Евразии – взаимодействие культур и языков; роль терминологии в евроазиатских контактах; народные знания и системы образования народов Евразии; межэтнические связи и национальный менталитет в фольклоре народов Евразии; русская литература и Восток: проблемы взаимовлияния; национальные проблемы и политические движения на Евразийском континенте; историческое наследие в современных взаимоотношениях России с народами и государствами Востока; религии Евразии и проблемы межконфессионального согласия в мире. Материалы были опубликованы до начала работы конференции¹.

Конференция вызвала широкий научный резонанс: в ней приняли участие около 700 чел., с докладами выступили 316 участников из 7 зарубежных стран (Великобритании, Германии, Казахстана, Монголии, Польши, США, Франции) и 24 российских городов (от Кызыла и Махачкалы на юге до Сургута на севере и от Санкт-Петербурга на западе до Якутска на востоке).

Работа проходила по двум основным направлениям: «Проблемы взаимодействия России и Востока в гуманитарных науках» и «Роль России в развитии экологии на пороге XXI в.». 26 мая началась работа первого направления. Его пленарное заседание началось выступлением хора Омского филиала Алтайского института культуры (рук. Л. А. С а б т о в а). Открыл конференцию сопредседатель ее оргкомитета директор Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН, акад.