

позволило бы, например, открыть один-два этнологических факультета, несколько кафедр в ведущих вузах страны.

Н.М. Лебедева (ИЭА РАН). Мне кажется, что появляется настрой общественной психологии на решение национальных проблем в России. И он определяется не только тем этническим бумом, который мы пережили в последние пять лет, и который, видимо, идет на спад. В частности, в докладе В.А. Тишкова был отражен очень важный момент перехода от этнической парадигмы на культурную, когда сохраняется тот образ жизни, носителями которого могут быть и не представители данного этноса. И вот этот момент уводит нас от сверхважности этнической парадигмы нашей жизни, отличавшей последние годы. В моих исследованиях (например, «Русские в ближнем зарубежье») появился такой термин как *синдром навязанной этничности*, когда извне человеку навязывается важность этнической принадлежности, и она так много определяет в жизни: вопросы гражданства, социальное обеспечение и т.д., что человек стремится от нее уйти. И в настоящее время такой синдром навязанной этничности переживают очень многие народы. Но дело в том, что когда мы ностальгируем, когда мы обращаемся к проблемам интернационализма, как бы отыскивая в них знакомую спокойную атмосферу межэтнического взаимодействия, не надо забывать, что это две стороны одной и той же медали, что именно интернационализм, практика, политика и психология которого вела к национальному обезличиванию, породил этот этнический ренессанс, этнический бум, который проявился во многих сферах жизни. Мне кажется, что наша мысль – и научная, и общественная – уже подступает к принятию позитивной идеологии и практики мультикультурализма (как это называется, например, в Канаде), или многокультурности, как мы можем называть это здесь. И суть его психологически в том, что культурные различия рассматриваются как очень ценные для всего гражданского общества на случай экологических катастроф, на случай политических катаклизмов, когда традиционный опыт той или иной культуры может использоваться в тех условиях, где опыт доминирующей этнической культуры оказывается не работающим. Поэтому сейчас на Западе, в частности, в Канаде, к этому относятся очень бережно. Исследователями доказан очень важный факт: сохранение этнической принадлежности не противоречит утверждению и развитию общегражданской, общенациональной принадлежности, что эти две вещи не антагонистичны, а взаимосвязанны. И даже более того, этническая принадлежность как раз стимулирует развитие общегражданской.

Примечание

¹ Доклад В.А. Тишкова опубликован. См.: *Тишков В.А.* Концептуальная эволюция национальной политики в России // Исследования по прикладной и неотложной этнологии. № 100. М., 1997.

© 1997 г., ЭО, № 6

КОНФЕРЕНЦИЯ «ЭТНОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ СЕВЕРО-ЗАПАДА РОССИИ»

15–16 ноября 1996 г. в Санкт-Петербурге проходила обозначенная в заглавии научная конференция. Ее организатор – кафедра этнографии и антропологии СПбГУ, с 1995 г. ведущая в рамках программы «Культура и этнос» полевые этнографические исследования в Псковской и Ленинградской областях. Цель конференции – не только подвести предварительные итоги проделанной работы, но и скоординировать и объединить усилия различных научно-учебных центров Северо-Запада, проводивших этнографические исследования в регионе в 1995–1996 гг.

В конференции участвовали студенты и аспиранты исторического и филологического факультетов Санкт-Петербургского университета, Санкт-Петербургской консерватории, Санкт-Петербургской академии культуры, Псковского вольного университета, сотрудники Псковского областного института повышения квалификации работников образования, Российского этнографического музея, Государственного музея истории религии. Было представлено 42 доклада по разнообразной тематике: материальная и духовная культура, фольклор и диалектология, традиционная социальная организация и современные этнические процессы на Северо-Западе России.

Конференция наглядно продемонстрировала продуктивность междисциплинарных контактов в региональных исследованиях. Состоялся обмен информацией, в основном, о полевых работах и их результатах, полученных в ходе использования многообразных методических приемов различных научных дисциплин.

Это позволило более широко рассмотреть традиционную культуру сельского населения Псковской и Ленинградской областей и скоординировать планы и задачи на будущий полевой сезон.

Примером взаимодополнения могут служить доклады студентов-этнографов Е.Н. А н и с и м о в о й и О.Ю. М а л и н о в о й (СПбГУ) о структуре и функционировании традиционного жилища Гдовского и Печорского районов Псковской области и доклад студента-филолога Е.А. П е т р о в о й (СПбГУ), представившей опыт идеографического описания псковского крестьянского жилища. Далее эта тема была раскрыта в выступлении А.О. Ч е х о н и н а (СПбГУ) о технике строительства жилища и хозяйственных построек в Печорском районе. В сообщениях О.Ю. Малиновой и А.О. Чехонина, кроме того, была сделана попытка сравнительного анализа традиций русских и сету.

Не менее разностороннее освещение в докладах этнографов и лингвистов получила рыболовецкая культура Псково-Чудского Обозерья. Специфика рыбного промысла отразилась в выступлениях В.В. К о р з н и к о в о й (СПбГУ) «Особенности культуры русского населения островов Псковского озера», Е.В. П у р и ц к о й (СПбГУ) «Наблюдения над лексикой псковских рыбаков (по материалам экспедиции 1996 г.)».

Интересные материалы о структуре рациона питания населения одного из селений Печорского района представила М.В. С е р ч е н я (СПбГУ). Т.Г. Ш у б и н а (ГМИР) проанализировала в докладе народное качество в Гдовском и Покровском районах.

В выступлениях участников конференции хорошо была освещена духовная культура населения Псковской области. В докладах А.А. П и с к у л и н а (СПбГУ) «Троицкая обрядность на Гдовщине», Е.Ю. П е т р о в о й (СПбГУ) «Кермаши в Печорском районе Псковской области», И.С. П о в о й (СПбГУ) «Результаты картографирования масленичной обрядности на территории Псковской области», Т. В а с и л ь е в о й (ППИ) «Наименования различных праздников и лексика связанных с ними обрядов и поверий в псковских говорах», С. Б а л а х ш и н о й (СПбК) «Псковские обрядовые хороводы и пляски» представлены различные календарные обрядовые комплексы Псковщины.

Т.А. З и м и н а (РЭМ) рассмотрела один из малоизученных аспектов духовной культуры, выступив с сообщением «Святые источники Порховского и Гдовского районов Псковской области».

Особый интерес на конференции вызвали аудио- и видеоматериалы о псковском фольклоре и опыт их интерпретации, представленные студентами и аспирантами фольклорно-этнографического центра Санкт-Петербургской консерватории.

Традиционная социальная структура русских Гдовщины и ее отражение в обрядовой сфере стали предметом рассмотрения в докладе И.И. В е р н я е в а (СПбГУ). Современные этносоциальные процессы по материалам полевых исследований в рамках «Чудского проекта» были освещены в выступлении В. О с т р е н к о (ПВУ).

Из обрядов жизненного цикла наиболее подробно была рассмотрена свадьба. О псковской свадьбе как сложном многокомпонентном обрядовом комплексе говорилось в докладах этнографов и фольклористов. В.В. К о п а н е в и А.С. П о з д н я к о в а (СПбГУ) рассмотрели региональные особенности печорской и гдовской свадьбы. Г. Л о б к о в а (СПбК) обратилась к одному из наиболее интересных элементов свадебной обрядности – традиции свадебных голошений. В. Т р о ф и м о в а (СПбК) привела интересный сравнительный материал по свадьбе Тихвинского района.

Отдельные доклады филологов, хотя и носили узкоспециальный характер, тем не менее в общем контексте конференции приобрели культурологическую окраску. Таковы выступления Ю.И. Г а р н и к (ППИ) «Новые сведения о псковской народной речи (в связи со словами на – ина)» и Н. Н а л е т о в о й (ППИ) «Что дали экспедиции 1995–1996 гг. о названиях растений в псковских говорах» и др. То же можно сказать и о сообщении студента-историка А.В. М и х а й л о в а (ППИ) «Исследование водного пути между Новгородом и Псковом», имевшем палеоэтнографический характер.

Часть выступлений была посвящена традиционной культуре финноязычных групп на территории Псковской области. Так, Н.Д. Б у л а в и н (СПбГУ) по материалам полевых исследований 1996 г. рассказал о некоторых аспектах традиционной культуры эстонцев Гдовского р-на Псковской области. Современное бытование традиционного женского костюма сету получило освещение в докладе А.Ю. Т а л и (СПбГУ).

На конференции также были представлены доклады о различных этнических группах Ленинградской области. Так, С.В. Е г о р о в (СПбГУ) рассказал о традиционных занятиях, верованиях и преданиях южных вепсов по материалам экспедиции в Бокситогорский район. А.Ю. Ч и с т я к о в (СПбГУ) посвятил свой доклад традиционной культуре финнов юга Ингерманландии по материалам полевых исследований в Волосовском и Гатчинском районах Ленинградской области.

О полевых исследованиях в Тихвинском районе Ленинградской области рассказали студенты Санкт-Петербургской академии культуры. В выступлении В. В и н о г р а д о в а проанализированы формы отражения особенностей ландшафта в крестьянском сознании на примере двух деревень Тихвинского района. А.Г. Б у е н о к посвятила свой доклад семантическому анализу народной магии крестьян Тихвинского уезда. Свои полевые материалы она дополнила данными Тихвинского архива.

На конференции был представлен и чисто источниковедческий доклад Е.В. К о в а л ы х (ППИ) «Некоторые особенности графики переписной книги Псково-Печорского монастыря второй половины XVI в.».

Научные руководители Псковской этнографической экспедиции И.И. Ш а н г и н а (Гдовский и Порховский отряды) и М.Л. З а с е ц к а я (Печорский отряд) в своих докладах обобщили результаты полевых исследований в 1995–1996 гг.

К.М. П л о т к и н (ПОИКПРО) обобщил и проанализировал ответы на вопросы программы «Этнографическое изучение Псковской области».

В прениях по докладам выступили такие известные исследователи истории и культуры Северо-Запада, как О.Н. М а с л е н н и к о в а (СПАК), А.М. М е х н е ц о в (СПБК), Ю.А. Е в с т и г н е е в (НИИ комплексных социальных исследований при СПбГУ).

В заключительном слове заведующей кафедрой этнографии и антропологии СПбГУ, руководителя научно-исследовательского проекта «Культура и этнос» А.В. Г а д л о было отмечено, что конференция способствовала установлению научных контактов и объединению молодых исследователей, разрабатывающих проблемы истории и культуры Северо-Запада России. Конференция предложила кафедре этнографии и антропологии СПбГУ продолжить работу по координации исследовательских планов различных учебно-научных центров северо-западного региона.

И.И. Верняев, А.Г. Новожилов