

# ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЛИДЕРЫ О НАЦИОНАЛЬНОМ ВОПРОСЕ

© 1997 г., ЭО, № 3

## **ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ Б.Б. ЖАМСУЕВЫМ**

**(депутатское объединение «Российские регионы»)\***

*В. Филиппов. Баир Баясхаланович! Вы были председателем Комитета Государственной Думы по делам национальностей прошлого созыва и, я думаю, согласитесь с тем, что самые острые дебаты на заседаниях Комитета порождены различием подходов к определению принципов федерализма: должен ли он основываться на этническом или территориальном признаке. Как вы считаете, какой из этих принципов в большей степени соответствует сегодняшним российским реалиям?*

Б. Жамсуев. Хотим мы того или не хотим, Россия сегодня представляет собой федеративное государство и включает в себя ряд субъектов. К сожалению, их статус различен и соответственно различны их права и полномочия. Так сложилось, что у нас представлены три типа субъектов федерации. Республики фактически имеют больше прав, чем края и области, хотя в экономическом плане последние дают России больше. Уже здесь возникает определенная дискриминация того субъекта федерации, который вносит больший вклад в создание совокупного богатства страны, но при этом обладает меньшим объемом политических прав и экономических привилегий. Возьмем, к примеру, Иркутскую область и Республику Бурятия. В Бурятии есть все государственные атрибуты: президент, парламент, Конституция, органы государственной власти, Счетная палата, Конституционный суд и т.д. Иркутская область, по экономическому потенциалу в несколько раз превосходящая Бурятию, ничего этого не имеет.

А ведь что такое политика? Это концентрированное выражение экономики. Поэтому я считаю, что статусные различия между республиками, с одной стороны, и краями и областями – с другой, в дальнейшем должны выравниваться за счет равноценных договоров Центра со всеми субъектами Российской Федерации. Здесь должен быть единый подход. У нас же с Татарстаном – один договор, а со Свердловском – совершенно другой. Должен быть избран какой-то единый принцип заключения договоров, а сейчас кому-то дается больше, кому-то меньше, а с кем-то вообще не заключают договор. И отсюда возникает подозрительность между отдельными субъектами Федерации, или иначе говоря, известная ревность. Это ненормальная ситуация!

С моей точки зрения, решить эту проблему можно посредством заключения единообразных договоров Центра со всеми субъектами Российской Федерации. Естественно, республики должны получить какие-то приоритеты, прежде всего в развитии национальной культуры, языка, традиций и т.д. Хотим мы того или не

---

\* Интервью с политическими лидерами проведены В.Р. Филипповым – сотрудником кафедры этнологии МГУ и Е.И. Филипповой – сотрудницей Института этнологии и антропологии РАН. В беседах принимал участие Д.В. Грушкин – сотрудник кафедры этнологии МГУ.

хотим, республики у нас происходят от тех национальностей, которые компактно проживают на этих территориях. Здесь они должны получать определенную поддержку со стороны федеральной власти, в первую очередь в изданиях на родном языке, развитии национального телевидения и т.д. Но не в политическом плане! Современная ситуация ненормальна, это неправильно, когда есть «любимые внуки», например Якутия или Татарстан, и есть не очень любимые... Это ненормально!

Есть еще один подход к решению национальных проблем. Я считаю, что они должны по преимуществу решаться путем создания национально-культурных объединений.

*В.Ф. Раз речь зашла об этом, то интересно выяснить ваше отношение к концепции национально-культурной автономии. В частности, следует ли рассматривать ее как альтернативу национальной государственности или вы считаете возможным совмещение этих двух принципов в этнополитической практике?*

*Б.Ж.* Я думаю, что одно должно дополняться другим, поскольку сегодня создание еще каких-то республик или каких-то государственных образований в условиях Российской Федерации просто опасно. И вы знаете, что п. 3 ст. 67 Конституции РФ гласит: «Границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены с их взаимного согласия». Естественно, на современном этапе эти два понятия – «национально-государственные образования» и «национально-культурная автономия» – должны друг друга дополнять. Иными словами, последняя дается тем народам, которые не имеют своей государственности или своего национально-территориального образования. Через национально-культурную автономию они получают возможность развивать свой язык, культуру, традиции, избирать собственные представительные органы. Это экстерриториальная организация, направленная на сохранение культуры того или иного этноса. В условиях Российской Федерации введение института национально-культурной автономии, безусловно, прогрессивный шаг в решении национального вопроса.

*Д. Грушкин. Но это противоречит принципиальным положениям классической бауэровской теории. О. Бауэр подчеркивал, что концепция национально-культурной автономии создавалась как альтернатива концепции национальной государственности, и считал, что в основе межэтнического взаимодействия в многонациональном государстве должен лежать один принцип – экстерриториальный...*

*Б.Ж.* Мы, может быть, и отходим от классической схемы, но большого греха я здесь не вижу: Россия – это самобытная страна, имеющая свою специфику. Я думаю, что введение института национально-культурной автономии может стать шагом к стиранию различий в статусах республик, краев, областей, шагом к их выравниванию. Будущее покажет, но пока я считаю преждевременным или даже опасным пытаться менять ту структуру Российской Федерации, которая на сегодняшний день существует.

16 апреля 1996 г. Закон «О национально-культурной автономии» приняли во втором чтении. Хотя были определенные сомнения, связанные именно со словом «автономия», потому что в сознании многих это понятие сопряжено с территорией, органами власти и т.п. Некоторые депутаты увидели в этом законе угрозу распаду России. Как сказал уважаемый мною депутат Т. Гдлян, «я вообще против слова "автономия"»... Ныне этот закон подписан президентом РФ.

*В.Ф. Ваше мнение по поводу политического постулата, согласно которому «титульная» нация является естественным хозяином всех природных ресурсов в своей республике?*

*Б.Ж.* Это довольно надуманный постулат. Ясно, что ресурсы не могут принадлежать только одному народу, пусть даже «титульному». В принципе в Российской Федерации нет мононациональных республик, и органы власти, которые в

этих республиках избираются, имеют многонациональный состав. И, естественно, все природные богатства в соответствии с конституциями республик принадлежат всем проживающим в них народам вне зависимости от национальности. В Республике Бурятия президент – русский. В парламенте этой республики больше половины депутатов – представители русской национальности. Это вполне нормально.

Вопрос о ресурсах уместен в контексте проблемы традиционного природопользования малочисленных народов. Их не так уж и много в Российской Федерации. Сейчас готовится Закон «Об основах правового статуса коренных (малочисленных) народов». В нем критерий отнесения этноса к разряду малочисленных очень прост: численность его не должна превышать 50 тыс. человек. У нас в России совокупная численность таких народов составляет примерно 450 тыс. человек. И они живут, особенно северные народы, в местах традиционного проживания. Поместите их в какие-то другие условия – и они быстро ассимилируются.

Но если эти народы хотят жить на своей исконной земле и сохранять привычные им формы хозяйствования, то они, естественно, должны иметь право получить в первоизданном виде территорию, необходимую для их жизнеобеспечения. Государство должно создавать им определенные приоритетные условия, в том числе закреплять за ними территории традиционного природопользования.

В любом другом случае я отрицательно отношусь к идее «закрепления» каких бы то ни было природных ресурсов за тем или иным этносом независимо от того, большая это нация или маленькая, поскольку это, на мой взгляд, неизбежно приводит к дискриминации других народов.

*В.Ф. Как вы считаете, правомерно ли выделение дотаций национальным республикам из госбюджета Российской Федерации?*

*Б.Ж.* Что такое дотация? Эта система трансфертов, которые выделяются из государственного бюджета субъектам Российской Федерации. Сейчас, насколько я знаю, существует единый подход к финансированию субъектов Федерации, вне зависимости от их статуса: дотационные средства тем регионам, которые не могут самостоятельно существовать. Правда, иногда бывает то, о чем я говорил выше: республики, обладающие большими политическими правами, имеют возможность пополнить свой бюджет и из других источников. Это вызывает естественное недовольство тех субъектов Федерации, которые приносят больше денег в казну, в общую копилку.

*В.Ф. Ваше отношение к «коренизации» государственного аппарата в «национальных» республиках?*

*Б.Ж.* Я думаю, это ненормально, когда в ущерб профессиональным, деловым, чисто человеческим качествам в кадровой политике руководствуются этническим принципом отбора. Это всегда приводит к негативным последствиям. Лично я отношусь резко отрицательно как к искусственной «коренизации», так и к вытеснению представителей каких-либо национальностей из органов власти.

Впрочем, в той же Бурятии ситуация иная: так называемая титульная нация составляет всего лишь 25% населения. Естественно, в результате любых выборов большинство голосов получают представители «нетитульных» национальностей.

*В.Ф. Проблема вытеснения представителей «нетитульных» наций из наиболее престижных социально-статусных ниш в «национальных» республиках приобретает особую остроту в связи с принятием в ряде субъектов РФ законов о языках, согласно которым значительные должности в аппарате управления, средствах массовой информации, силовых структурах и т.д. могут занимать только лица, владеющие языком «титульной» национальности.*

*Б.Ж.* Самое интересное, что никем и ничем не определяется необходимый уровень знания этого языка, нет конкретного механизма его проверки. Можно удов-

летвориться тем, что человек выучит три слова и сможет сказать: «Я тоже знаю язык». Можно требовать написания изложения на уровне восьмого класса средней школы, но я очень сомневаюсь, что даже многие представители «коренных» национальностей постсоветской эпохи смогут это сделать сколько-нибудь удовлетворительно.

*В.Ф. Как вы думаете, при выработке концепции политики в сфере культуры следует отдавать предпочтение традиционным, фольклорным формам «национальной» культуры или акцент нужно делать на развитии «высокого» профессионального, «наднационального» искусства?*

*Б.Ж.* Я думаю, здесь трудно обозначить приоритеты. Невозможно создавать «свою» культуру отдельно от мировой. Естественно, любая национальная самобытная культура сама по себе интересна, но любой народ будет обеднять себя, если замкнется только в ее рамках. Поэтому все должно взаимодополняться, должен быть очень разумный подход, взвешенный.

*В.Ф. Тенденция огосударствления православия в России и ислама в ряде республик становится все более явной. Каково ваше отношение к этому процессу?*

*Б.Ж.* На этот вопрос ответить довольно сложно. Я думаю, что в сфере религии государству не нужно вмешиваться, она не должна быть внедрена в политическую систему. Стремление к Богу, которого называют Христос, или Магомет, или Будда, должно идти от души человека, а если его поведут к Богу силой, это может возыметь совсем иные последствия. Вместе с тем государство должно поддерживать религии, в частности, выделять определенные средства на реализацию некоторых религиозных программ (это, конечно, не относится к конфессиям сектантского толка). Здесь должен быть очень разумный подход. Ни в коем случае религия не должна освящать действия органов власти, а власти не должны указывать религиозным деятелям, какие молитвы читать.

*Е. Филиппова. Хотелось бы затронуть вопрос о положении новой российской диаспоры. Как можно, с вашей точки зрения, решить эту болезненную для нашей страны и ее новых соседей проблему? Считаете ли вы возможной и желательной реинтеграцию?*

*Б.Ж.* Начну со второго вопроса. Хотим мы того или не хотим, присутствие российской, русской культуры в ментальности всех «советских», а теперь уже «постсоветских» людей проявляется очень сильно. Поэтому я отношусь положительно к процессу реинтеграции. Что же касается проблемы «этнических россиян», то ее следует решать, во-первых, дипломатическим путем, посредством заключения двусторонних и многосторонних международных договоров (Россия может взять на себя ряд обязательств по поддержке россиян, сохранению национальных культур, обучению родным языкам), во-вторых, путем конституирования института двойного гражданства, в-третьих, возможны экономические санкции по отношению к тем странам, в которых притесняется русскоязычное население. И следует смелее, жестче отстаивать свои позиции.

*Е.Ф. Сегодня опять, как и в годы войны, в России появились беженцы. Какой должна быть государственная политика: следует ли способствовать репатриации или пытаться ее ограничить?*

*Б.Ж.* Надо дать возможность тем людям, которые этого хотят, вернуться на свою этническую родину, т.е. создать условия для переселенцев. Это в первую очередь предоставление жилья, обеспечение рабочими местами. Кроме того, должна вестись работа, направленная на то, чтобы люди как-то закрепились на своей этнической родине. Если идет отток этнических россиян из стран СНГ, то Россия несколько не усилит своих позиций в них. Мы, естественно, теряем опору в лице тех граждан, которые являются этническими россиянами в республиках СНГ. Не секрет, что многие специалисты там – выходцы из России. Оканчивая престижные высшие учебные заведения, они по распределению попадали в национальные республики и делали

там хорошую карьеру. Их репатриация – это потеря наших позиций в СНГ, большой урон для российского государства.

*Е.Ф. Специалисты не без основания высказывают озабоченность по поводу демографической ситуации в стране. Как преодолеть затянувшийся кризис?*

*Б.Ж.* Эта проблема упирается в стабильность политической и экономической системы, а в конечном счете – в уверенность людей в завтрашнем дне. Когда у молодых родителей, которые способны рожать, нет уверенности в собственном будущем и будущем детей, они просто боятся за их судьбу. Действительно, молодой семье трудно прокормить даже двух детей. Особенно, если ты не трудишься в какой-либо коммерческой структуре, а работаешь на государственном предприятии и по 5–6 месяцев не получаешь заработную плату. И если к тому же государство не поощряет рождаемость и не поддерживает молодых родителей.

*Д.Г. Баир Баяхаланович, как вы оцениваете в контексте национальной политики деятельность Государственной Думы прошлого созыва в целом и работу Комитета по делам национальностей в частности?*

*Б.Ж.* Оценивать трудно, если сам работал. Как вы понимаете, Дума – это орган прежде всего законодательный. Согласно Конституции, он имеет четко определенные функции. Это рассмотрение и принятие законопроектов, которые вносят либо сами депутаты, либо лица, имеющие право законодательной инициативы. Законодательно регулировать, скажем, экономику и финансы легко, поскольку имеешь дело не с живыми человеческими отношениями, не с такой тонкой материей, как межнациональные отношения. А наполнить конкретным содержанием понятие, которое называется «межнациональные отношения» или «национальная политика», очень сложно.

У многих депутатов вопросы о национальностях, о национально-культурном факторе, об основах правового статуса народов, о коренизации национальных республик вызывают определенные опасения. Это понятно, так как слишком свежо воспоминание о развале Советского Союза, когда на волне «парада суверенитетов» к власти приходили национальные элиты и, естественно, ни с кем не хотели делиться властью. Сегодня уже многие понимают, что процесс развала начался с принятия «Декларации о государственном суверенитете РСФСР». Поэтому у депутатов Госдумы первого созыва были определенные основания быть осторожными. Есть русская пословица: «Обжегшись на молоке, на воду дуют». Кроме того, сам Комитет, в котором мы трудились, был слаб в профессиональном плане. Многие депутаты, имевшие опыт работы еще в ВС РФ, ушли в Комитет по делам Федерации и региональной политики. А представители фракции ЛДПР вообще считают, что не должно быть понятия «национальность»: дескать, если у всех в паспорте указать национальность «россиянин», то автоматически снимаются и проблемы межнационального взаимодействия. В результате всего этого и многого другого Государственная Дума первого созыва не приняла ни одного закона по национальной политике.

*Д.Г. А как складывается ситуация в Думе второго созыва?*

*Б.Ж.* В нынешней Думе самой многочисленной фракцией является фракция КПРФ. Нужно отметить, что сегодня Компартия Российской Федерации пытается исправить те ошибки в национальной политике, которые допускались раньше, депутаты этой фракции очень восприимчивы к различным инициативам, поддерживают начинания Комитета по делам национальностей. У депутатов Государственной Думы второго созыва уже есть определенный опыт.

*Октябрь 1996 г.*

**ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
КОМИТЕТА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ РФ  
ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ  
Ю.П. КУЗНЕЦОВЫМ (фракция ЛДПР)**

*В. Филиппов. Г-н Кузнецов! Как вы думаете, какой принцип должен быть положен в основу российской государственности: этнический (национальный) или административно-территориальный?*

*Ю. Кузнецов.* Государственность и суверенитет едины. И в рамках единого государства абсолютно нелогично существование каких-либо суверенитетов. Поэтому та форма государственного устройства, которая была создана коммунистами-интернационалистами под руководством Ленина, – это химера. Она была обречена на гибель. Это абсурд – национально-государственное устройство. Есть единое унитарное государство, в котором должно соблюдаться равенство граждан. Если же это государство разделить на сотню регионов и региончиков, то эти кланово-национальные республики и будут основой вечного непонимания, неравенства и, в конечном итоге, гражданской войны.

*В.Ф. Мне кажется, большинство здравомыслящих и незаангажированных политиков и ученых считают сочетание национально-государственного и административно-территориального принципов в политическом устройстве страны по меньшей мере опасным анахронизмом. Но все законодательные акты, направленные на регулирование этничности, тем не менее сохраняют, консервируют этот принцип в угоду политической конъюнктуре. Как, по-вашему, нужно ли превращать сегодня республики и области в губернии, как предлагает, в частности, г-н Жириновский, и можно ли совершить это более или менее безболезненно?*

*Ю.К.* Все зависит от центральной власти: достаточно полгода на идеологически обоснованную пропаганду силами центрального телевидения, чтобы общественное мнение на основе полученных знаний пришло к необходимости такого переустройства. Россия всегда была централизованным единым государством, и на этом основывалась ее сила. Россия всегда покровительствовала малым народам, входившим в ее состав. Поэтому я считаю, что при наличии здоровой власти, стремящейся к реальному переустройству государственности, общественное мнение будет подготовлено к этому в короткий срок и никакого сепаратизма не возникнет. Он возникает только тогда, когда его провоцируют, я это могу доказать на конкретных примерах Абхазии, Якутии, других регионов, где мне приходилось бывать. Этнические элиты абсолютно оторваны от нужд и интересов простого народа: нигде вопрос о национальности люди не ставят во главу угла. Им нужны социальные гарантии: нормальная работа, зарплата, доступные цены, хорошие школы для детей, здоровье, т.е. то, без чего невозможна жизнь рядового человека.

Я вам скажу прямо: нормальные люди вообще стесняются национальной темы. Мне, например, стыдно хвастаться тем, что я русский, а кто-то нерусский. Когда же искусственно стимулируются национальные чувства и создаются национальные регионы, то эта почва для развала единого государства. Это целенаправленная политика, она проводится международными силами. Они стимулируют разрушение крупнейших государств и не первое столетие этим занимаются, разваливая их на части. И национальная политика, которую они нам навязывают, – это именно политика дробления единого народа. А русские – единый народ. То есть мы все – русские по языку, по общим взглядам, а нас искусственно «растаскивают» по национальным квартирам. Культурные оттенки – это личное дело каждого человека.

*В.Ф. Как вы оцениваете модный ныне политический принцип, согласно которому представители «титულных» наций провозглашаются естественными хозяевами*

*всех рукотворных и нерукотворных богатств на территории «национальных» республик?*

*Ю.К.* Это очень глупый тезис, не выдерживающий никакой критики. Возьмем, например, Якутию. Якуты были первобытными охотниками и пастухами. Они никогда не стали бы добывать никакие алмазы. Да они и сейчас их не добывают. Этим занимаются русские, украинцы и все прочие, кто съехал туда по вербовке. Но «титульная» нация присвоила себе право быть руководителем государства, как это было в ЮАР. А наш брат, который в комсомольском возрасте поехал поднимать Мирный, Удачный, сидит в жутких ямах трехсотметровой глубины, где дышит в противогозах – там сероводород из земли выделяется. Разработка и внедрение современных технологий – это не удел «коренных» народов.

*В.Ф.* *Считаете ли вы правоммерным дотирование «национальных» республик из федерального бюджета за счет регионов-доноров?*

*Ю.К.* Общероссийский принцип перераспределения доходов – дотация – это нормальный принцип. Это как в семье: сегодня надо помочь одному, завтра – другому. Но когда такое перераспределение осуществляется по национальному признаку – это уже совершенно неверная практика. Сейчас 130 народов тянут одеяло на себя, а в результате коренные российские территории просто запустели, полоса заколоченных деревень, пустующих земель начинается уже в Подмосковье...

*В.Ф.* *Как вы относитесь к попыткам совместить в сегодняшней этнополитической практике существующий ныне национально-территориальный принцип с экстерриториальным принципом национально-культурной автономии?*

*Ю.К.* Я считаю, что это один из переходных этапов на пути упразднения национально-государственного устройства. Пожалуйста, создавайте на общественных началах школы, кружки по изучению материнского языка, но не претендуйте на территорию, границы, министерства, должности, законодательства. За сепаратизм нужно вообще казнить на месте, потому что любой сепаратизм – это кровь множества людей. Я считаю нормальным такое промежуточное состояние, когда национально-культурная автономия заменяет автономия территориальную. А в принципе, конечно, надо стремиться как к стратегической цели к унификации гражданства, чтобы проблема национальной принадлежности стала личным делом каждого.

*В.Ф.* *Какими должны быть приоритеты в сфере культуры: следует поощрять рекултурацию «национальных», фольклорных культурных традиций или нужно по преимуществу стремиться к развитию «высокой» профессиональной культуры?*

*Ю.К.* Я противник того, чтобы культуру вгоняли в какие-либо рамки: здесь не должно быть никаких приоритетов, должна быть свобода культурного развития.

*В.Ф.* *Поясню свой вопрос. Дело в том, что этнократические элиты пытаются реконструировать прежние этнокультурные традиции и «привязать» их к современности. Их аргументы таковы: то, что у нас было в культурной традиции до революции, – это спасительно и мы должны обязательно к этому вернуться, для того чтобы противостоять «русификации».*

*Ю.К.* Не надо государству вмешиваться в культуру: русская культура однозначно ассимилирует в конечном итоге (и очень быстро) местные культуры. Если же местные культуры поддерживаются искусственно, то тем самым искусственно насаждается сепаратизм. Можно создать резервации, как делают американцы, можно взять аборигенные народы на государственное финансирование, кормить, поить и каждому с детства внушать: ты, скажем, долган, ты – остяк, вот твой дедушка рыбу остройгой ловил – ты тоже остройгой рыбу лови. Я не знаю, стоит ли этим заниматься, хотя наш официоз именно так нам и навязывает проводить национальную политику. Я считаю, что любой гражданин вправе лично выбирать себе образ жизни. И естественно, в условиях единой России такие малые народы останутся в исторической памяти.

Если же, скажем, я, русский, хочу жить так, как жил мой дед: спать на русской

печке, пахать на лошади, – это значит, что сотня моих соотечественников должна эту радость мне обеспечить, работая на заводах и прочее. А я буду жить в какой-то резервации. Такая претензия неуместна, это просто непозволительная роскошь. Точно так же нельзя исчезающие народы, как вымирающих животных, сажать в клетку и там содержать для «Красной книги» человечества.

*В.Ф. Можно ли считать легитимным актом провозглашение языков «титульных» национальностей государственными на территории национально-государственных субъектов Российской Федерации?*

*Ю.К.* Ни в коем случае, потому что все это ведет к дискриминации. Коренные народы в большинстве случаев составляют меньшинство на соответствующих территориях. Их элитная часть, являющаяся выразителем сепаратистских тенденций, вообще ничтожна, она исчисляется буквально сотней первых лиц. И именно они пытаются навязывать эти дискриминационные положения с языком. Что касается русского языка, то в качестве языка межнационального и государственного он абсолютно необходим.

*В.Ф. Что вы можете сказать о тенденции огосударствления православия в России и ислама на территории некоторых бывших российских автономий?*

*Ю.К.* На территории России огосударствлять ничего не надо, но необходимо понимать, что для нас обе эти религии являются относительно базовыми и, не возводя их в ранг государственных, мы должны их использовать для поддержания порядка в обществе. Ценности православия исторически близки нашим национальным традициям, и я ничего не вижу вредоносного в сохранении этих традиций. Препятствовать им нельзя, но и навязывать не стоит. А вот бороться с ересями стоит. Там, где можно строить православные храмы, незачем отдавать Дома культуры каким-нибудь евангелистам, а у нас это сплошь и рядом делают. Что касается ислама, то это вообще особый вопрос: вторая по значимости культура в России – это мусульманская цивилизация. Мусульманская цивилизация строится на том же божественном откровении, что и христианская. Но вы поймите, что любое божественное откровение пишут люди и «ложечку дегтя» всегда можно добавить.

Нам, русским, необходимо учитывать, что мусульманская религия доводится до населения через толкование муллами и от этого толкования ислама зависит воспитание массы населения, его исповедующего. Толкователи должны быть российскими государственниками. Понимаете, если бы мы били Дудаева не из пушек, а словом исламского проповедника и объяснили бы, что он никакой не мусульманин, а стопроцентный советский генерал-коммунист и при его дьявольском правлении не было издано ни одной чеченской книги религиозного содержания и не построено ни одной мечети, то мы бы этой проповедью достигли гораздо большего, чем всеми своими пушками.

*В.Ф. Как, по-вашему, можно преодолеть ксенофобию, сломать негативные стереотипы восприятия этнических контрагентов в регионах с национально-смешанным населением?*

*Ю.К.* Я считаю, что вся ксенофобия насаждается искусственно теми закулисными структурами, которые стремятся раздробить человечество по разным признакам: классовым, национальным и прочим на мельчайшие группы – и довести распад социального единства человечества до такого состояния, чтоб каждый человек был просто членом общечеловеческого стада, которое легко эксплуатировать. Многообразие наций и народов – это многообразие мира. Когда же нации и народы делятся до мелких и мельчайших частиц, то они не способны к существованию. Ксенофобия – одна из форм самоубийства.

*Е. Филиппова. Как решить проблему новой российской диаспоры?*

*Ю.К.* Это очень серьезный вопрос. Ведь находящиеся на якобы чужой территории русские в принципе являются историческими и политическими хозяевами этой земли. Все, что происходит сегодня, – это инверсия в нашем национальном сознании. И до



тех пор, пока мы больны этой инверсией, будут страдать и остальные народы нашей в прошлом единой страны. А когда мы перестанем болеть, у них тоже будет все хорошо и спокойно.

Я думаю, что миграция российского населения из бывших республик – это самая болезненная форма исцеления, хотя конечный результат будет для России положительным. Поэтому властям надо быть гуманными и делать все, чтобы люди оставались на обжитых местах. Задача российского центрального правительства сделать так, чтобы как можно быстрее прошли процессы реинтеграции. Однако осуществлять эту реинтеграцию по принципу равных союзных республик – это повторить ту же химеру, которая закончится опять ничем. Я думаю, что некоторую жесткость придется проявить и реинтегрировать эти территории разными способами, но с одним условием: они входят в состав общей России – единой и неделимой и с единым гражданством.

*Д. Грушкин. В большинстве областей России все отчетливее проявляется тенденция к депопуляции населения. Как, по-вашему, преодолеть демографический кризис?*

*Ю.К.* Это самый важный вопрос. Почему? Потому что основной показатель успеха или неуспеха политики – это демография. Если, скажем, в России через 50 лет будет 300 млн. человек населения, мы с вами уверенно можем говорить, что Россия процветает. Если нас будет 75 млн. – значит, она деградирует и умирает.

*Октябрь 1996 г.*