

Чечне – я так это оцениваю. И считаю, что у нынешнего состава Думы и Совета Федерации есть реальные шансы продвинуться в этих вопросах.

Я вспоминаю слова знаменитого классика восточной поэзии Алишера Навои, который почти 500 лет назад говорил:

Поймите, люди всей Земли: вражда – плохое дело.  
Живите дружно меж собой – нет лучшего удела.

Мысль эта стара, как мир, и конкретный механизм ее претворения в жизнь нам предстоит разрабатывать всем вместе.

*Июнь 1996 г.*

### **ИНТЕРВЬЮ С ЗАМЕСТИТЕЛЕМ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ В.И. НИКИТИНЫМ (фракция КПРФ)**

**В. Филиппов.** Валентин Иванович! Субъекты Российской Федерации обладают различными статусами и правами. Соответственно этносы, расселенные на территориях национально-государственных образований, также подразделяются на "титульные" и "нетитульные", "государствообразующие" и "негосударствообразующие", что и де-юре, и де-факто расширяет континуум прав и свобод одних в ущерб правам и свободам другим. Как вы считаете, следует ли сохранять верность исторической традиции сочетания национального и территориально-административного принципов государственного строительства или же необходимо решительно порвать с ней?

**В. Никитин.** Ответить однозначно на этот вопрос очень сложно, а в кратком интервью, наверное, практически невозможно. Поделюсь лишь некоторыми соображениями по этому поводу.

Мы все прекрасно помним 1917 г., когда шел интенсивный распад Российского государства. Не секрет, что Россия тогда была слабой державой, в первую очередь с точки зрения экономической. Отдельные народы посчитали, что им будет легче жить, если они создадут свои государства. Ленину и большевикам пришлось решать задачу сохранения единства и целостности Российского государства. Именно в этот период и были приняты соответствующие решения, велась кропотливая работа по созданию Союза, и эта форма государственного устройства, с моей точки зрения, тогда получила поддержку всех народов, которые прежде населяли царскую Россию.

Какое решение оптимально в сложившейся сегодня этнополитической ситуации? Я думаю, пока Россия экономически слаба, а промышленность, аграрный сектор различных субъектов Федерации развиты крайне неравномерно, одномоментно отказаться от национально-государственного и национально-территориального устройства не удастся, это можно сделать только постепенно.

**В.Ф.** Валентин Иванович, вы, конечно, знаете, что и в советские времена многие "национальные" республики были дотационными, и в постсоветский период они добивались и добиваются от Центра значительных налоговых льгот и иных экономических привилегий. Считаете ли вы разумной и обоснованной подобную "этническую окраску" экономической политики или считаете ее свидетельством слабости Центра?

**В.Н.** Здесь все не так просто. Никто никаким республикам ничего не дает – республики сами забирают то, что они могут забрать. Многое здесь определяется уровнем экономического развития. Давайте сравним, например, Мордовию и Баш-

кортостан, мою родную республику. Башкортостан и в прежние годы входил в "обойму" регионов с мощно развитыми производительными силами, и сегодня он по-прежнему остается в их числе. Мордовия по своему экономическому уровню значительно ниже: она и раньше, и сейчас была дотационной.

В моей республике четко прослеживается линия на расширение самостоятельности – экономической прежде всего. Это основная стратегия руководства республики, Государственного Собрания, которая поддерживается если не всем народом, то во всяком случае большинством населения. Татарстан и Башкортостан вынуждены были у федеральных органов власти вытребовать себе определенные условия, потому что мы увидели, что федеральные органы власти "забросили" субъекты Федерации, совершенно не обращая внимания на их развитие. Стало ясно, что, например, военно-промышленный комплекс, нефтепереработка, аграрный сектор и другие отрасли, являющиеся основой производительных сил нашей республики, не получают должной поддержки со стороны Центра. В этих условиях республика взяла на себя определенные обязательства по их содержанию.

Относительно налоговой политики мы однозначно заявляли и заявляем: то, что нужно перечислять на федеральный уровень для обеспечения функционирования федеральных органов власти – пожалуйста, мы эти налоги своевременно и регулярно перечисляем. Если необходимо еще больше отчислять в Центр – давайте посчитаем. Но мы стоим на том, что сбор налогов – прерогатива республиканской власти. Система же, при которой все налоги сначала перекачиваются в Центр, а потом он эти деньги нам обратно отдает, неразумна. Эту принципиальную позицию руководства республики народ также поддерживает.

Что же касается политического суверенитета, тут есть свои трудности. Абсолютного суверенитета в рамках единого государства не бывает. Даже штаты в США, по моему глубокому убеждению, не имеют абсолютного суверенитета, несмотря на то, что это одно из ведущих в экономическом и политическом смысле государств.

**В.Ф.** Ваше отношение к концепции, согласно которой "титulyные" нации в республиках должны иметь приоритетное право при владении естественными богатствами, ресурсами и т.д.

**В.Н.** Я категорически против такого подхода. В Конституции Республики Башкортостан записано, что ее "народ" составляют и представители "титulyной" нации – башкиры, татары, русские, и представители других национальностей, которые проживают на территории республики. Этот народ, состоящий из представителей различных национальностей, и есть тот субъект, который должен владеть богатствами, находящимися ныне на территории республики. "Выпячивать" какую-то одну нацию и представлять ей всевозможные привилегии – это неправильно.

Действительно, некоторые силы в республике пытаются поставить этот вопрос именно таким образом, как вы его задали. Но отношение большинства населения к этому резко отрицательное.

**В.Ф.** Как вы относитесь к достаточно отчетливо обозначившейся тенденции "коренизации" государственного аппарата в национально-государственных субъектах Российской Федерации?

**В.Н.** К этому я отношусь также резко отрицательно, потому что национализация кадровой политики очень опасна. Ни один народ не имеет преимуществ перед другим. Мы все живем на одной земле и заинтересованы в том, чтобы все жили хорошо, чтобы республика наша процветала, и прилагаем к этому определенные усилия. К сожалению, отмеченная вами тенденция существует, в том числе и в нашей республике, где 66% депутатов Государственного Собрания – башкиры. Я считаю это положение ненормальным, хотя внешне все выглядит демократично: люди пришли на избирательные участки и выбрали депутатами представителей "титulyной" нации. В то же время мы видим: идет постепенное "выдавливание" русских из аппаратов администраций и т.д.

Я считаю, что в данном случае не должно быть переклестов в сторону какого-либо

народа: это в конечном счете негативно скажется на последующем развитии республики в целом. Пропорциональное представительство этносов в органах власти и управления создает предпосылки для спокойных межнациональных отношений. Поэтому и я лично, и моя партия всегда боролись и боремся с проявлениями национализма, как бы его ни окрашивали: когда кадровая политика создает преимущества одному народу – это и есть национализм.

**Д. Грушкин.** Тем более что ваша республика довольно специфична в этническом плане, поскольку башкирская ("титульная") нация занимает лишь третье место по численности.

**В.Н.** Да, у нас действительно так: наиболее многочисленная группа – русские, на втором месте татары, затем башкиры...

**В.Ф.** 16 апреля во втором чтении был принят закон о "Национально-культурной автономии". Как вы считаете, национально-культурная автономия – это дань этнополитической конъюнктуре или реальная альтернатива национально-территориальному устройству?

**В.Н.** Я с самого начала выступал за принятие данного законопроекта. Никакого противопоставления национально-территориального устройства национально-культурной автономии в нашей ситуации я не видел и не вижу. Как раз наоборот, это шаг к тому, чтобы ввести в правовое русло взаимоотношения между национальностями в том или ином регионе, независимо от того, республика это или область, край и т.д. Мы обязаны считаться с международно признанными договорами, соглашениями, хартиями, декларациями, определяющими права граждан, в частности связанные с их принадлежностью к той или иной национальности. Прежде всего, это права на изучение своего родного языка и получение на нем образования, сохранение культуры, традиций, обычаев.

Сегодня в нашей стране создано более 1000 культурно-национальных центров. Все они работают, не опираясь ни на какие правовые нормы. Принятие закона как раз эти нормы устанавливает. Согласно закону, национально-культурная автономия не предполагает территориального образования, но устанавливает обязанность государства заботиться о сохранении и развитии языков, культуры и традиций того или иного народа, который на определенной территории оказывается в меньшинстве.

**Д.Г.** Валентин Иванович, не кажется ли вам, что принятие закона о национально-культурной автономии может стать ступенькой к созданию новых территориальных автономий?

**В.Н.** Я думаю, что этого не будет: во-первых, это и законом не предусмотрено, во-вторых, есть Конституция Российской Федерации, где четко оговариваются вопросы образования субъектов, изменения границ и прочее.

**В.Ф.** В "национальных" республиках культурная политика все более отчетливо ориентируется на возрождение традиционной культуры "титульной" нации. Как вы считаете, приоритетной должна быть народная, фольклорная культура или же "высокая", профессиональная, в известном смысле "наднациональная"?

**В.Н.** Все должно существовать, все должно иметь свое место. Те же чувашки, например, живущие в Башкирии, занимаются отнюдь не только народной культурой. У нас есть чувашские композиторы, артисты – так что и "высокая", и народная (фольклорная) культуры развиваются параллельно. А дальше люди сами решат и выберут. Мы только не должны лишать граждан той или иной национальности права на соблюдение своих народных обычаев, традиций. Если же среди проживающих в Башкирии немцев, украинцев и других появятся профессиональные писатели, композиторы, художники, это можно только приветствовать.

**В.Ф.** Как вы относитесь к процессам огосударствления православия в России и ислама в некоторых "мусульманских" республиках?

**В.Н.** Я не могу согласиться с тем, что у нас идет огосударствление православия или ислама. Все-таки по конституции, по закону церковь у нас отделена от государства.

Действительно, сегодня есть некоторый крен в эту сторону. Но думаю, что со временем все встанет на свои места. Мы не должны повторять ошибки прошлого. Нравится человеку ходить в церковь, в мечеть – пусть ходит. Отношение к верующим должно быть уважительное: если человек верит – это его право. Главное, чтобы не было никаких ущемлений со стороны государства или же политических организаций. Подобные проявления должны пресекаться в соответствии с законом.

**Е. Филиппова.** Одна из сложных и деликатных проблем – взаимодействие России со своей новой диаспорой. Какой видится вам оптимальная позиция нашего государства в отношении так называемых этнических россиян, проживающих вне его пределов?

**В.Н.** Здесь можно идти несколькими путями. Первый – в направлении интеграции: различные межгосударственные договоры, соглашения. Сегодня такие шаги предпринимаются государством, хотя и с некоторым опозданием. На мой взгляд, то, что произошло в декабре 1991 г., когда развалили Советский Союз три наших государственных мужа, – мягко говоря, ошибка. Поэтому государственные органы власти, прежде всего федеральные, должны проводить более активную политику, направленную на быструю интеграцию. Уверен, что по мере того, как Россия начнет выходить из кризиса, тяга к ней бывших союзных республик будет усиливаться. То, что достигнуто в отношениях между Россией и Белоруссией, я считаю большим шагом вперед, и эту работу надо продолжать, укреплять эти связи: сначала хозяйственные, политические, потом военные и т.д.

Кроме того, Россия более жестко должна вести себя в межгосударственных отношениях с теми странами, где нарушаются права русскоязычного населения. К сожалению, за четыре года, прошедших с декабря 1991 г., нами мало сделано в этом направлении.

Итак, защита гражданских прав, стремление к объединению, воссозданию союзного государства – все это, на мой взгляд, обеспечит нормальные условия для проживания русскоязычного населения в бывших республиках.

Вторая сторона проблемы состоит в том, что многие наши соотечественники вынуждены переезжать в Россию, поскольку в некоторых странах для них создаются невыносимые условия. Этим людям государство должно принимать и устраивать, брать на себя очень серьезные обязательства. Вопрос переселения должен решаться и на межгосударственном уровне, ведь речь идет о людях, которые много лет жили и работали там, откуда сегодня уезжают.

Каждый человек, вернувшись на свою историческую Родину и приняв российское гражданство, должен получить статус переселенца, в соответствии с которым на него распространяются все права, предусмотренные законом.

**Е.Ф.** Еще одной из бед нынешней России является демографический кризис, когда смертность все увеличивается, а рождаемость падает. С вашей точки зрения, как выйти из этого кризиса?

**В.Н.** Единственный выход: создавать условия для нормальной жизни людей. Как? За счет развития экономики, роста производства и повышения уровня жизни, оздоровления экологической ситуации, большей поддержки семьи, особенно молодой. Если всего этого не делать, то положение будет продолжать ухудшаться. Кроме того, важная задача государства – обеспечить своим гражданам уверенность в завтрашнем дне, снять постоянно присутствующее в нашем обществе нервное напряжение, создать тем самым условия для того, чтобы человек мог подумать о будущих поколениях: создать и обеспечить свою семью, родить и воспитать детей.

**Д.Г.** Вы были депутатом Государственной Думы первого созыва и работали в Комитете по делам национальностей. Ваша оценка деятельности по национальному вопросу той Госдумы вообще и Комитета по делам национальностей в частности?

**В.Н.** В прошлом составе Государственной Думы Комитет по делам национальностей был сформирован в основном из "добровольцев". Я, например, выбрал этот комитет потому, что считаю межнациональные отношения важнейшими для любого государства, тем более – для многонациональной России. Мы подготовили немало

законопроектов, в том числе о национально-культурной автономии, о национальных меньшинствах, о коренных и малочисленных народах и др. Однако на эффективности работы комитета заметно сказывалось отсутствие общей концепции государственной национальной политики.

Кроме того, испугавшись развала Советского Союза, многие депутаты Государственной Думы вообще были не готовы к рассмотрению национального вопроса. Другие, например Владимир Вольфович Жириновский, предлагали радикальные меры: отказаться от национально-государственного устройства, перейти к губернскому делению.

Думаю, что теперь, когда принята концепция национальной политики России, нынешнему составу Государственной Думы будет намного проще принимать законы по национальной проблематике.

Важно отметить, что Комитет по делам национальностей чувствует заинтересованность в своей работе со стороны многих депутатских фракций и групп, чего не было в период деятельности прошлой Думы. По мере того как мы будем принимать законы, они будут вступать в силу; межнациональные отношения будут развиваться и совершенствоваться; будет меняться и реакция депутатского корпуса.

*Июнь 1996 г.*

### **Political leaders speak about the nationalities question**

Interviews with V.Yu. Zorin (Chairman of the RF Parliament Committee on the nationalities affairs) and V.I. Nikitin (Vice-chairman) are published.