

<sup>3</sup> Соломоник И. Н. Традиционный театр кукол Востока. Основные виды театра плоских изображений. М., 1983; *её же*. Традиционный театр кукол Востока. Основные виды театра объемных форм. М., 1992.

<sup>4</sup> В конце 70-х — 80-х годах коллекция Н. Н. Мишутушкина с большим успехом демонстрировалась в нашей стране. См.: Этнография и искусство Океании. Путеводитель по выставке/Сост. Л. А. Иванова. М., 1979; *Иванова Л. А.* Выставка «Этнография и искусство Океании»//Сов. этнография (далее — СЭ). 1980. № 3. С. 148—156. В 1994 г. в МАЭ РАН была развернута временная выставка «Вануату в зеркале искусства», на которой также демонстрировались вещи из коллекции Н. Н. Мишутушкина и оригинальные картины его и полинезийского художника А. Пилиоко (см.: *Окладникова Е. А.* «Вануату в зеркале искусства» и проблема этнокультурных контактов в бассейне Тихого океана//Журьер Петровской Кунсткамеры. Вып. 2—3. СПб., 1995. С. 124—163; *Шафрановская Т. К.* Картинки с выставки//Там же. С. 164—182.

<sup>5</sup> Об основных этапах деятельности миссионерских организаций в Океании см.: *Бутинова М. С.* Миссионерство и колониализм в Океании. Л., 1975 (см. также рец. *Д. Д. Тумаркин*. Миссионерство и колониализм в Океании//СЭ. 1977. № 2).

<sup>6</sup> О вкладе миссионеров в изучение традиционной культуры населения Океании см., например: *Бутинова М. С.* Миссионерство в Океании (историографический обзор)//СЭ. 1977. № 1. С. 150—159; *Федорова И. К.* Малоизвестные материалы по этнографии Океании (по отчетам и письмам миссионеров)//Народы бассейна Тихого океана. Общество, история, культура. Маклаевские чтения 1993—1994 гг. СПб., 1994. С. 153—162.

<sup>7</sup> *Суслова И. В.* Введение к каталогам, Каталог коллекций по разделу «Монголы»; Каталог коллекций по разделу «Корейцы». Корейские и монгольские коллекции в собраниях МАЭ//Сб. МАЭ. Т. 41. Л., 1987. С. 162—176.

<sup>8</sup> *Шафрановская Т. К., Азаров А. И.* Каталог коллекций отдела Австралии и Океании МАЭ//Культура народов Индонезии и Океании. Сб. МАЭ. Т. 39. Л., 1984. С. 5—25.

<sup>9</sup> *Краснодемская Н. Г.* От Львиного острова до Обители снегов. Рассказ о коллекциях МАЭ по Южной Азии. М., 1983.

*В. Н. Кисляков*

© 1996 г., ЭО, № 6

Русский фольклор. Аннотированный библиографический указатель. Составитель Н. Р. Тимонина. М., 1994. 103 с.

Отечественным источниковедением накоплен опыт создания годовых обзоров печатных материалов о русском народном творчестве. В середине XIX века, когда изучение устной поэзии еще не определялось как отдельное направление гуманитарной науки, сведения о фольклоре включались в периодическую литературу по географии и этнографии, регулярно появлявшиеся на страницах двух печатных органов Императорского Русского Географического общества: «Вестника» и «Этнографического сборника» (подборки В. И. Ламанского за 1851 г., Г. Н. Геннади и П. П. Дубровского за 1853 г., В. И. Межова — с 1859 по 1880 г.). В конце прошлого столетия, времени формирования фольклористики в особую область знания, начали выходить специальные разыскания, например, «Критико-библиографические заметки об изданиях и исследованиях по русской словесности за 1892 г.» П. В. Владимиров (Киев, 1893).

Подлинное становление фольклорной библиографии произошло в первые десятилетия текущего века. Незадолго до революции Комиссией по народной словесности при этнографическом отделении Императорского общества любителей естествознания, антропологии и этнографии были опубликованы отдельными брошюрами три выпуска «Библиографического указателя литературы по народной словесности на русском языке» за 1911, 1912 и 1913 годы (М., 1913—1915); сведения в них сконцентрированы по жанрам и темам с приложением реестра использованных источников.

Кроме того, перечисления фольклористических публикаций присутствовали в справочниках общего типа, таких как «Обозрение трудов по славяноведению», составленное под редакцией В. Н. Бенешевича (СПб., 1911—1918; раздел «Народная словесность»), «Библиографический ежегодник: систематический указатель литературы. Классифицирован по десятичной системе», отредактированный И. В. Владиславлевым (М., 1912—1915; раздел «Народная поэзия»), «Библиография за 1911 г. по этнографии, религии, языкознанию и фольклору» Б. Э. Петри («Живая старина», 1913, № 3—4).

В советское время сводки данных за 1933 и 1934 гг. обнародованы М. К. Азадовским («Советская этнография», 1934, № 1—2; 1935, № 2), за 1956 г. — М. Я. Мельц в IV-м томе серии «Русский фольклор. Материалы и исследования» Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской Академии наук (М.; Л., 1959).

Справочник, подготовленный Н. Р. Тимониной<sup>1</sup>, воскрешает и продолжает сложившуюся, но забытую традицию. Он состоит из двух, приблизительно равных по объему частей. Первая (с. 5—57) наполнена печатным массивом 1991 года (что определило название книги), вторая — «Приложение» — содержит выборочный перечень за 1992—1994 гг. (с. 58—101). Сведения в них расположены в порядке алфавита со сквозной нумерацией для каждой — 258 номеров и 216 номеров.

Н. Р. Тимонина представила монографии, статьи, сообщения, авторефераты диссертаций, тезисы докладов по проблемам устного творчества, научные и популярные публикации текстов (кроме обработок музыкального фольклора и сказок для детей), появившиеся на русском языке в странах СНГ, преимущественно в России. Составительница выявила работы по литературоведению, языкознанию, лингвистике, этнографии, истории, философии, социологии, педагогике, музыковедению, изобразительному и прикладному искусству, архитектуре, иконописи, культуре, современному быту, в которых затронуты народнопоэтические вопросы.

Первая часть разбита на пять крупных глав с дополнительной мелкой рубрикой, что, в основном, соответствует схеме, сложившейся в отраслевой библиографии: 1) «Тексты и материалы», где после перечисления разножанровых сборников следует информация об отдельных видах устной словесности (с. 5—27, № 1—127); 2) «Исследования, статьи, заметки». Здесь след за списком трудов по истории, теории, поэтике, проблемам издания, текстологии, атрибуции и переводов бесписьменного творчества дан перечень работ о жанрах народной поэзии (с. 27—42, № 128—206); 3) «История и практика фольклористики» с параграфами: хроника научной жизни; экспедиции; персоналии; праздники фольклора; фольклорные коллективы, отдельные исполнители (с. 43—47, № 207—230); 4) «Проблемы фольклоризма» — взаимоотношение фольклора с профессиональным искусством; фольклор и литература, фольклор и изобразительное искусство; использование фольклора в культурно-просветительной работе и художественной самодельности; фольклор в подготовке спецкурсов культуры (с. 47—50, № 231—249); 5) «Библиография. Справочники. Словари. Рецензии» (с. 50—52, № 250—258). «Вспомогательные указатели» состоят из индекса имен, использованных продолжающихся и периодических изданий, нотированных публикаций (с. 53—57).

«Приложение» поделено на шесть разделов: 1) «Фольклор. Этнография» (с. 59—83, № 1—128); 2) «Игры. Сценарии» (с. 83—85, № 128<sup>a</sup>—137); 3) «Общие проблемы культуры» (с. 85—90, № 138—163); 4) «Декоративно-прикладное искусство» (с. 90—93, № 164—182); 5) «Словари. Справочники. Библиография. Рецензии» (с. 93—95, № 183—202); 6) «Издания Государственного республиканского центра русского фольклора» (с. 96—98, № 203—216). Завершает пособие именной список, относящийся ко второй части (с. 99—101).

Наряду с общей положительной оценкой важного и нужного труда Н. Р. Тимониной следует высказывать в ее адрес несколько критических замечаний.

Прежде всего, это относится к отбору источников (особенно, в «Приложении»). Составительница декларирует привлечение некоторых исследований «полидисциплинарного характера» (с. 4) или имеющих «концептуальное значение» (с. 58), однако программа Министерства высшей школы и технической политики РСФСР «Народы России: 1991—1995. Возрождение и развитие» (СПб., 1992, № 151), результаты коллоквиума «Пространство и время в архаических культурах» (М., 1992, № 156), рассказы о приемах различных видов боевых искусств (М., 1993, № 106), советы по обработке древесных материалов (М., 1992, № 180) вряд ли могут присутствовать в указателе по русскому фольклору. Особое удивление вызывает включение закона Российской Федерации «Об охране авторских прав и смежных правах» (№ 186), положений об оплате наемного труда в учреждениях социально-культурной сферы (№ 191), о порядке доставки обязательных платных экземпляров книг в Центральный коллектор научных библиотек (№ 196). Представляется необоснованным наличие в «Приложении» данных о статьях по фольклору разных народов, чья устная поэзия рассмотрена в «чистом виде» без сравнительного анализа и каких-либо сопоставлений (даже если национальные тексты впервые демонстрируются в русском переводе).

Если во второй части присутствует много лишнего, то в первой — основной — не назван ряд работ, появившихся в 1991 году. Так, не учтены статьи М. А. Блюменкранца «Легенда в историко-философской перспективе» (журнал «Советское славяноведение», № 5), К. А. Богданова «Заговоры и молитвы: к уяснению вопроса» (журнал «Русская литература», № 3), Ю. Миролюбова «Славяно-русский фольклор» (журнал «Берега Тавриды», № 2), В. Н. Морохина «Много песен над Волгой звенело...» («Записки краеведов». Нижний Новгород. Вып. 9), З. М. Плетневой «Типы-клише в былинном тексте: дифференциальные признаки фольклорного фразеологизма» (в сборнике «Функционально-стилистический аспект различных типов текста». Пермь), Г. М. Поповой «Диалектизмы в частушках Сибири» (в сборнике «Язык-миф-культура народов Сибири». Якутск), В. Г. Шоминной «Роль исполнительного начала в фольклоре» (в сборнике «История литературы и художественное восприятие». Тверь); монографии А. С. Мыльникова «Искушение чудом: „русский принц“, его прототипы и двойники-самозванцы» (Л.), Г. Н. Чагина «Культура и быт русских крестьян Среднего Урала» (Пермь); автореферат диссертации К. Д. Сыдыкова «Кыргызский героический эпос и русские былины» (Алма-Ата); рецензия Т. А. Бернштам (журнал «Этнографическое обозрение», № 2) на издание «Круглый год: русский земледельческий календарь» (М., 1989).

Не упомянуты некоторые исследования, вошедшие в состав XXVI-го тома «Русский фольклор. Материалы и исследования» — С. Н. Азбелева «Фольклористика на Десятом международном съезде славистов», Т. Г. Ивановой «Специфика фольклористической текстологии», И. С. Климас «Специфика названий растений в фольклорной лексике», Ю. А. Новикова «О творческих контактах прионежских сказителей», А. Т. Хроленко «Своеобразие фольклорного слова». Не перечислены следующие публикации из 18-го выпуска серии «Фольклор народов РСФСР»: Б. Г. Ахметшин. Русские былички Башкирии о колдунах; Л. И. Брянцева. О некоторых вопросах поэтики русской лирической песни; Д. В. Саакаева. Девушка-птица в осетинских и русских волшебных сказках; С. А. Салова. Сказка в

\* См. размышления, связанные с творчеством англичан (№ 28), белорусов (№ 40, 53, 107, 108), немцев (№ 61) и мн. др. (№ 7, 23, 54, 96, 112, 144, 156).

притче А. П. Сумарокова; Л. Н. Скрыбыкина. Былины, записанные на Колыме В. Г. Богоразом-Таном; Р. Х. Якубова. Традиции балаганного искусства в романе Ф. М. Достоевского «Бесы».

В «Приложении» в главе «Издания Государственного республиканского центра русского фольклора» следовало бы представить возрожденный после 76-летнего перерыва журнал «Живая старина», учредителем которого является Центр\*.

Композиция библиографии не вызывает возражений, но, пожалуй, лучше было применить сплошную нумерацию в обеих частях и дать общий вспомогательный указатель. Наличие двух индексов имен рассеивает внимание читателя и мешает быстрому ориентированию в материале. Не всегда зафиксированные труды соотношены с нужным разделом. К примеру, в первой части № 5 и № 13 — это исследования, оказавшиеся среди текстов; обзор писем подписчиков журнала «Москва» и зрителей телепрограммы «Играй, гармонь» (№ 130), сборник для пения с нотами (№ 169) соседствует с теоретическими разработками.

Некий разноречивый наблюдается в описании источников. Иногда не указаны научные редакторы, составители, авторы вступлений и комментариев, хотя зачастую они являются известными исследователями и собирателями устной поэзии: А. К. Байбурин, Т. А. Бернштам, У. С. Коннка, К. В. Чистов и другие (№ 23, 71, 139, 142, 144, 190 первой части; № 14, 72, 93, 210, 213 второй части). Нередко в аннотациях не приведены инициалы упоминаемых лиц, что воспринимается как определенное неуважение к ним (№ 74, 121 первой части; № 216 второй части). Изредка публикации, чьи заглавия не отражают их сути, не имеют разъяснений (статья В. А. Бахтиной «Путь к научному изданию» № 143 первой части; Г. И. Кабаковой «Золотые руки» и А. В. Гура «Воробей испечен» № 115 второй части). Нужно было, на наш взгляд, постранично отметить наличие фольклористических сведений в «Казачьем словаре-справочнике», в персоналиях «Кто есть кто в современной культуре» и «Научная элита: кто есть кто в Российской Академии наук» (№ 187, 189, 194 второй части). Нет единства в сообщении выходных данных ежедневной прессы, когда приходится или порядковый номер или дата (№ 7, 155, 210 и № 59, 220, 225 первой части).

Не всякий читатель (а справочник рассчитан не только на ученых, но также на студентов и фольклористов-практиков) разберется в нерасшифрованных аббревиатурах первой части ДОК РСФСР (№ 30), ДОЛК УССР (№ 104), второй части СУС (№ 65, 76), ОНМЦ (№ 169, 174). Странно выглядит в оглавлении сокращенное название «Издания ГРЦРФ» (с. 103), в то время как в самой главе данный гриф полностью повторен 14 раз (с. 96—97).

В первой части ощущаются следы небрежности и невнимания: пропущено описание № 110, но имеется отсылка к нему в указателе имен (см. В. А. Альбинский и К. Э. Шумов); статья В. Г. Балущка фигурирует дважды (№ 158 и 180); также два раза объявлены приметы как жанр в наименовании разных параграфов — на страницах 6 и 22. В № 97 «календарь земледельца» стал «календарем земледелия», в № 222 вместо «наследие» напечатано «наследство А. Н. Веселовского», в № 233 поэт С. А. Басов-Верхоянцев превращен в женщину и т. д.

Орехи выявляются и во вспомогательном аппарате, где явно не достает географического указателя. В перечнях имен отсутствуют фамилии авторов — тридцать три по первой части (в том числе такие крупные специалисты как М. К. Азадовский (№ 20), А. М. Астахова (№ 142), А. Н. Веселовский (№ 142, 222), О. Ф. Миллер (№ 4); по второй — сорок. Вовсе без отсылочных номеров оставлены С. В. Комарова и А. Х. Хадикова; чужие труды приписаны Е. А. Коротину и В. М. Шурову (№ 45), С. Е. Никитиной (№ 101). Обнаруживаются разночтения в корпусе книги и вспомогательных индексах: по первой части Ложкин — Лоткин (№ 45), Скрыбакина — Скрыбыкина (№ 212); по второй части Балдаев — Галдаев (№ 198), Вильчук — Бильчук (№ 1), Шулько — Шутко (№ 200).

В перечень использованных продолжающихся и периодических изданий не включены серии «Клубному работнику» (№ 116), «Проблемы музыковедения» (№ 168) и «Учительская газета» (№ 155); еженедельники «Книжное обозрение» и «Литературная Россия» отнесены к журналам; обеднен список нотированных публикаций — выпали № 2, 95, 121, 168, 172, 177<sup>a</sup>, 183.

Отмеченные недочеты не умаляют значимости рецензируемого пособия. Ежегодные аннотированные библиографические сводки литературы по проблемам отечественной народной поэзии (желательно с меньшим временным разрывом между появлением самих материалов и изданием справочника) знакомят общественность с основными трудами авторов до выхода фундаментальных источниковедческих томов Пушкинского Дома «Русский фольклор».

Н. Р. Тимонина, безусловно, готова к успешному проведению такой работы. Гарантия тому — ее плодотворная деятельность в последнее время в качестве ведущей информационного отдела журнала «Живая старина».

\* Первый номер журнала в начале 1993 г., т. е. ко времени подготовки справочника, был уже сдан в набор.