

© 1996 г., ЭО, № 6

МОСКВА МНОГОНАЦИОНАЛЬНАЯ: ПАМЯТНИКИ МАТЕРИАЛЬНОЙ И ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ

9—10 апреля 1996 г. состоялась научно-практическая конференция «Москва многонациональная: памятники материальной и духовной культуры». Ее организаторами выступили Российский государственный гуманитарный университет (РГУ), Департамент общественных и межрегиональных связей правительства Москвы, Московское городское объединение архивов, Московский Фонд культуры, Московское краеведческое общество.

Открывая пленарное заседание, Н. И. Басовская (РГУ) отметила актуальность поставленной темы. Поскольку тоталитарные идеи («старшего брата», «Третьего Рима») окончательно не изжиты, важным представляется изучение этнического фактора в истории и культуре российской столицы. Объективное, взвешенное отношение к роли отдельных этнических общин, подчеркнула Н. И. Басовская, это показатель демократичности общества. Во вступительном слове С. О. Шмидт (Археологическая комиссия РАН) говорил о вкладе иностранцев в культуру России, в частности Москвы, которая, будучи главным городом России, является в то же время и столицей всех россиян. С. И. Сотникова (РГУ) рассказала о деятельности возглавляемого ею факультета музеологии по подготовке специалистов в области московского краеведения.

Первый доклад был сделан Э. И. Команом (Департамент общественных и межрегиональных связей правительства Москвы), который проанализировал проблемы историко-культурного наследия в деятельности московских национально-культурных объединений. Последних в столице насчитывается уже около сотни. Докладчик отметил сложность национальной проблематики в Москве, указав, в частности, на отсутствие правовой базы для национально-культурной деятельности. В этой связи большие надежды Э. И. Коман связывает с рассматриваемым ныне законом о национально-культурной автономии.

В докладе М. В. Горбаневского (Ин-т народов России) «Многонациональность московской исторической топономии» были выделены многочисленные топ-основы, обязанные своим происхождением проживавшим в городе татарам, армянам, грузинам, немцам, представителям других народов. В послереволюционные годы многие этнические наименования появились как следствие «топонимической мифологии», отразившей идеологические лозунги советской эпохи о «дружбе народов», «братском единении республик» и т. д. М. В. Горбаневский указал на опасность политических игр с топонимией, которые зачастую граничат с шовинизмом и национализмом.

Дальнейшая работа конференции была удачно организована по своего рода «этническим» блокам. Первый блок объединил доклады по истории белорусского землячества в Москве. М. В. Чистякова (Филиал ГИМ «Новодевичий монастырь») охарактеризовала всеобъемлющее влияние западно-русских/белорусских земель на художественную и духовную культуру Московского государства во второй половине XVII в. Проводниками этого влияния были прибывшие в Москву художники, ремесленники, монахи, составившие в городе первое белорусское землячество. В докладе А. Ф. Дроenkova (Общество белорусов в Москве) были определены главные вехи истории этой этнической группы в российской столице: XVII и XX вв. Характеризуя 1920—30-е годы, докладчик остановился на деятельности московского Белорусского культурного общества.

К XVII в. был обращен доклад А. А. Павленко (НИИ реставрации). Она представила материал об украинских и белорусских художниках, работавших в тот период в московских живописных мастерских и внесших большой вклад в формирование русского искусства нового времени. Украинская тема была продолжена Е. В. Резанцевой (Объединение украинцев в Москве). В ее докладе рассказывалось о деятельности Украинского клуба им. Т. Г. Шевченко — одного из центров украинского землячества в Москве в 1920—1930-х годах.

Привлек внимание доклад В. П. Штрауса (Московское краеведческое общество) «Латышские

национальные организации в Москве в XIX — начале XX в.» История латышского землячества в российской столице насчитывает не менее 150 лет. Докладчик проанализировал демографическую динамику и профессиональный состав землячества, рассказал о выдающейся роли Кришьяна Волдемара (1825—1891) в деле организационной и культурной интеграции латышской общины города. В советский период национальная жизнь латышей в Москве была ограничена, но до конца 1930-х годов существовал ряд организаций (Латышский клуб, просветительное общество «Прометей», театр «Скатувэ»), проводились празднично-культурные мероприятия (народный праздник «Лиго», праздник красных латышских стрелков). Сталинские репрессии (в том числе закрытие театра «Скатувэ» и расстрел труппы) подорвали национально-культурную жизнь латышской общины, и этот разрыв, по мнению В. П. Штрауса, не преодолен до сих пор.

Греческий блок конференции начался необычно. Доклад А. А. К л и м е н к о (Общество охраны памятников истории и культуры) «Греки на Никольской улице» был прочитан не в аудитории, а на той же Никольской улице, где в XVII в. селились греки. Доклад А. А. П а в л е н к о был посвящен греческим художникам, работавшим в Москве в XVII в. Основное внимание было уделено личности Апостола Юрьева, грека по происхождению, жалованного живописца Оружейной палаты.

А. Е. Т е р - С а р к и с я н ц (ИЭА РАН) обзорно осветила историю московской армянской общины, охарактеризовала вклад армян в общемосковское культурное наследие. В докладе О. В. К у з о в л е в о й (Объединение «Мосгорархив») «Польские предприниматели и деятели культуры в Москве» была охарактеризована культурная и благотворительная деятельность москвичей польского происхождения — А. Л. Шаняевского, подарившего городу Народный университет, Г. И. Семирадского, расписавшего храм Христа Спасителя и др. О. С. М о р г у н о в а (Академия славянской культуры) выступила с докладом, посвященным болгарскому землячеству в Москве в XIX — начале XX в. Были приведены малоизвестные факты о деятельности объединения болгарских студентов «Болгарская дружина», а также о ряде культовых и мемориальных мест, связанных с русско-болгарскими отношениями.

В. Ф. К о з л о в (РГГУ) отметил, что были весьма немногочисленные национальные общины, которые тем не менее играли большую роль в истории Москвы. Этот тезис он проиллюстрировал на примере деятельности сербского землячества и сербского православного подворья, помещавшегося в XIX в. в храме Благовещения на Солянке (уничтожен в 1930-х годах). Присутствие сербов в Москве имело заметный резонанс, особенно в контексте славянофильских настроений в русском обществе периода борьбы южных славян против турецкого владычества.

С. Ю. Ш о к о р е в (Музей истории Москвы) в докладе «Некрополь аристократических родов восточного происхождения XVI—XVII вв.» обосновал мысль, что традиция захоронения в Симоновом монастыре князей Урусовых, Селешевых, Юсуповых, Черкасских является отражением корпоративности, объединявшей в социальной жизни эти русские аристократические роды восточного (татарского и адыгского) происхождения.

Московским татарам было посвящено два доклада. Р. М. Ф а т е х о в а (Объединение «Мосгорархив») на основе архивных материалов осветила религиозную жизнь татар в 1940—1960-е годы, которую организовывало Московское религиозное мусульманское общество при соборной мечети. Докладчик остановился на трудностях, которые довелось пережить в те годы верующим татарам (безуспешная борьба за открытие второй мечети, нового кладбища). В докладе говорилось о видном религиозном деятеле имаме Мустафине, проповеди которого вызвали недовольство у официальных властей. К а р а м ы ш Ю л д у з Х а н ы м (Гуманитарный фонд им. Г. Тукая) рассказала о так называемом «Доме Асадуллаева», открытом на средства бакинского промышленника Шамси Асадуллаева в 1914 г. и оставшимся центром культурной жизни московских татар до конца 1930-х годов.

Обзор архивных фондов по истории национально-культурных объединений и студенческих землячеств сделал В. Ю. К о р о в а й н и к о в (Центральный муниципальный архив Москвы). В архиве имеются материалы, дающие представление о времени создания и основных направлениях деятельности многих национальных организаций города. Однако, по мнению докладчика, картина не полна, так как многие общества не подавали регистрационные документы, зная, что им будет отказано в легализации.

В Москве всегда проживало много выходцев из стран Западной Европы. Работа конференции показала, что их историей успешно занимается ряд специалистов. Так, С. К. Р о м а н ю к сделал доклад о британской колонии в Москве XIX—XX вв. К этому времени ее значение, по сравнению с XVIII в., уменьшилось, тем не менее англичане и шотландцы продолжали играть важную роль в московской жизни, в частности, в качестве гувернеров и воспитателей, особенно в англофильских семьях. Особое значение имела экономическая и строительная деятельность британцев: среди них было много коммерсантов, предпринимателей, архитекторов. Преемственная история британской колонии в Москве за-

кончилась в 1918—1920-е годы, когда все ее члены были высланы из России. Это был трагический период для многих московских британцев, успевших полюбить свою новую родину.

В. Ю. П и р о г о в (Московский архитектурный ин-т) обобщил материалы по истории некрополей иноземцев XIV—XVIII вв., локализовал их на исторической карте Москвы.

Немецкий блок был представлен тремя докладами. И. Б. Т о м а н (Немецкое культурное общество) основное внимание уделила постановке школьного образования в немецкой общине Москвы в XIX — начале XX в. Она говорила также о богатой и разнообразной культурной жизни московских немцев, имевшей общегородское значение, призвала принять меры к спасению и охране памятников немецкой культуры в Москве. Два других доклада носили мемориально-персоналистский характер. В. А. Л ю б а р т о в и ч (Московский инженерно-строительный ин-т) рассказал об известном коммерсанте И. К. Прове и его наследниках, строительная деятельность которых украсила Басманную улицу многими зданиями, ставшими образцами московского зодчества конца XIX — начала XX в., Т. З. Б и р ю к о в а (Московское краеведческое общество) — о семейной династии московских аптекарей Феррейнов — меценатов и благотворителей.

Доклад И. С. Б а б а д ж а н а (Культурно-просветительная ассоциация караимов) был посвящен истории и современному состоянию московской караимской общины. Религиозная жизнь еврейской общины в послевоенный период была темой выступления А. А. К а ц а (Объединение «Мосгорархив»). Докладчик рассмотрел ее на основе весьма специфического источника — докладных уполномоченного по делам религий при Моссовете. Это позволило осветить не только основную тему доклада, но и рассмотреть ее в особом контексте, показавшем, сколь бдительным и неотступным было внимание соответствующих советских органов к религиозной жизни еврейского населения Москвы. Конференция завершилась выступлением С. С. М и х а й л о в а (Ин-т социально-экономических проблем народонаселения) «Община ассирийцев в Москве». Время ее зарождения докладчик отнес к 1918 г., осветив дальнейшие этапы формирования, родовой состав, уточнив места преимущественного расселения ассирийцев в городе.

Конференция «Москва многонациональная» явилась первой научной встречей, посвященной этническим аспектам истории российской столицы. Ее итоги свидетельствуют, что среди специалистов — историков, этнографов, краеведов и др. — наметился стойкий и глубокий интерес к данной проблематике, что в научном москвоведении сложилось новое исследовательское направление, которое уже имеет определенные достижения и готово ввести их в научный оборот. В то же время фактологически-событийный характер большинства представленных докладов указывает, что изучение истории национальных диаспор Москвы находится лишь на начальной стадии, переживая очень важный и закономерный с точки зрения эволюции научного знания период накопления первичного исследовательского материала.

Итоги конференции свидетельствуют и о том, что хронологический вектор большинства нынешних исследований по этнической истории Москвы направлен в прошлое. В известной мере это также закономерное явление. История нерусского населения Москвы насчитывает не одно столетие, и это обстоятельство всегда будет обуславливать приоритет исторических изысканий. Тем не менее В. П. Штраус вполне резонно говорил об изучении современного состояния этнических общин Москвы как о научно и практически значимой проблеме, к исследованию которой необходимо приступать. Думается, однако, что важно не только хронологическое, но и тематическое расширение исследовательского поля, в частности, более активная разработка этнографической проблематики при изучении культуры, быта, обрядовых комплексов, этнические окрашенные элементы бытовой повседневности у национальных общин Москвы*.

Работа конференции показала, что негативной стороной организации исследовательской работы по этнической проблематике в Москве является разобщенность специалистов, отсутствие информации и контактов. В этой связи актуально прозвучало предложение Э. И. Комана создать научный совет «Народы и культуры в Москве» для координации работ по изучению историко-культурного наследия этнических общин столицы.

Итоги конференции подвел заведующий кафедрой музеологии РГГУ В. Ф. К о з л о в. Он сообщил, что конференцию «Москва многонациональная» планируется сделать ежегодной, и пригласил всех заинтересованных специалистов принимать в ней активное участие.

* Такая работа уже ведется. См.: *Курило О. В.* Прошлое и настоящее евангелическо-лютеранской общины немецкой традиции в Москве (этносоциологическая характеристика) // *Этнограф. обозрение.* 1996. № 1.