

К 90-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Г. Ф. ДЕБЕЦА

Научная конференция, посвященная 90-летию со дня рождения выдающегося отечественного антрополога Г. Ф. Дебца (1905—1969), проходила 9—12 января 1996 г. в Москве. 9 января состоялось заседание Ученого совета Института этнологии и антропологии РАН (прежде — Институт этнографии АН СССР), в отделе антропологии которого Г. Ф. Дебец работал в течение 25 лет. Председательствовал директор ИЭА В. А. Тишков.

Вступительное слово произнес заведующий отделом антропологии-института А. А. Зубов, кратко осветивший жизненный и научный путь Г. Ф. Дебца и его вклад в развитие отечественной и мировой антропологии. Затем были зачитаны пять докладов. И. И. Гохман (С.-Петербург) рассказал о тесном общении ленинградских антропологов с Г. Ф. Дебцем на протяжении многих лет, о влиянии его научных идей и личности на судьбу многих ленинградских коллег.

Ю. Г. Рычков (Москва) в докладе «Об одном неосуществленном проекте Г. Ф. Дебца» изложил основные результаты исследований группы генетиков и антропологов в области геногеографии. Импульсом для этих работ послужили идеи, высказанные в свое время Г. Ф. Дебцем. А. А. Формозов (Москва) рассказал об археологических работах Г. Ф. Дебца и его роли в синтезе археологических и антропологических исследований. С уходом Г. Ф. Дебца контакт представителей этих наук, к глубокому сожалению, перестал быть полнокровным и тесным. Т. И. Алексеева (Москва) обрисовала историю развития советской антропологической науки, сделав акцент на значении идей Г. Ф. Дебца для разработки некоторых современных направлений, в частности, морфофизиологических исследований человека в связи с проблемой адаптации. Она напомнила, что благодаря энергии, обаянию и энтузиазму Г. Ф. Дебца в Азербайджане, Грузии, Дагестане, Казахстане, Эстонии, Латвии, на Украине возникли и успешно развивались национальные центры антропологических исследований.

Воспоминаниями о молодых годах Г. Ф. Дебца поделился М. И. Урысон (Москва), в частности, красочно описавший эпизоды, связанные с блестящей защитой докторской диссертации Г. Ф. Дебцем по палеоантропологии СССР на Ученом Совете Биологического факультета МГУ. В заключение выступил сын Георгия Францевича М. Г. Дебец, кратко и ярко охарактеризовавший отца как человека и ученого.

Дальнейшие заседания проходили 10—12 января на трех секциях в помещении Кабинета антропологии им. В. П. Алексеева. Были зачитаны 18 докладов. На каждой из секций были отражены основные направления антропологии, в развитие которых Г. Ф. Дебец внес существенный вклад.

10 января работала секция «Дискуссионные проблемы антропогенеза» (куратор М. М. Герасимова).

Следует сказать, что Г. Ф. Дебец немалое внимание уделял теоретическим аспектам антропогенеза, в частности проблеме прародины человека и роли древних миграций в процессах гоминизации и сапиентации. С его именем связаны первые публикации важнейших всемирно известных палеоантропологических находок, таких, как Тешик-Таш, Афонтова Гора II, Костенки II, Маркина Гора, Сунгирь I и др. Идеи Дебца в области разработки проблем антропогенеза не утратили живости и спустя четверть века после его кончины. Невзирая на огромные изменения в теоретическом осмыслении обширнейших новых материалов, эти идеи, так или иначе, присутствовали в дискуссиях специалистов.

Открыл заседание секции А. А. Зубов докладом «Проблема метисации в палеолите». Опираясь главным образом на особенности строения коронки резца, разные формы лопатообразности которой встречаются у различных групп ископаемых гоминид и современного человека, докладчик реконструирует волну возможной миграции с Запада на Восток в верхнем палеолите, сопровождавшуюся метисацией между представителями различных эволюционных стадий. По докладу развернулась оживленная дискуссия, в которой обсуждалось, какие еще признаки могут послужить маркерами метисационных процессов, а также систематическое положение неандертальцев. В докладе Е. Н. Хрисанфовой, Е. Булыгиной и Г. В. Лебединской (все — Москва) «Опыт таксономического и морфологического анализа древнейшего плейстоценового человека Европы» были доложены результаты многомерного анализа находки из Араго (Франция). В итоге докладчики определяют эту форму как *Homo presapiens erectus*. Г. В. Лебединская продемонстрировала пластическую реконструкцию внешнего облика человека из Араго. В докладе М. А. Певзнера, Э. А. Вангенгейм и А. П. Пестрякова (все — Москва) «Некоторые закономерности эволюционных изменений

сферичности черепной коробки представителей рода *Номо*» были показаны возможности нового метода биометрического уточнения абсолютного возраста находок на примере ископаемых гоминид. В основе этого метода, предложенного первыми двумя авторами, лежит идея эволюционной изменчивости ведущего таксономического признака по экспоненциальному типу.

С. В. Васильев (Москва) в докладе «Краниотригонометрия лицевого скелета ископаемых гоминид» предложил новую измерительную методику, позволяющую описать не только размеры лицевого скелета, но и особенности его формы. По новым данным был проведен сравнительный анализ палеолитических находок, позволяющий выделить таксоны рода *Номо*. Доклад А. П. Пестрякова и О. М. Григорьевой (Москва) был посвящен изучению эволюционной изменчивости и корреляций метрических признаков мозгового отдела черепа, полученных краниогеометрическим способом. Л. В. Грехова (Москва) в докладе «Археология верхнего палеолита Русской равнины» осветила результаты компьютерного картографирования археологических памятников на основе разработанной ею детальной анкеты. Эта карта предлагается к рассмотрению как новый самостоятельный источник исторической информации.

11 января заседала секция «Антропология современных рас и популяций ойкумены» (куратор Г. Л. Хить). Этой проблеме Г. Ф. Дебец посвятил основную часть своей научной деятельности. С начала тридцатых годов и до последних месяцев жизни он работал в многочисленных экспедициях, изучая расовый состав населения бывшего СССР и ряда зарубежных стран, исследуя краниологические коллекции в музеях нашей страны, а также США, Франции, Финляндии. Его «лебединой песней» и венцом экспедиционной деятельности стали полевые работы в 1966, 1967 и 1968 гг. в Афганистане, где он в одиночку изучил около 9000 человек (86 этнотерриториальных групп), принадлежащих разным этносам. Вклад Г. Ф. Дебца в изучение проблем формирования современных рас и антропологического состава многих народов ойкумены в аспекте этногенеза исключительно велик и принес ему широкое международное признание. Его неоднократно приглашали в качестве эксперта ЮНЕСКО, он руководил симпозиумом ЮНЕСКО по биологическим аспектам понятия раса в 1964 г. в Москве и был автором многих разделов текста «Декларация о расе и расовых предрассудках», принятой в Париже в 1966 г. на генеральной конференции ЮНЕСКО.

Работа секции началась докладом Г. А. Аксеновой (Москва), которая осветила основные аспекты расоведческих исследований Г. Ф. Дебца, особо остановившись на создании им собственной школы. И. В. Перевозчиков (Москва) описал результаты канонического анализа 80 краниологических серий Евразии, охватывающих промежутки времени от неолита до современности. Он указал, что основной вектор изменчивости признаков направлен с севера на юг. Благодаря ему группы разграничиваются вне зависимости от расовой принадлежности. Вторыми по значимости оказываются различия между «западными» и «восточными» (т. е. европеоидными и монголоидными) сериями. В разгоревшейся затем дискуссии обсуждались возможные причины этого факта: смена ли населения (или линейная преемственность физического типа), брахицефализация или гетерозис. Не исключено, что оказали влияние и методы статистического анализа и др. В. А. Спицын (Москва) рассказал о генетических исследованиях популяций финно-угров, проведенных в последнее время.

В докладе А. Г. Козинцева, А. В. Громова и В. Г. Моисеева (С.-Петербург) были рассмотрены результаты изучения многих краниологических серий Сибири и Америки по признакам краниоскопии и классической краниометрической программы. Выявлены важные и зачастую неожиданные аспекты расообразовательных процессов, подчеркнуто влияние изоляции, с одной стороны, и метисация — с другой на формирование антропологических характеристик рассмотренных серий.

Г. Л. Хить (Москва) сделала обзор отечественных и зарубежных работ по дерматоглифике населения ойкумены, опубликованных за последние 25 лет. Наряду с многочисленными статьями частного характера существует несколько сводок мировых данных. Попытка их обобщения приводит к важным и довольно неожиданным выводам, касающимся эволюции и генеалогии человеческих рас.

Ю. К. Чистов (С.-Петербург) изложил результаты анализа антропологических материалов, собранных экспедицией в Йемене (1987—1990). Данные антропометрии охватывают кастовые и территориальные группы. Выявлена сложность антропологического состава населения региона, проследены линии расогенетических связей.

Л. И. Тегак (Минск) рассказала об экологических исследованиях в Белоруссии, интенсивно проводимых в постчернобыльский период белорусскими антропологами. Демографические характеристики населения пострадавшей зоны свидетельствуют о катастрофическом ухудшении состояния здоровья изученных популяций. Антропологи предлагают конкретные рекомендации в программу реабилитации пострадавшего населения.

В. Н. Звягин (Москва) остановился на деятельности Г. Ф. Дебеца, связанной с усовершенствованием краниологической методики, в частности, с определением пола и возраста скелетных останков. Применяя сложные методы многомерной статистики, докладчик сообщил об открывшейся возможности значительно более точного определения возраста, опираясь на показатели возрастной инволюции костной ткани.

В последний день конференции, 12 января, заседала секция «Проблемы археологии и палеоантропологии Старого Света» (куратор Л. Т. Яблонский).

Сам термин «палеоантропология» впервые был предложен Г. Ф. Дебецем и сформулирован во введении к его ставшей классической «Палеоантропологии СССР» (1948 г.). Пожалуй, трудно назвать другого специалиста, работы которого оказали бы столь большое влияние на развитие целой области антропологии.

Л. Т. Яблонский (Москва) проанализировал книгу Г. Ф. Дебеца «Палеоантропология СССР» с позиций современного состояния палеоантропологической науки и показал, что основные идеи, изложенные в книге, остаются актуальными и в наши дни, составляя золотой фонд мировой антропологии. Н. Л. Членова (Москва) рассмотрела археологические материалы из знаменитого кургана Аржан в Туве. На широком фоне аналогий она доказывала беспочвенность гипотезы о приходе скифов из глубин Азии и попыток чрезмерного удревления аржанской стадии развития азиатских кочевников, которая, по ее мнению, датируется 7—6 вв. до н. э. Доклад А. В. Громова (С.-Петербург) был посвящен новым данным об антропологии карасукской культуры и проблеме антропологических контактов популяций карасукского и андроновского типов. Результаты исследования свидетельствуют о своеобразии населения юга Хакасии по сравнению с населением более северных районов, что связано, по мнению автора, с разной долей участия представителей андроновской и окуневской культур в формировании антропологического состава региона. Р. М. Юсупов (Уфа) сделал доклад «Некоторые проблемы расоэтногенеза башкир». Рассмотрев палеоантропологические и соматологические материалы с территории Башкирии, он убедительно показал антропологическую многокомпонентность башкирского народа вследствие участия весьма разнородных генетических популяций на разных стадиях этногенеза башкир. Тем не менее очевидны преемственность антропологического типа и непрерывность расогенетического процесса в регионе, что сопровождалось дискретностью этногенетического процесса.

Подытоживая работу участников конференции, отметим, что в ее работе участвовало более 80 человек, было прочитано 23 доклада, в которых затрагивались основные проблемы антропологии. Временами возникало обсуждение, переходящее в бурную дискуссию. Можно сказать, что вся конференция прошла как бы с участием самого Г. Ф. Дебеца, несмотря на то, что с момента его ухода из жизни прошло более четверти века. Многие доклады были основаны на его научных идеях и подходах, которые в ряде случаев послужили импульсом для возникновения новых направлений в отечественной науке.

С. В. Васильев, М. М. Герасимова, Г. Л. Хитъ

© 1996 г., ЭО, № 4

НОВАЯ ВЫСТАВКА В РЭМ «КОСМОГОНИЧЕСКИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РУССКОГО НАРОДА»

С 20 июня по 15 июля 1995 г. в Мраморном зале Российского Этнографического музея проходила выставка «Космогонические представления русского народа», подготовленная Отделом восточных славян и молдаван¹ при участии этнографического клуба «Параскева-Пятница».

Выставка ставила целью знакомство через мир вещей с народными представлениями об устройстве мироздания, о месте человека в нем, о взаимоотношениях человека и природы. При организации экспозиции авторы использовали известный фольклорный мотив трех дорог. Подобно сказочному или былинному герою, познающему все пути, человек проходит каждую из этих дорог. Первая — жизненный путь человека; вторая — дорога преобразования природы и творения нового мира — мира культу-