

мнений и подходов, предлагаемых для решения возникающих межнациональных конфликтов. В ряде случаев в докладах отразился уже опробованный положительный опыт решения подобных проблем. Чрезвычайно ценным является уже и то, что такая встреча ученых как Северного Кавказа, так и стран Закавказья вообще состоялась, поскольку в последние годы возможность взаимного общения практически исчезла или сократилась до минимума.

Несомненно, больше внимания на конференции следовало уделить характеристике традиционных методов разрешения конфликтных ситуаций. Несколько докладов, посвященных этой тематике, наглядно показали значительный и зачастую еще невостребованный потенциал народных традиций миротворчества, выработанных народами Кавказа в ходе их сложной истории, сопровождавшейся различным масштаба войнами и конфликтами. В ходе конференции следовало бы остановиться на ряде вопросов. 1. Что стоит за желанием как властных республиканских структур, так и лидеров национальных движений республик Северного Кавказа апеллировать к этим нормам общественного быта? Носят они сущностный или декларативный характер? 2. Какова трансформация обычно-правовых институтов в советское время? Можно было бы попытаться раскрыть механизм данной трансформации обычно-правовых норм. 3. Могут ли традиционные механизмы регулирования общественной жизни быть применены в новой, современной ситуации, когда изменилась не только социально-экономическая жизнь народов, но и идеология? 4. В какой степени эти механизмы работают при взаимоотношениях между родственными и неродственными народами?. В целом отметим, что даже в той мере, в какой эти проблемы были поставлены на конференции, это будет способствовать активизации интереса к этой части народных традиций.

В заключение конференции оргкомитет предложил принять Резолюцию по чеченскому конфликту, которая и была принята. Следовало бы также выработать и итоговый документ в целом по конференции, отразивший позицию ученых по принципиальным вопросам предупреждения и разрешения межнациональных конфликтных ситуаций, который, как нам кажется, следовало бы представить российской и мировой общественности.

С сожалением отмечаем стремление некоторых незаявленных по программе участников превратить научную конференцию в очередной митинг, что, безусловно, препятствовало работе конференции, и лишь умелые действия ее председателя С. А. Арутюнова помогли в ряде случаев избежать этого. Несколько претенциозно прозвучало заявление группы чеченок, находящихся в Москве на учебе в высших учебных заведениях, которое было проникнуто антирусскими настроениями с обвинениями России в ее имперских интересах в Чечне. Некоторые участники воспользовались конференцией как поводом заявить о себе и своих организациях. В этом ключе прозвучало выступление председателя ассоциации «Женщины Кавказа» Марины Деметрадзе. Она информировала участников конференции о деятельности этого общества и призвала к сотрудничеству.

В заключение выразим сожаление, что из-за осложнения общественно-политических и транспортных проблем некоторым ученым не удалось приехать на конференцию. Хотелось бы все-таки отметить и их: А. Гутов, И. Чеченов из Кабардино-Балкарии, Я. З. Ахмадов из Чеченской республики, Б. Г. Алиев, Е. Иноземцева, М. Умаханов из Дагестана, М. Гаприндашвили из Грузии, Х. В. Дзугцев, Ф. Тотоев из Северной Осетии, Т. Х. Муталиев из Ингушетии, И. М. Назарова из Ставрополя, Г. В. Смир из Адыгеи. Резюме докладов вышеперечисленных коллег вошли в сборник тезисов.

И. Л. Бабич, Л. К. Гостиева, Л. Т. Соловьева

© 1995 г., ЭО, № 6

К 100-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. И. ЛЕБЕДЕВОЙ «ЭТНОГРАФИЯ И ФОЛЬКЛОР РЯЗАНСКОГО КРАЯ» (Первые Лебедевские чтения)

1994 год у рязанских этнографов и фольклористов прошел под знаком 100-летия крупного отечественного этнографа Наталии Ивановны Лебедевой, уроженки г. Рязани. В феврале 1994 г. в Рязанской областной библиотеке им. А. М. Горького состоялся вечер памяти Н. И. Лебедевой, а 19 июля, в день рождения Наталии Ивановны, в Рязанском областном научно-методическом центре народного творче-



Наталья Ивановна Лебедева

ства состоялось представление последних восьми вышедших в свет выпусков «Рязанского этнографического вестника». Представители научной общественности города возложили цветы на могилу Н. И. Лебедевой, а на вечере с воспоминаниями выступили рязанские ученые, участвовавшие вместе с ней в этнографических экспедициях. Воспоминаниями об ученой поделилась заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН И. М. Семашко.

6—8 декабря в пригороде Рязани Солотче прошли первые Лебедевские чтения — научная конференция «Этнография и фольклор Рязанского края», организованные рязанским Областным научно-методическим центром народного творчества (ОНМЦНТ) и редакцией журнала «Рязанский этнографический вестник». Наряду с учеными рязанских вузов и музеев Рязани и Рязанской обл. в конференции участвовали ученые Института этнологии и антропологии РАН им. Н. Н. Миклухо-Маклая, МГУ, Государственного республиканского центра русского фольклора (Москва), Института востоковедения РАН, Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН, Московской консерватории им. П. И. Чайковского, Российской академии музыки им. Гнесиных, Российского этнографического музея (С.-Петербург), Российского института истории искусств (С.-Петербург), вузов Тамбова и Уфы.

Пленарное заседание открыл руководитель рязанского ОНМЦНТ В. В. Коростылев, который рассказал об основных направлениях деятельности ОНМЦНТ. Это: 1) расшифровка фольклорных текстов, их публикация, подготовка к выпуску музыкальных дисков, 2) публикация заказных работ по этнографии и фольклору Рязанской обл., 3) публикация библиографических раритетов, связанных с тематикой центра, 4) публикация материалов рязанских архивов, 5) организация полевых экспедиций и постоянно действующей Рязанской этнографической экспедиции, 6) содействие в организации музейной работы в районах и отдельных селах области.

Далее докладчик сообщил, что за два с половиной года Научно-методический центр подготовил к изданию двухтомник всех опубликованных работ Н. И. Лебедевой, изданы восемь книг «Рязанского этнографического вестника». Одновременно с вестником подготовлены и вышли в свет пять музыкальных дисков с записями рязанского фольклора, среди которых «Песни Мещеры», «Воскрешенные голоса Рязанской земли», «Песни Кутуковой Горы». В настоящее время продолжается работа над «Антологией музыкального и обрядового фольклора Рязанской области», планируется выпустить 12 дисков.

В год 900-летия г. Рязани (1995 г.) планируется открытие мемориальной доски в честь Н. И. Лебедевой на здании школы № 2 (где она работала) или школы № 1 (бывшей гимназии, где она училась).

Первой на пленарном заседании с докладом «Рязанский край в общем комплексе южнорусской региональной общности» выступила Л. Н. Чижикова (Москва). Она показала, что в результате изучения этнической истории, исследования традиционных форм материальной культуры и некоторых других ее компонентов выявляется большая степень этнокультурной общности населения Рязанского края с населением обширного южнорусского историко-этнографического региона, обусловленная, как показала докладчица, длительными историко-культурными процессами, проходившими на данной территории.

В докладе И. И. Шангиной (С.-Петербург) «Н. И. Лебедева и полевая этнография 1920-х годов» был освещен характер полевых исследований Н. И. Лебедевой в этот период, рассмотрены ее взгляды на задачи и методы полевой работы, в частности выделены методы культурно-исторической школы как основные, требовавшие от этнографов тщательного планомерного сплошного обследования изучаемой историко-культурной провинции». В ходе экспедиций Н. И. Лебедева вела сбор вещественных памятников, наиболее полно сохраняющих информацию о прошлом народа.

Доклад В. М. Алпатовой (Москва) «Арест и ссылка Н. И. Лебедевой» связан с подготовленной им совместно с Ф. Д. Ашниним книгой «Дело славистов: 30-е годы» (вышла в январе 1995 г.). Докладчик рассмотрел события жизни Наталии Ивановны, связанные с арестом и пребыванием в Бутырской тюрьме, ссылкой в Тюмень, в контексте судьбы русской интеллигенции в 1930-е годы. Доклад базировался на многочисленных архивных данных ОГПУ по делу «Российской национальной партии».

С. Л. Браз (Москва) в докладе «Соотношение фольклора, этнографии и эстетики — к постановке проблемы» рассмотрела вопросы взаимодействия этнографии, фольклористики и эстетики при изучении народного орнамента Рязанского края (зримого и слышимого).

Работа конференции продолжилась в двух секциях. Первая секция «Семейный и общественный быт, духовная культура» открылась докладом Г. А. Носовой (Москва) «Масленица в с. Чернава Скопинского р-на Рязанской обл.», где было дано описание и анализ Масленичного праздника. В основу доклада легли материалы экспедиции 1961 г. Ин-та этнографии АН СССР под руководством Г. С. Масловой.

Доклад Е. А. Самоделовой (Москва) «Каравайная поэзия Рязанской свадьбы» базировался на материалах обрядового фольклора, с помощью которого характеризовались узловые моменты народного свадебного обряда.

Тема обрядов и обычаев на Рязанщине была продолжена в следующих докладах. И. А. Морозов (Москва) в докладе «Денис-старец и его ближайшие родственники (рязанская версия текста „Старец-Игренец“ из сборника Кириши Данилова)» рассмотрел редкий текст, записанный им в 1993 г. в с. Борки Шацкого р-на, приурочившийся раньше к кануну нового года (по старому стилю) и исполнявшийся, как предполагается, при ритуальном обходе монахов «во имя спасения души» с участием медведчика или скомороха. Докладчик подчеркнул связь между формой текста и ритуалом.

Сообщение И. С. Кызласовой (Москва) «Об одном мифологическом персонаже, связанном с прядением (рязанская Коляда)» было посвящено анализу персонажа рождественского ряжения, распространенного в Рязанской и других южнорусских областях и осуществлявшего функции контроля за прядением, поведением детей, и связям его с другими персонажами ряжения, имевшими сходное функциональное назначение. Так, была проведена параллель между фольклорным образом Коляды и такими мифологическими персонажами, как кикимора, Кострома. Наряду с функциональным значением Коляды, олицетворяющей прядение, рассматривалась связь и обрядового ряжения в покойника, и обычая «греть покойников» («Иисуса Христа») с культом предков.

В докладе Л. А. Тульцевой (Москва) «Обряд кликанья авсеня в свете этнической истории Рязанского края» проводился анализ семантики местного варианта зимнего календарного обряда. Были отмечены некоторые параллели с мордовскими фольклорными мотивами.

Теме «Свадебный обряд в Ермишинском р-не Рязанской обл.» было посвящено выступление Г. И. Федулина (пос. Ермишь Рязанской обл.), в котором он рассказал о работе по собиранию и атрибутированию свадебного песенного фольклора и изучению обрядовой свадебной пищи в районе.

Доклад А. Ю. Стисевой (Москва) «Реликты дохристианских представлений в системе народных верований в Рязанской губ. конца XIX — начала XX в.» базировался на описаниях рязанских архивов, сделанных Д. К. Зелениным и А. А. Мансуровым. Основное внимание докладчик уделил семантическому анализу обрядов похоронно-поминального цикла и культа предков дохристианского

происхождения, широко бытовавших среди крестьян Рязанской губ., их соотношению с православной верой и их воздействию на самосознание народа.

А. Н. Гаврилов (пос. Шилово Рязанской обл.) выступил с сообщением «Пережитки женских культов в Шилловском районе», где отмечалась особая культовая функция женщины и связанные с ней особые обрядовые действия, испытавшие влияние финно-угорской традиции. Докладчик обратил внимание на устойчивое бытование ряда архаичных представлений и обрядов у местной жителей, например, сохранение знахарской традиции лечить с помощью магического меча, который после смерти владелицы топили в «священном» озере.

В сообщении Б. В. Горбунова (Рязань) «„Игра в войну“ в народной детской традиции (по материалам Рязанского края)» на основе изучения литературных, архивных источников, данных полевых исследований выделено пять типов игр такого рода. Сопоставление сведений о них с имеющимися известиями о бытании подобных воинских игр у взрослых в средневековье и новое время на Масленицу и Троицу дает основание полагать, что изначально они выполняли роль военной тренировки и, с другой стороны, имели обрядово-магическое назначение, смысл которого состоял в ритуальном пролитии крови с целью усиления плодородия земли.

Почти половина докладов первой секции была посвящена народной музыкальной культуре и фольклору. Т. А. Старостина (Москва) в сообщении «О ладовой организации свадебных песен Рязанской обл.» провела сравнительный анализ свадебных песен Рязанской и соседних с ней областей Центральной России и отметила «многостильность, многообразие, мерность крупных временных единиц», «регулярность», «троичность (два-три ладовых этажа)» рязанской свадебной песни.

Доклад Н. Н. Гиларовой (Москва) «Песенный обиход нескольких сел Сасовского р-на Рязанской обл.» был посвящен рассмотрению стилистики музыкального фольклора жителей этих сел, называемых в округе «москалями», являющихся, по-видимому, переселенцами из центральных районов России, бывших в определенной изоляции среди мордовских поселений и сохранивших многие черты народной русской музыкальной культуры XVII—XVIII вв., особенно в составе троицких песен.

Сообщение Н. М. Савельевой (Москва) «Народная музыкальная культура рязанских переселенцев в Оренбуржье» было посвящено рассмотрению общих черт и отличий в фольклоре двух групп рязанских переселенческих сел Шарлыкского р-на Оренбургской обл. — «чисто рязанских» и «смешанных» — и особенностей вновь сформировавшейся традиции. Докладчик сделал вывод о том, что культурная обособленность рязанцев-переселенцев способствовала консервации архаических элементов духовной культуры.

Доклад У. Моргенштерна (Гамбург — С.-Петербург) «Традиционная инструментальная музыка в Кадомском р-не» был проиллюстрирован видеозаписью, сделанной докладчиком. Была продемонстрирована игра на народных музыкальных инструментах, показана сфера бытования фольклора и жанры народной музыки.

Некоторые доклады секции были посвящены семейному и общественному быту, социальным и конфессиональным явлениям в жизни рязанского населения. Доклад С. С. Крюковой (Москва) «Брачно-семейные отношения крестьян по документам судопроизводства (Рязанская губ. XIX в.)» был основан на архивных материалах. Докладчица рассмотрела структуру пореформенной крестьянской семьи, имущественные и личные взаимоотношения в ней. На основе изучения документов волостных архивов Рязского и Сапожковского уездов она выделила три категории юридических споров-тяжб, связанных с предбрачными соглашениями, а также обратила внимание на тесную связь бытовавших юридических порядков с обычно-правовыми крестьянскими нормами.

Выступление Н. И. Панина (с. Желанное Шацкого р-на Рязанской обл.) «Посиделки крестьянской молодежи в с. Борки» было основано на личных воспоминаниях и впечатлениях о формах проведения молодежного досуга и по форме, и по содержанию представляло собой художественный очерк рязанского краеведа.

Ю. И. Семенов (Москва) в докладе «Пережитки первобытности в обычаях русских крестьян XIX — начала XX в. вообще, сельских жителей Рязанского края в частности» рассмотрел обычай-пережитки престижной экономики (черты былых дароторжеств на престольных праздниках, дароплатежеобмен в свадебной и прочих видах обрядности), архаичных отношений между полами, зафиксированные у крестьян Центральной России.

В. Г. Руделев (Тамбов) в докладе «История черных христиан» на основе известных летописных текстов, фрагментов «Слова о полку Игореве», житийной литературы, некоторых фразеологизмов истории христианизации и формирования письменной культуры славян левобережья Днепра, начиная с V в. н. э., высказал ряд спорных гипотез об этимологии различных культурно-исторических терминов: «черные крестьяне (христиане)», «Черная Русь», «Чур» и др.

Ю. П. Чумакова (Уфа) в сообщении «К происхождению некоторых топонимических легенд 'язанского края» выделила большую группу раннеславянских топонимов на Рязанщине и показала, что юрмирование топонимической легенды обусловлено как лингвистическими, так и историко-этнографическими факторами. В тематическом плане ею выделены пять групп легенд. Кроме того, она становилась и на микропонимах, на социально-бытовом их переосмыслении и путях происхождения топонимии.

В докладе О. В. Курило (Москва) «Протестанты в Рязанской губ. в конце XIX — начале XX в.» была поставлена проблема бытования и ограниченного распространения протестантизма в центральных районах России (на примере Рязанского края). Докладчица рассмотрела этнический и половозрастной состав протестантов, выявив тенденции в развитии протестантской общины в указанный период.

В выступлении Е. А. Ефимовой (Москва) «Корни и ветви рязанского казачества. Постановка проблемы и перспективы изучения» рассмотрены вопросы обеспеченности источниками, их характеристика и перспективы разработки данной темы.

Заседания второй секции проходили по трем подсекциям. В подсекции «Традиционная материальная культура» было заслушано и обсуждено шесть докладов. Е. В. Антошенкова (Москва) в докладе «Названия женских вторых одежд в памятниках южнорусской деловой письменности XV—XVII вв.», основываясь на названных источниках, дала этнолингвистический анализ ряда компонентов женской одежды (понева, кодман, свита, летник): семантику и этимологию их названий и их региональное распространение.

В докладе Е. П. Осиповой (Рязань) «Диалектные наименования одежды Рязанского края» рассмотрена судьба этнотерминов в связи с бытованием этой формы народной культуры.

Л. Ю. Евтихьева (Тамбов) выступила с докладом «Обрядовый комплекс одежды в Моршанском р-не Тамбовской обл. Перспективы сопоставительного анализа». На основе материалов этнолингвистической экспедиции 1994 г. кафедры этнологии и антропологии Санкт-Петербургского университета и кафедры музееведения Тамбовского государственного института культуры докладчица сделала сопоставительный анализ свадебного и погребально-поминального комплексов женской одежды и самой обрядности.

В докладе Т. М. Панковой (Рязань) «Отхожие промыслы Рязанской губернии в конце XIX — начале XX в.» была дана характеристика различных видов отхожих промыслов и рассмотрено их распределение по уездам, численность занятых ими в различное время года, их место в экономической жизни рязанского крестьянства. Докладчица затронула вопрос о профессиональном нищенстве и наемных работниках на Рязанщине, специально рассмотрела фабрично-заводской отход, показала распространенность артельных форм труда, свойственных русским крестьянам.

Л. В. Зыкина (г. Скопин Рязанской обл.) в сообщении «Скопинский гончарный промысел» рассмотрела вопросы современного его состояния и сделала обзор коллекций скопинской художественной керамики Краеведческого музея г. Скопина.

А. Н. Бабий (Рязань) свое выступление посвятил анализу находки, обнаруженной археологической экспедицией ГИМ в 1967 г. на стоянке Черная Гора (Спас-Клепиковский р-н Рязанской обл.) и атрибутированной Н. И. Лебедевой как «лодка», предположительно эпохи ранней бронзы. Развивая это положение, докладчик предположил, что найденная «лодка» предназначалась для совершения погребального обряда.

В подсекции, названной «Персоналии», было заслушано девять докладов и сообщений. «Археологические исследования в научной деятельности Н. И. Лебедевой» — тема сообщения В. П. Челяпова (Рязань). В нем рассмотрена роль археологии в формировании Н. И. Лебедевой как ученого, выявлена тематика, размах и пионерский характер ее археологических исследований на территории Рязанского края в 1921—1925 гг., широкое использование ею данных археологии в этнографических исследованиях. Отмечено, что многие идеи и разработки Н. И. Лебедевой сохраняют свое значение и сегодня.

В сообщении Е. А. Самодоловой (Москва) «Фольклорная деятельность Н. И. Лебедевой» была охарактеризована ее деятельность в области собирания фольклора. Рассмотрено тематическое подразделение Н. И. Лебедевой фольклорных текстов по типам обрядов (земледельческие, животноводческие, жилищно-строительные, календарные, семейные, знахарские) и по жанрам (предания, приметы, плачи, песни календарные, свадебные, игровые). Обращено внимание на методику фиксации ею текстов.

Б. В. Горбунов (Рязань) говорил о материалах Н. И. Лебедевой в рукописном фонде Государственного литературного музея. Он рассмотрел состав и содержание 66 папок рукописных записей Н. И. Лебедевой, сделанных ею в 1925—1930 гг. в экспедициях по Калужской, Смоленской, Брянской,

Тулской, Московской, Полтавской, Новгородской, Псковской губерниям и Мозырскому округу Белоруссии.

А. Н. Бабий, Л. В. Димперан, В. И. Чернышова (Рязань) выступили с личными воспоминаниями о научной, экспедиционной деятельности Н. И. Лебедевой, ее жизни в 1960—70-е годы, о сложившемся тогда вокруг нее кружке молодых рязанских исследователей.

П. А. Трибунский (Рязань) рассказал об А. А. Оленине — этнографе и фольклористе, известном композиторе, уроженце Касимовского уезда, собирателе записей народных песен и коллекции народного костюма Рязанского края. Докладчик впервые ввел в научный оборот текст воспоминаний Н. И. Лебедевой о встречах с А. А. Олениным в 1922 г.

О. В. Роганова (Москва) в сообщении «Писатель и общественный деятель Н. А. Мельгунов и его „Письма с дороги“ 1861 г. о Рязанской губернии» сделала анализ этнографического аспекта этого источника, охарактеризовала наблюдения Н. А. Мельгунова над речью, нравами, обычаями, одеждой, жилищем, народными гуляниями рязанских крестьян.

П. В. Акульшин (Рязань) в докладе о «Записках современника» С. И. Жихарева как источнике по истории быта рязанского дворянства привлек внимание к необходимости изучения повседневного быта и культуры дворян как одной из социальных групп русского народа и показал значимость указанного источника для такого исследования.

В подсекции «Этнографическая работа в музеях, архивах, учебных заведениях» было заслушано шесть сообщений.

Доклад Т. М. Панковой (Рязань) «Этнографический фонд Рязанского историко-краеведческого музея-заповедника» был посвящен анализу состава этнографических коллекций музея и истории их формирования.

В сообщении В. И. Чернышовой (Рязань) «Материалы по этнографии Рязанской губернии в архиве Императорского Русского Географического общества» было рассмотрено и проанализировано содержание ответов на программу рязанских авторов.

Выступление И. А. Кузнецова (г. Сапожок Рязанской обл.) «Вопросы этнографии в работе Сапожковского краеведческого музея» было посвящено проблеме этнографического районирования территории бывшего Сапожковского уезда, а также истории формирования и составу этнографической коллекции музея.

Л. В. Горнова (Рязань) в своем сообщении охарактеризовала цели, задачи, структуру и содержание разработанной ею «Комплексной программы преподавания этнографии, фольклора, декоративно-прикладного искусства в рамках курса „Мир отечественной народной культуры“, предназначенной для учащихся 6—9-х классов средней школы.

Выступление А. В. и Е. А. Ефимовых (Москва) «Некоторые итоги работы любительского этнографического коллектива „Клуб друзей игры — Клуб народных традиций“» было посвящено рассказу об экспедиционной работе этого коллектива в 1991—1994 гг. в Шиловском, Спасском и Сапожковском районах Рязанской обл. по сбору записей русских народных игр, в том числе обрядовых.

Т. В. Андреева (Рязань) ознакомила с разработанной ею вместе с группой учителей под руководством заслуженного художника России Л. А. Смирновой «Программой обучения основам рязанского кружевоплетения», предназначенной для учащихся средней школы.

Каждое выступление на конференции сопровождалось оживленным обменом мнениями, обсуждением тех или иных вопросов, затронутых докладчиками, дискуссиями, которых, к сожалению, не может вместить краткий отчет о первых Лебедевских чтениях. Тексты докладов и сообщений, в том числе и тех авторов, которые по тем или иным причинам не смогли приехать в Рязань, будут опубликованы в ближайшее время в очередном выпуске «Рязанского этнографического вестника».

Участники конференции высказались за необходимость регулярного проведения Лебедевских чтений, отметили высокий уровень организации конференции, в чем несомненная заслуга оргкомитета, возглавляемого директором рязанского ОНМЦНТ В. В. Коростылевым.

Организаторы пригласили к дальнейшему сотрудничеству всех участников и желающих участвовать в следующих Лебедевских чтениях.

Б. В. Горбунов, О. В. Курило, А. Ю. Стишева