

МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ НА КАВКАЗЕ: МЕТОДИКА ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

19—20 января 1995 г. в Москве прошла Международная научная конференция «Межнациональные конфликты на Кавказе: методика их преодоления», организованная ассоциацией «Содружество народов» (президент ассоциации — Болат Досаев) и Институтом этнологии и антропологии РАН. Председатель конференции — чл.-кор. РАН С. А. Арутюнов. В конференции участвовали как научные силы из республик и независимых государств Кавказа, так и ученые из некоторых московских академических институтов.

Представленные на конференции доклады были посвящены трем проблемам. 1. Анализ этнополитической ситуации на Кавказе в целом и региональные конфликты (карабахский, абхазо-грузинский, осетино-ингушский, чеченский). 2. Место и роль традиций миротворчества народов Кавказа в современных этнополитических процессах. 3. Идеологические аспекты общественно-политической ситуации на Кавказе. В хронике сообщения даны не по порядку их следования на конференции, а по обсуждаемым проблемным блокам.

Открыл конференцию Ю. Д. Дешериев (Институт языкознания РАН, Москва) докладом «О научных основах методики предупреждения и мирного разрешения межнациональных конфликтов на Кавказе». Он выделил основные типы как меж-, так и внутринациональных конфликтов. В целях успешного использования всех средств и методов миротворчества Ю. Д. Дешериев предложил создать прежде всего для каждого народа в отдельности, а затем и общий для всех кавказских народов Миротворческий совет из числа наиболее авторитетных представителей населения каждой республики.

С приветственным словом к участникам конференции обратился Верховный имам Исламского центра г. Москвы и заместитель муфтия Ассоциации мечетей «Дом Аллаха» Шайх Равиль.

Наибольшее количество докладов было посвящено современным проблемам общественно-политической и этнической ситуации на Кавказе.

Доклад В. Г. Гаджиева (Институт истории, археологии и этнографии Дагестанского центра РАН, Махачкала) «Россия и народы Северного Кавказа как этнополитический феномен (история и современность)» содержал глубокий анализ достаточно сложного процесса формирования современной этнической карты Северного Кавказа. Докладчик сделал вывод о том, что этнополитический феномен, возникший в результате многовекового взаимодействия русского и горских народов Северного Кавказа, в настоящее время находится под угрозой.

Руководитель проекта по этническим отношениям в Восточной Европе и СНГ А. Кассоф (Принстонский университет, США), опираясь на собственный опыт изучения межэтнических конфликтов в разных регионах мира, остановился на прогнозировании развития конфликтов на Кавказе и указал, что основа конфликтов, по его мнению, всегда иррациональна. Он отметил, что следует быть готовыми к тому, что решение возникших на территории СНГ конфликтов потребует напряженных усилий в течение ряда лет, а может быть и десятилетий, создания специальных учреждений и выработки особой практики действий в условиях конфликтных ситуаций. А. Кассоф указал на повсеместное несоответствие уровня научного мышления и уровня понимания этнополитических процессов властными структурами. Пока это противоречие не будет ликвидировано, ученые будут обречены на дискуссии в своем кругу без реальных общественно-политических результатов.

Е. И. Степанов (Институт социологии РАН, Москва) в своем докладе остановился на методологических ориентирах мониторинга современных межэтнических конфликтов.

Ж. А. Ананян (Институт истории Национальной Академии наук Армении, Ереван), выступивший с докладом «К причинам этнополитической напряженности на Кавказе и пути ее решения», сделал вывод, что межнациональная напряженность на Кавказе может быть снята только на основе реализации принципа самоопределения народов. Он отметил, что трудность осуществления этого принципа обусловлена тем, что, как правило, политические интересы берут над ним верх. Участие третьей силы в разрешении этнополитических конфликтов оценено как непродуктивное. Самый верный подход — проведение двусторонних политических переговоров.

С. У. Алевая (Институт мировой литературы РАН, советник постоянного Представительства Республики Ингушетия при Президенте РФ, Москва) посвятила доклад результатам исследования национальной политики СССР по данным произведений художественной литературы. Остановившись

на острейших моментах последствий депортации кавказских народов, докладчица пришла к выводу, что Россия вслед за СССР продолжает колониальную политику денационализации. По ее мнению, в настоящее время Россия является «унитарным государством колониалистского типа».

С. С. Дз а р а с о в (член правления общественной организации «Московская трибуна», Москва) в докладе «Принципиальные подходы к решению межнациональных конфликтов» дал анализ следующих принципиальных вопросов решения межнациональных конфликтов: 1) вопрос о самоопределении народов, разграничение понятий права на самоопределение и целесообразности самоопределения; 2) территориальные споры как основная причина межнациональных конфликтов и соблюдение прав человека как ключ к их решению.

Некоторые доклады были посвящены конкретным конфликтам. Так, о карабахском конфликте говорил Т. Т. М у с т а ф а з а д е (Институт истории Академии наук Азербайджана, Баку). В докладе «Еще раз о путях выхода из конфликта вокруг Карабаха» он отметил, что данный конфликт был спровоцирован имперскими силами СССР с целью подавления национально-освободительного движения в этой республике. О характере современных кабардино-балкарских отношений сообщила С. И. А к к и е в а (Институт гуманитарных исследований Кабардино-Балкарии, Нальчик). Причины некоторой стабильности этнополитической ситуации в данном регионе докладчица видит в специфике развития политической и этнокультурной жизни республики в последние годы.

Абхазо-грузинскому конфликту было посвящено несколько докладов. Так, Р. Б. С и ч и н а в а (Чрезвычайный и Полномочный представитель главы государства Грузии в Москве) в кратком выступлении остановился на том, как правительство Грузии, взявшее курс на мирное решение абхазо-грузинского конфликта, видит пути решения этой проблемы. Под литературным углом зрения высказал свои взгляды на конфликтную ситуацию в Абхазии грузинский писатель А. Л. Э б а н о и д з е.

Проблеме функционирования традиционных норм миротворчества народов Кавказа были посвящены доклады: К. И. Г о с т и е в а (Университет Северной Осетии, Владикавказ) «Опыт предшествующих поколений в разрешении осетино-ингушского противостояния», П. Г а р б (Калифорнийский университет, Ирвин, США) «К проблеме возвращения грузинских беженцев в Абхазию», И. Л. Б а б и ч (Институт этнологии и антропологии РАН — далее ИЭА РАН, Москва) «Роль традиций в достижении консенсуса: о чем говорит исторический опыт Кабарды», А. Д. В е р ш и г о р ы (советник постоянного Представительства Республики Адыгея при главе администрации Краснодарского края РФ, Майкоп) «Краснодарский край и Республика Адыгея: как работают традиции на укрепление межнациональных отношений» и Л. К. Г о с т и е в о й (ИЭА РАН, Москва) «Использование миротворческих традиций осетин в современных условиях».

К. И. Гостиев, проанализировав традиционные миротворческие нормы осетин и ингушей, отметил, что путь к миру и согласию между осетинами и ингушами лежит в примирении кровников, взаимопрощении и терпимости. Он выступил с инициативным предложением создать на Северном Кавказе аналитический политологический центр по прогнозированию межнациональных конфликтов из независимых ученых и общественных деятелей.

П. Гарб аргументированно обосновала свое мнение, что абхазские традиции кровной мести влияют на формирование общественного мнения и создание той ментальности, сквозь призму которой абхазы рассматривают свои отношения с грузинами в послевоенный период. Эти культурные факторы заставляют абхазское правительство препятствовать массовому возвращению грузинских беженцев.

Сообщение И. Л. Бабич было основано на архивных и полевых материалах Кабардино-Балкарии. Докладчица показала историческую преемственность в эволюции норм миротворчества в кабардинском обществе, реальное соотношение в нынешних условиях нового и традиционного в механизме урегулирования конфликтов.

В докладе А. Д. Вершигоры основное внимание было уделено таким сторонам общественной жизни населения региона, как возрождающийся институт куначества между адыгейцами и русскими, сходы стариков для решения спорных вопросов, фестиваль «Лаба — река дружбы» и др. Были названы мероприятия властных структур, призванные способствовать оптимизации климата межнациональных отношений.

Л. К. Гостиева в докладе указала, что при урегулировании осетино-ингушских отношений необходимо учитывать традиционный опыт осетин. Процесс примирения двух народов следует начать с совместных встреч старейшин, религиозных и национальных деятелей, женщин и молодежи, творческой и научной интеллигенции при посредничестве народов Северного Кавказа.

Об идеологических аспектах общественно-политической ситуации на Кавказе было сделано несколько докладов. В докладе Ю. Д. А н ч а б а д з е (ИЭ РАН, Москва) «Кавказская идея: поиски

регионального согласия» говорилось об основных этапах (начиная с XI в.) истории «кавказской идеи». Выступавший остановился на причинах ее актуализации как средства достижения мира и согласия на современном этапе в этом регионе.

Р. А. Ханаху (Институт гуманитарных исследований Республики Адыгея, Майкоп) в докладе «Социально-историческая память как конфликтогенный фактор массового сознания» остановился на причинах актуальности для массового сознания горских народов северо-кавказского региона социально-исторической памяти о Кавказской войне. Докладчик сделал вывод о том, что межнациональное доверие может быть оптимизировано путем постоянного межэтнического диалога и дискуссий по проблемам Кавказской войны. В силу этого, по мнению Р. А. Ханаху, значительно повышается в настоящее время роль интеллигенции.

Отдельно состоялся круглый стол по обсуждению чеченского конфликта. Это доклады Ж. Ж. Гакаева (Государственный университет Чеченской Республики, Грозный) «Россия и Чечня: что дальше?» и И. Мунаева (исполнительный директор ассоциации «Содружество народов», Москва) «Социально-экономические и культурно-исторические основы кризиса в Чечне».

Ж. Ж. Гакаев охарактеризовал происходящие современные процессы в Чечне как «геноцид чеченцев». Остановившись на внешних и внутренних причинах данного процесса, докладчик отметил и вину собственно чеченской оппозиции и интеллигенции, которая не сумела распорядиться полученной после 1990 г. свободой. Далее докладчик подробно описал происходившие за последние три года события в Чечне и в первую очередь чеченскую революцию, которая, по мнению выступавшего, была национальной по форме и социальной по содержанию. Ж. Ж. Гакаев высказал надежду, что еще можно, опираясь на силы демократической общественности Чечни, найти взаимоприемлемую для России и Чечни форму совместного сосуществования. Говоря о правах русских в Чечне, он отметил, что правительство Дудаева взяло курс на строительство этнократического одноплеменного государства. И. Мунаев проанализировал культурно-исторические и социальные корни современного чеченского кризиса. Большое внимание докладчик уделил идее «свободы» в чеченском менталитете. Данное положение было поддержано и значительно расширено в выступлении Я. В. Чеснова (ИЭА РАН, Москва), который отметил, что хотя это чувство за годы советской власти было значительно изменено, но именно оно до сих пор является основой чеченского менталитета. Особо Я. В. Чеснов остановился на движущих силах чеченской революции, которыми, по мнению выступавшего, являются маргинальные слои населения республики.

Директор ИЭА РАН В. А. Тишков (Москва), являвшийся участником переговоров с чеченскими лидерами (декабрь 1994 г.), рассказал о своих впечатлениях о данном процессе, обратив особое внимание на роль региональных и федеральных лидеров в развитии этнополитической ситуации в странах СНГ. Он отметил, что для постсоветского общества характерно стремление ряда лидеров манипулировать мнением общества для удовлетворения своих амбиций.

Х. Ибрагимбейли (Московская государственная академия приборостроения и информатики, Москва) в своем докладе представил основные этапы многовековой истории взаимоотношения чеченцев и Российской империи, связав это с последними трагическими событиями в Чечне. Россия, по мнению докладчика, является «империей зла».

К сожалению, на конференции практически не было обсуждения представленных докладов, хотя многие высказанные положения содержали спорные и подчас неоднозначные точки зрения, подробное обсуждение которых могло бы выявить более перспективные и реальные подходы к конфликтным ситуациям. Остановимся на некоторых докладах, по которым прошла дискуссия.

Большой отклик у участников конференции вызвали проблемы создания в Северной Осетии «примирительных комиссий» (для примирения кровников), возвращения ингушам домов, являвшихся их собственностью до депортации. По этим проблемам выступил К. И. Гостев. Он отметил, что передача части Пригородного р-на Северной Осетии Ингушской Республике — это путь в никуда. Первейшая задача обеих республик — возвращение беженцев, их обустройство, создание инфраструктуры в Ингушетии.

Спорным явился тезис С. У. Алиевой о том, что Россия вслед за СССР продолжает колониальную политику денационализации. С. А. Арутюнов указал на то, что Россия как колониальная империя обладала своей спецификой, поскольку метрополии в классическом смысле здесь не было. В силу нерасчлененности геополитического пространства общение живущих здесь народов происходило на качественно ином уровне, чем в других империях. Следовало бы, по мнению С. А. Арутюнова, ценить приобретенный положительный опыт и стремиться сохранить созданное культурное пространство.

Проведенная конференция как по составу участников, так и по разнообразию и глубине затронутых проблем представляет собой важное явление в научной жизни. Присутствие ученых не только из Москвы, но и из научных учреждений различных регионов Кавказа позволило отразить широкий спектр

мнений и подходов, предлагаемых для решения возникающих межнациональных конфликтов. В ряде случаев в докладах отразился уже опробованный положительный опыт решения подобных проблем. Чрезвычайно ценным является уже и то, что такая встреча ученых как Северного Кавказа, так и стран Закавказья вообще состоялась, поскольку в последние годы возможность взаимного общения практически исчезла или сократилась до минимума.

Несомненно, больше внимания на конференции следовало уделить характеристике традиционных методов разрешения конфликтных ситуаций. Несколько докладов, посвященных этой тематике, наглядно показали значительный и зачастую еще невостребованный потенциал народных традиций миротворчества, выработанных народами Кавказа в ходе их сложной истории, сопровождавшейся различным масштаба войнами и конфликтами. В ходе конференции следовало бы остановиться на ряде вопросов. 1. Что стоит за желанием как властных республиканских структур, так и лидеров национальных движений республик Северного Кавказа апеллировать к этим нормам общественного быта? Носят они сущностный или декларативный характер? 2. Какова трансформация обычно-правовых институтов в советское время? Можно было бы попытаться раскрыть механизм данной трансформации обычно-правовых норм. 3. Могут ли традиционные механизмы регулирования общественной жизни быть применены в новой, современной ситуации, когда изменилась не только социально-экономическая жизнь народов, но и идеология? 4. В какой степени эти механизмы работают при взаимоотношениях между родственными и неродственными народами?. В целом отметим, что даже в той мере, в какой эти проблемы были поставлены на конференции, это будет способствовать активизации интереса к этой части народных традиций.

В заключение конференции оргкомитет предложил принять Резолюцию по чеченскому конфликту, которая и была принята. Следовало бы также выработать и итоговый документ в целом по конференции, отразивший позицию ученых по принципиальным вопросам предупреждения и разрешения межнациональных конфликтных ситуаций, который, как нам кажется, следовало бы представить российской и мировой общественности.

С сожалением отмечаем стремление некоторых незаявленных по программе участников превратить научную конференцию в очередной митинг, что, безусловно, препятствовало работе конференции, и лишь умелые действия ее председателя С. А. Арутюнова помогли в ряде случаев избежать этого. Несколько претенциозно прозвучало заявление группы чеченок, находящихся в Москве на учебе в высших учебных заведениях, которое было проникнуто антирусскими настроениями с обвинениями России в ее имперских интересах в Чечне. Некоторые участники воспользовались конференцией как поводом заявить о себе и своих организациях. В этом ключе прозвучало выступление председателя ассоциации «Женщины Кавказа» Марины Деметрадзе. Она информировала участников конференции о деятельности этого общества и призвала к сотрудничеству.

В заключение выразим сожаление, что из-за осложнения общественно-политических и транспортных проблем некоторым ученым не удалось приехать на конференцию. Хотелось бы все-таки отметить и их: А. Гутов, И. Чеченов из Кабардино-Балкарии, Я. З. Ахмадов из Чеченской республики, Б. Г. Алиев, Е. Иноземцева, М. Умаханов из Дагестана, М. Гаприндашвили из Грузии, Х. В. Дзугцев, Ф. Тотоев из Северной Осетии, Т. Х. Муталиев из Ингушетии, И. М. Назарова из Ставрополя, Г. В. Смыр из Адыгеи. Резюме докладов вышеперечисленных коллег вошли в сборник тезисов.

И. Л. Бабич, Л. К. Гостиева, Л. Т. Соловьева

© 1995 г., ЭО, № 6

К 100-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Н. И. ЛЕБЕДЕВОЙ «ЭТНОГРАФИЯ И ФОЛЬКЛОР РЯЗАНСКОГО КРАЯ» (Первые Лебедевские чтения)

1994 год у рязанских этнографов и фольклористов прошел под знаком 100-летия крупного отечественного этнографа Наталии Ивановны Лебедевой, уроженки г. Рязани. В феврале 1994 г. в Рязанской областной библиотеке им. А. М. Горького состоялся вечер памяти Н. И. Лебедевой, а 19 июля, в день рождения Наталии Ивановны, в Рязанском областном научно-методическом центре народного творче-