

КОНГРЕССЫ, КОНФЕРЕНЦИИ

© 1995 г., ЭО, № 6

«РУССКИЙ ВОПРОС»: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

2—3 ноября 1994 г. в Омске проходила Вторая Всероссийская научная конференция «Русский вопрос: история и современность», работавшая в рамках II Всероссийского фестиваля русской культуры «Душа России», посвященного 775-летию со дня рождения Александра Невского. Первая такая конференция прошла также в Омске в ноябре 1992 г.

Основными организаторами второй конференции стали: Министерство Российской Федерации по делам национальностей и региональной политике, научный совет Государственной научно-исследовательской программы «Народы России: возрождение и развитие», Департамент культуры и спорта администрации г. Омска, Комитет по культуре и искусству администрации Омской обл., Комитет по национальной политике, делам религии и общественных объединений администрации Омской обл., Омский государственный университет, Омский филиал Объединенного института истории, филологии и философии Сибирского отделения Российской академии наук, Сибирский филиал Российского института культурологии.

В конференции участвовало около 240 человек, в том числе ученые и общественные деятели из Барнаула, Екатеринбурга, Кемерово, Краснодара, Москвы, С.-Петербурга, Томска, Читы, а также из Австралии (Всемирный конгресс русских общин). Было заслушано 70 докладов, 8 из них — на двух пленарных заседаниях. Выпущены две книги с материалами конференции, в которых помещены 138 текстов докладов и тезисов докладов (Русский вопрос: история и современность. Омск: Изд. Комитета по культуре и искусству Омской обл., 1994. Ч. I. 304 с.; Ч. II. 170 с.). После конференции вышла брошюра, содержащая основные документы, принятые на ней. В Омском областном общественно-политическом центре состоялось открытие выставки художников-казаков, приуроченной к конференции. Для работников печати, радио и телевидения по итогам работы конференции была организована пресс-конференция.

Участников конференции приветствовали председатель Комитета по науке и высшей школе администрации Омской обл. Н. П. С а л о х и н (Омск), начальник Отдела русского народа Министерства РФ по делам национальностей и региональной политике А. В. Н и к о н о в (Москва), директор Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО РАН и Сибирского филиала Российского института культурологии Н. А. Т о м и л о в (Омск).

Пленарное заседание 2 ноября открыл Ю. А. С о р о к и н (Омск) докладом «Великий князь Новгородский и Владимирский Александр Ярославич Невский». Докладчик говорил о величии Александра Невского как политического деятеля, который первым увидел в разоренной русской земле XIII в. ростки новой России. Доклад Л. Г. С у х о т и н о й (Томск) был посвящен осмыслению истоков и сути «русской идеи». «Русская идея» — это, по ее мнению, стремление преодолеть трагически переживаемый русской интеллектуальной элитой раскол в обществе.

Далее на пленарном заседании выступила В. П. К о р з у н (Омск) с докладом «Наука и историческое образование (об одной утраченной науковедческой традиции)», который был посвящен педагогическим поискам А. С. Лапю-Данилевского, прочитавшего летом 1906 г. курс по истории науки учителям гимназий. Основной задачей этого курса было формирование критически мыслящей личности, ориентированной на множественность подходов и результатов. Впоследствии такие подходы к изучению истории науки, как считает докладчик, были утрачены и возрождаются только в наши дни. Доклад атамана Сибирского казачьего войска Ю. А. Б е л о з е р ц е в а (Барнаул) «Казачество и современная Россия» содержал данные о возрождении Сибирского казачьего войска и роли казачества в России.

В докладе А. В. К в а к и н а (Москва) «О современной интеграции идейного наследия русской эмиграции первой волны» говорилось о том, что научное наследие русской эмиграции первой волны следует оценивать как кризис русской национальной культурной модели в целом. А. А. Л ю щ и д а р с к а я (Новосибирск) выступила с докладом «Имена собственные как источник изучения социальных и духов-

ных процессов общества». На основании архивных данных XVII в. докладчик констатировал широкое бытование в Сибири нецерковных, по сути языческих, имен. Однако каждый крестившийся имел и каноническое имя. Очевидно, что эти факты говорят о наличии параллельно существующих систем называния в обществе. В то же время сибирские материалы не дают основания говорить о социальной дифференциации при получении имен. Таким образом, изучение личных имен, как полагает докладчик, подводит исследователя к целому комплексу вопросов из области духовной культуры и бытовавших в нем отношений.

Завершил первое пленарное заседание совместный доклад М. Л. Бережновой, М. А. Платюк и Н. А. Томилова (Омск) «Проблемы изучения русских Сибири». В нем докладчики пытались определить место сибирских этнографов в изучении русских Сибири. Центры по фольклору культуры русских сложились в Новосибирске, Омске, Томске. Омск силен своими фольклористами, ведутся этносоциологические исследования. Омские этнографы считают, что конечная цель исследований ими народной культуры — сохранить и приумножить культурное наследие, изыскать пути и формы включения этого наследия в современную культуру народов России. В докладе прозвучала мысль о необходимости объединить усилия сложившихся коллективов этнографов Москвы, Новосибирска, Омска, Тобольска и Томска по изучению восточнославянского населения Сибири.

Дальнейшая работа конференции продолжалась по секциям: «Русский вопрос: философские, политологические и исторические аспекты», «Современные социально-экономические проблемы», «Историкографическое осмысление проблем истории России», «Теория и история русской культуры», «Этнокультурный потенциал и культурно-бытовые традиции русского народа», «Русский язык и русская литература в сфере духовной жизни России и сопредельных стран».

В работе секции «Этнокультурный потенциал и культурно-бытовые традиции русского народа» участвовало 40 человек, было заслушано 20 докладов.

Этноархеологической проблематике были посвящены доклады Б. А. Коникова (Омск) «О перспективах и задачах русской археологии в Среднем Прииртышье», С. С. Тихонова (Омск) «Археологические памятники XVI—XVII вв. как источники по истории Сибири», М. П. Черной (Томск) «Русская колонизация Сибири по археологическим данным». В этих докладах отмечалось, что изучение русских памятников в Сибири во второй половине XX в. носило преимущественно эпизодический характер. В последнее время ситуация несколько изменилась, но тем не менее в исследованиях нет систематичности и целенаправленности. Одна из причин этого, по мнению докладчиков, — переоценка значимости письменных источников и соответственно недооценка возможностей археологических источников. Между тем вовлечение археологических материалов в круг источников по ранним этапам освоения Сибири русскими существенно бы дополнило представления ученых об истории этого региона. Б. А. Конилов наметил в своем выступлении программу исследования памятников русской культуры Сибири. Он считает, что ее отличительной особенностью должно стать комплексное археолого-этнографическое исследование.

Примыкает к этому блоку и доклад М. Л. Бережновой о погребальном обряде русских. Материалы, положенные в его основу, были собраны среди старожильческого населения Среднего Прииртышья с целью сопоставления с имеющимися археологическими материалами по погребальному обряду русских.

Группа докладов была сделана по фольклору и разным аспектам духовной культуры русских. Так, традиционные представления русских о нечистой силе, ведьме, колдуне были проанализированы в докладах Е. С. Преженцевой (Пермь) и Т. М. Шаргородской (Омск). Заговорам были посвящены доклады В. А. Москвиной (Омск) и В. Л. Кляуса (Чита). В докладе Н. К. Козловой (Омск) анализировались некоторые сюжеты восточнославянских быличек и поверий. Проблемы народных праздников русских обсуждались в докладах Т. Н. Золотовой, Л. В. Новоселовой и А. С. Дозорцевой (Омск). Материалы о влиянии русских на календарные праздники немцев Западной Сибири представила С. А. Рублевская (Омск). Такая совместная работа фольклористов и этнографов оказалась очень результативной. Ряд интересных нюансов в обсуждаемые проблемы внесло выступление Е. Ф. Фурсовой (Новосибирск) «Историческая память и национальный менталитет старожилов и переселенцев Приобья».

Ученые из Новосибирска А. Ю. Майничева и Д. Г. Коровушкин на основе материала, собранного в поле, сделали доклады о материальной культуре русских сибиряков. Тематами их выступлений стали строительство дома в крестьянском хозяйстве Приобья и традиционная утварь русских лесостепной полосы Западной Сибири.

Еще один блок докладов был посвящен проблемам русского костюма. В. Б. Богомолов (Омск)

говорил о необходимости создания костюма для русского фольклорного ансамбля и о трудностях этой работы. Е. Н. Шнякина и Л. В. Медведь (Омск) рассказали об использовании мотивов русского орнамента в оформлении современной одежды из текстиля и трикотажа. О российских традициях формирования эстетических критериев в дизайне одежды шла речь в докладе Г. В. Толмачевой (Омск).

Завершая обзор работы секции «Этнокультурный потенциал и культурно-бытовые традиции русского народа», отметим блок докладов о взаимных культурных связях с другими народами Западной Сибири. Доклад С. Н. Корусенко (Омск) был посвящен хозяйственным взаимоотношениям татар и русских в Среднем Прииртышье в конце XIX — начале XX в. Т. В. Савакина (Омск) анализировала проблемы взаимоотношений русских и немцев в XVIII—XX вв.

Работа секции оказалась достаточно плодотворной. Разнообразие обсуждаемых тем, присутствие специалистов высокой квалификации сделали заседания интересными, дали возможность обсудить предлагаемые проблемы, анализируя их порой с неожиданной точки зрения.

В целом было отмечено, что возникает проблема рассмотрения сибирской цивилизации как субкультуры российской цивилизации и сибирско-русской культуры как субкультуры русского народа. Ученые отметили, что имеется определенная связь между сложным процессом заселения Сибири, многоуровневым этническим самосознанием русских Сибири и специфической сибирской русской культурой, основная черта которой сегодня — постепенное стирание самобытных, но разнородных по генезису культурных черт.

Все участники заседаний секции поддержали предложение включить в решение конференции положение о необходимости расширения этнографических исследований русского народа, причем обратить особое внимание на изучение этнической истории русского народа в связи с отсутствием в отечественной науке обобщающего труда по этой проблематике. Было предложено обсудить вопрос о координации сил ученых разных научных центров с целью подготовки и издания серии книг «Русские Сибири».

Завершилась работа конференции пленарным заседанием 3 ноября. На нем сделал доклад «О ходе реализации Решения Всероссийской научной конференции „Русский вопрос: история и современность“ 1992 г.» председатель оргкомитета конференции Н. А. Томилов. Он проанализировал по пунктам ход выполнения решений конференции «Русский вопрос...» 1992 г. Время показало, что подтвердился основной концептуальный вывод участников конференции о том, что проблемы русских «можно решать только путем укрепления согласия и взаимопонимания между народами России и стран, образовавшихся после распада СССР». В соответствии с решением конференции был проведен Всероссийский научный семинар «Русские Сибири: история и культура» (Омск, май 1993 г.). В то же время докладчик отметил, что ряд положений Решения 1992 г. не были выполнены и сохраняют свое значение на сегодняшний день.

Далее на пленарном заседании были заслушаны отчеты руководителей секций об их работе. Внесенные учеными на секциях предложения стали основой «Решения Второй Всероссийской научной конференции „Русский вопрос: история и современность“». Участники конференции пришли к выводу, что главной основой сохранения культурного потенциала России следует считать российскую науку. В связи с этим следует оказывать поддержку фундаментальной науке на государственном уровне, сохраняя и развивая системы финансирования ее централизованными способами, а также по программам и грантам. В частности, было предложено обратиться в Министерство науки и технической политики и Госкомвуз России с предложением о финансировании Государственной научно-исследовательской программы «Народы России: возрождение и развитие» в полном объеме.

Вновь были поставлены вопросы о гуманитаризации вузовского образования, о введении этнографии в курс средней общеобразовательной школы и средних специальных учебных заведений. В научно-организационном плане было предложено поднять вопрос о создании в Омске как новом культурологическом центре Научно-координационного совета по теории и истории культуры Сибири при Госкомвузе России или Совета межведомственного характера (от Госкомвуза РФ, Минкультуры РФ и Российской академии наук).

Участники конференции высказались за проведение III фестиваля русской культуры «Душа России» в 1996 г., посвященного 175-летию со дня рождения Ф. М. Достоевского. Было также решено провести в Омске в ноябре 1996 г. Третью Всероссийскую конференцию «Русский вопрос: история и современность».

Н. А. Томилов, М. Л. Бережнова