

С. Я. Козлов

МЕНЬШИНСТВА И ДЕМОКРАТИЯ В ПОСТТОТАЛИТАРНЫХ ГОСУДАРСТВАХ

Положение национальных (этнических) меньшинств во многих странах — одна из самых актуальных социально-политических проблем современного мира. Особое содержание и специфику она имеет в тех государствах, которые еще недавно контролировались тоталитарными режимами. Проанализировать политико-правовой статус и реальное положение меньшинств в условиях перехода от тоталитарного строя к демократическому обществу, определить и оценить круг наиболее существенных проблем, выработать на основе свободного обмена мнениями рекомендации по их разрешению — такова была цель конференции, которую организовал (по инициативе и при финансовой поддержке ЮНЕСКО) Институт этнологии и антропологии РАН 8—10 сентября 1993 г. В ее работе участвовало около 80 человек — ученые, эксперты, представители государственных и общественных структур разного уровня, национальных и межгосударственных организаций, занимающихся меньшинствами, из Азербайджана, Армении, Белоруссии, Великобритании, Грузии, Израиля, Китая, Молдавии, России, США, Чехии, Швеции.

На церемонии открытия конференции выступили директор ИЭиА РАН В. А. Тишков, директор Отдела Прав человека и Мира ЮНЕСКО Я. Симонидес, ответственный секретарь Комиссии Российской Федерации по делам ЮНЕСКО А. Д. Жуков, член Президентского совета РФ Э. А. Паин, зам. академика-секретаря Отделения истории РАН чл.-корр. РАН С. А. Арутюнов.

Приветственное послание участникам конференции от Генерального директора ЮНЕСКО Ф. Майора прочитал Я. Симонидес. В послании говорилось о важности и большой сложности вопросов, которые предстояло обсудить участникам научного форума, и выражалась надежда на то, что идеи и рекомендации, сделанные в ходе его работы, послужат делу защиты меньшинств и консолидации сил демократии.

Во время конференции прошло шесть пленарных заседаний: пять проблемно-тематических, шестое — итоговое.

На первом заседании «Меньшинство как этническая общность (общие проблемы)» с докладом выступил В. А. Тишков. В докладе был дан анализ существующих определений понятия «меньшинство». По мнению докладчика, проблема заключается в характере ситуативных реакций этнической группы на внешние воздействия, социально-экономические и политические условия своего существования в иноэтничном окружении. Свою точку зрения докладчик аргументировал примерами из советской и постсоветской действительности.

Д. Мейбери-Льюис (США, Гарвардский ун-т) говорил о различных типах демократии и государств, существующих в современном мире, о соответствующих этим типам подходах к пониманию таких категорий, как «нация», «национальное меньшинство», «этнический плюрализм». Особо он остановился на феномене этничности, отметив, как и В. А. Тишков, ее ситуативный характер. Докладчик ратовал за утверждение принципов мультикультурализма в этнополитологии и в реальной жизни полиэтничных стран. Он призывал к терпимости и взаимному уважению в отношениях между народами. Доклад С. Броучека (Чехия) «Этническое сознание мигрантов из Чернобыльской зоны в Чешскую республику» был посвящен более узкой по сравнению с освещенными выше темами, однако ученый сумел не только охарактеризовать многие существенные черты психологии, поведения и реального положения сравнительно небольшой группы этнических чехов, реэмигрировавших на историческую родину с Украины после Чернобыльской катастрофы, но и высказал ряд ценных соображений в связи с феноменом этничности как таковым (в частности, заслуживает внимания его предложение различать «реальную этничность», «этническую принадлежность» и «этническое сознание»). Последний доклад на утреннем заседании 8 сентября от имени группы исследователей (Т. А. Галкина, В. А. Колосов, М. В. Куйбышев — все из Института географии РАН) сделал В. А. Колосов (Москва). В докладе были сформулированы принципы географического подхода к изучению проблемы «национальные меньшинства и диаспора». Особое внимание было уделено задачам изучения русской диаспоры в странах ближнего и дальнего зарубежья.

Второе заседание конференции было посвящено теме «Этнические меньшинства как субъект и объект права». С. В. Соколовский (Москва) в докладе «Понятие „меньшинство“ в международном праве: достижим ли консенсус?» рассмотрел (на базе обширной литературы и документов международных организаций) следующие вопросы: проблему определения категории «меньшинство»;

типологизацию меньшинств и ситуаций, связанных с меньшинствами (ассимиляция, аккультурация и виктимизация); проблему применения к меньшинствам понятий «суверенитет» и «самоопределение».

И. П. Блищенко (Москва) в докладе «Международная защита прав национальных меньшинств» подчеркнул, что при обсуждении и реализации права народа (этнической группы) на самоопределение важно искать объединяющие, а не разводящие формы; при этом крайне важно выработать и действительно применять международный механизм защиты меньшинств. Он энергично поддержал концепцию «гуманитарной интервенции» (в частности, считает, что ее необходимо осуществить в Нагорном Карабахе и в Абхазии). Докладчик высказался за учреждение Международного уголовного суда, который рассматривал бы и принимал решения в связи с преступлениями в сфере межнациональных отношений. Он сообщил также, что готовится Закон о соотечественниках, принятие которого настоятельно требует положение русскоязычного населения за рубежом России.

Тему доклада И. П. Блищенко продолжил доклад А. Х. Абашидзе (Москва) «Защита национальных меньшинств в странах СНГ». Он высказал предложение, чтобы Устав СНГ был дополнен положениями о сотрудничестве государств — членов Содружества в области защиты прав национальных меньшинств, и представил конкретный план подготовки проектов международных соглашений в рамках СНГ по проблемам национальных меньшинств. Различные аспекты этой же проблематики рассматривала Н. В. Юхнева (С.-Петербург) в докладе «О способах обеспечения прав этнических меньшинств». Она считает ошибочной идею неизблемости границ в приложении к реалиям СНГ, хотя бы потому, что в СССР были фактически не межгосударственные, а административные границы. Автономии следует, по ее мнению, предоставлять не территории, а народу. Необходим дифференцированный подход ко всем вопросам, связанным с положением меньшинств, как и вообще ко всем народам и национальным границам.

Логичным продолжением и развитием многих соображений петербургского этнолога явился для слушателей доклад московского правоведа Л. В. Андриченко «Право национальных меньшинств на культурно-национальную автономию», проанализировавшей теоретический и политический аспекты заявленной темы, показавшей на материале ряда республик Российской Федерации, как законодательно обеспечиваются права этнических групп в новых условиях.

Последним на вечернем заседании 8 сентября выступил А. Н. Билык (Белоруссия), подробно охарактеризовавший этническую ситуацию и проводимую в Белоруссии национальную политику. Докладчик остановился на проблемах белорусского национального возрождения, положении национальных меньшинств, а также белорусской диаспоры, в частности, в ближнем зарубежье. В докладе дан анализ принятого в 1992 г. закона «О национальных меньшинствах в Республике Беларусь». По мнению докладчика, закон гарантирует свободное и полнокровное развитие этих групп.

На утреннем заседании 9 сентября («Национальная политика и меньшинства») первым выступил У. Цзинхуа (Китай). Он сделал краткий обзор этнической ситуации в Китае, изложил основные принципы политики государства в отношении наименьшинств. Докладчик высказал убеждение, что эта политика — верная, что благодаря ее последовательной реализации «межнациональные отношения в Китае в общем удовлетворительны... национальный вопрос в КНР заключается главным образом в том, как впредь ускорить в районах наименьшинств экономическое и культурное строительство».

Г. Б. Старушенко (Москва) в докладе «Мировой опыт разрешения проблем национальных меньшинств» говорил о том, что одностороннее толкование и трафаретное применение формулы «права нации на самоопределение» очень часто приводит к драматическим последствиям. Не какая-то отдельная нация, а все население страны должно иметь право на самоопределение. В конкретных условиях для ликвидации конфликтов можно практиковать, в частности, такие методы, как обмен территориями, организованное перемещение населения и т. д. Необходимо учитывать интересы страны, данной территории со всем ее населением, отдельных народов и групп, наконец, но не в последнюю очередь — просто людей, которые и становятся жертвами при столкновении государств и народов. Д-р С. Райан (Великобритания) сделал доклад «Структурные факторы, препятствующие развитию стабильных и демократических полиэтничных государств», в котором он попытался показать, каковы могут быть подходы к решению этнических проблем в полиэтничных обществах: 1) деэтнизация государства (т. е. оно должно быть не «инструментом в руках доминирующей культурной группы, а проводником плюрализма и терпимости»); 2) учитывать межгосударственные аспекты этнических конфликтов; 3) постоянно иметь в виду проблему экономического неравенства отдельных областей и соответствующего населения; 4) не допускать развития межэтнических конфликтов до фазы «разрушительного насилия» (а для этого необходима активная миротворческая деятельность с участием третьей стороны).

С. М. Червоная (Москва) представила доклад «Крымско-татарское национальное движение в контексте современной этнополитической ситуации в Республике Крым» (написанный совместно с

М. Н. Губогло). Авторы считают, что на материалах крымско-татарского национального движения в 1990-х годах, касающихся его взаимоотношений с государственными структурами и общественно-политическими формированиями, а также с различными группами населения полуострова, можно проследить многие проблемы, «связанные с развитием демократии и судьбой меньшинств в посттоталитарном государстве». Характеризуя положение к лету 1993 г., считают они, можно сделать вывод, что по многим параметрам (в частности, в сфере национальной политики властей и господствующих настроений) местное общество оставалось «прежней тоталитарной системой, лишь поверхностно и чисто внешне затронутой процессами политической, социальной и духовной модернизации, начавшимися после распада СССР».

В. Арзуманлы (Азербайджан) обстоятельно охарактеризовал положение национальных меньшинств в своей стране и политику государства в национальном вопросе. Он выразил убеждение, что, несмотря на известные трудности и проблемы нынешнего периода, всестороннее развитие национальных групп продолжается и в дальнейшем получит новые позитивные импульсы.

И. В. Нам (Томск), вслед за С. Райаном, отметила, что выход из межэтнических конфликтов, столь частых в полиэтничных странах, заключается в деэтнизации всей сферы межэтнических отношений, в решительном отделении нации от государства; такую возможность дает национально-персональная (культурная, экстерриториальная) автономия, при которой, с одной стороны, не нарушается территориальная целостность государства и не возникает препятствий для интеграционных процессов, а с другой — удовлетворяются интересы индивидов и этносов.

Большой материал о положении цыган в различных странах Восточной Европы был приведен в докладе Н. Г. Деметер (Москва). Она рассказала об их правовом и фактическом неравноправии, об участвовавших расистских выходках в отношении цыганских групп. Докладчица потребовала незамедлительного вмешательства международных организаций, чтобы взять под контроль опасное развитие ситуации.

Последним на этом заседании выступил д-р А. Вуд из Университета Ланкастера (Великобритания) с докладом «Сибирский регионализм: прошлое, настоящее, будущее?» Приведенные им факты и соображения о движении сибирского регионализма (областничества) в конце XIX в. и о некоторых тенденциях того же рода, наблюдаемых в наше время, нельзя не признать любопытными.

Вечернее заседание 9 сентября открылось докладом Б. С. Крылова (Москва) «Меньшинства в России: современная ситуация», в котором были высказаны мысли о государственно-правовом аспекте национальной проблемы в Российской Федерации. По его мнению, нынешние государственные образования в ее составе — не лучший вариант решения этой проблемы (пример тому — этнополитическая ситуация в Башкирии). Выход — в переходе к национально-культурной автономии. С. В. Чешко (Москва) выступил с докладом «Этнические меньшинства и национальная политика в Российской Федерации». Он указал на чрезвычайную сложность этнополитической ситуации в стране, отметил, что разрешению имеющихся проблем мало способствуют принятые и подготавливаемые законодательные акты, касающиеся нацменьшинств, в силу их теоретического и конкретно-практического несовершенства. Докладчик убежден, что этнические права должны вытекать из гражданских прав, быть их составной и естественной частью. Н. А. Томилов (Омск) посвятил доклад проблемам сохранения и развития национальных меньшинств в Сибири. Он подчеркнул, что эти проблемы тесно сопряжены с политическими и социально-экономическими процессами в стране в целом. Ученый подробно рассказал об этнографических и этносоциологических исследованиях омских специалистов среди коренных народов и национальных групп западносибирского региона. Были отмечены важные положительные сдвиги в решении национальных проблем и регулировании межнациональных отношений, в том числе и «определенное отрезвление людей от националистических идей, ...осознание вреда национальной отчужденности, ограниченности и изоляции...» Докладчик подчеркнул необходимость создания региональных программ регулирования межнациональных отношений. В. К. Малькова (Москва), характеризуя в докладе положение русских в бывших автономиях России, указала, что они, не являясь здесь национальными меньшинствами формально, фактически оказались в таком положении. Это проявляется в ощущении этнопсихологического дискомфорта, этносоциальной и этнокультурной ущемленности. Выводы докладчика сделаны в результате изучения ситуации, главным образом в Татарстане и Башкирии.

В докладе А. А. Нуруллаева (Москва) была дана оценка межрелигиозных противоречий в сегодняшней России и степени их влияния на межнациональные отношения. Он отметил настораживающий факт роста религиозной нетерпимости, в особенности у подрастающего поколения. Исследователь неоднократно акцентировал внимание на мысли, что в многонациональном и поликонфессиональном обществе государство, будучи инструментом согласования интересов различных групп населения, должно одинаково относиться ко всем, без каких-либо предпочтений.

А. Г. Здравомыслов (Москва) назвал свой доклад «„Меньшинство“ и „большинство“: проблема взаимопонимания». По мнению докладчика, уже само исходное неравенство между такими группами (прежде всего в количественном отношении) определяет характер их взаимоотношений и, соответственно, должно определять взаимные обязательства. «Культурное выживание» многих малых народов и национальных групп возможно лишь при условии существенной поддержки их со стороны «большинства» и государства. Необходимо разработать и настойчиво внедрять принципы цивилизованного межнационального общения. А. Г. Здравомыслов подробно охарактеризовал этносоциальную ситуацию в Кабардино-Балкарии.

Некоторые из высказанных москвичем этносоциологом положений конкретизировала на материале Санкт-Петербурга М. Э. Коган, выступившая на тему «Большинство и меньшинство — проблема сосуществования в полиэтничном городе».

Если на 4-м заседании были представлены только доклады российских участников, то на 5-м доминировали выступления зарубежных коллег. Первым докладчиком 10 сентября был Д. Тенула (Филадельфия, США), представивший доклад «История и культура решения конфликтов в Соединенных Штатах». Он поделился американским опытом управления конфликтом, различными его моделями (в том числе на местном и федеральном уровнях). Практически все они, сказал он, базируются прежде всего на методе посредничества. Конфликт в демократическом обществе является нормальным фактором; он не должен принимать деструктивный характер «яли быть ситуацией, в которой имеется лишь один победитель и много проигравших», — резюмировал ученый.

В докладе А. Хазанова (Университет Висконсин-Мэдисон, США) «Национальные меньшинства, модернизация и гражданское общество» обсуждались такие вопросы: какие группы считать национальными меньшинствами; феномен национализма и специфика национализма у меньшинств; связь национализма меньшинств с процессами модернизации; возможности решения национальных проблем в многонациональном государстве. Докладчик полагает (думается, вполне справедливо), что не может быть в таких обществах универсальной национальной политики, которая удовлетворила бы все этнические группы; единственная разумная, реалистическая альтернатива — это дифференцированная политика.

С. А. Арутюнов (Москва) представил доклад «Меньшинства без большинства: этнические конфликты на Северном Кавказе». Он показал, что в этом регионе нет выраженного функционального большинства, все народы в той или иной мере испытывают «комплекс меньшинства», и одновременно каждый из них стремится стать большинством в своем субрегионе. С этим связаны происходящие здесь драматические конфликты. Политический выход из существующей сложнейшей ситуации ученый видит в кантональном устройстве каждого края или республики (по образцу Швейцарской конфедерации). Например, Кабардино-Балкарская конфедерация может включать пять более или менее однородных балкарских, семь кабардинских, три русских кантона и конфедеральный городской кантон Нальчик.

Формальный статус и реальное положение русского населения в странах ближнего зарубежья — такова тематика доклада Л. М. Дробжевой (Москва). Эти проблемы она рассмотрела на примере контрастных зон — Эстонии и Узбекистана. Докладчица отметила, что превращение русских групп из части державной нации в меньшинство в составе населения новых государств является, безусловно, весьма драматичным для их сознания; когда же на него накладываются экономические, социальные и правовые проблемы, то неизбежно возникают конфликтные ситуации. Судьба 25 миллионов русских в ближнем зарубежье должна быть одной из главных забот российского общества.

С. Смуха (Университет Хайфы, Израиль) в докладе «Стратегии управления конфликтом и возможность их использования в Содружестве Независимых Государств» охарактеризовал различные способы регулирования конфликтов, которые использовались в прошлом или практикуются в наше время. Это, по его квалификации, «недемократические» способы (геноцид, перемещение населения, господство, тоталитарное распределение власти) и «демократические» (разделение, этническая демократия, демократия согласия и либеральная демократия). Что касается государств, существующих ныне на постсоветском пространстве, то здесь, учитывая историческое прошлое и нынешние этнополитические реалии, как считает С. Смуха, наиболее реальны такие стратегии, как разделение и этническая демократия: «страны СНГ развиваются скорее в этом направлении, чем по пути принятия западных моделей демократии согласия и либеральной демократии».

Перспективы развития демократических институтов в полиэтничных обществах были рассмотрены в докладе Д. Горювица (Дьюкский университет, США) «Демократия в разделенных обществах». Именно этнические конфликты, считает он, явились главной причиной основных трудностей и неудач процесса демократизации в Азии, Африке, Восточной Европе, бывшем СССР. Этничность создает преграды в начале такого развития и новые препятствия, когда первые этапы демократизации уже пройдены. На примере ряда стран ученый показал, что демократические институты (например, все-

общие и равные выборы) могут приводить к недемократическим результатам (отстранению меньшинств, а иногда и большинства населения от политической власти). «В этнически разделенных обществах правление большинства не есть решение, это скорее проблема». Пример Грузии, отметил Д. Горюнов, проясняет очевидную связь между этническим конфликтом и авторитарным правлением: «Чем глубже постсоветский режим увязает в болоте политики, связанной с дискриминацией меньшинств, тем более автократическим он становится».

«Проблемы этнического риска и национальные меньшинства в постсоветских государствах» — тема доклада З. В. С и к е в и ч (Санкт-Петербург). Этнические конфликты опасны не только своими прямыми проявлениями; они расшатывают всю социальную систему полиэтничного общества. Дав характеристику последовательных стадий конфликтности в межнациональной напряженности (отчуждение, неприязнь; собственно конфликт, в том числе насильственные действия), З. В. Сикевич заявила, что вполне возможно прогнозировать переход этнического конфликта от скрытых неявных форм к открытым насильственным. По ее мнению, этот процесс обусловлен уровнем этнического риска, под которым понимается «вероятность негативного влияния этнического фактора на устойчивость социальной системы». Докладчица назвала шесть основных и три дополнительных составляющих феномена «этнический риск».

Последним на этом заседании выступил д-р Т. Д а ф ф и (Университет Ольстера, Великобритания) с докладом «Албания и наследие Ходжи: демократия и меньшинства в посттоталитарном государстве». Он охарактеризовал положение албанцев в Косово и греческого меньшинства в Албании.

На вечернем заседании 10 сентября состоялась дискуссия по всем темам и проблемам, поднятым в докладах. В кратком обзоре не представляется возможным отразить и малую часть мыслей, идей, соображений, замечаний, предложений, сделанных ее участниками (всего было 15 выступлений). Отмечу лишь некоторые. Соглашаясь с мыслью, что меньшинства нельзя определять только статистически, ряд выступавших все-таки настаивали, что необходимо выработать приемлемое определение меньшинств — хотя бы для нужд законодотворческой и практической работы. Нужна государственная программа поддержки меньшинств, иначе все права останутся на бумаге; она должна строиться на дифференцированном подходе. Нельзя обсуждать проблемы меньшинств, их интересы, не учитывая постоянно проблемы и интересы большинства, всего населения.

Нельзя отождествлять право наций на самоопределение с обязательным созданием своего государства. Его реализация предпочтительна в рамках многонациональных государств (в форме территориально-национальной, культурно-национальной, персонально-культурной автономий).

Я. Симонидес отметил: есть коллективные права меньшинств, есть индивидуальные права граждан, но есть еще индивидуальные права, которые реализуются через ассоциации или общины (этнические). При всей очевидной сложности решения многих проблем, связанных с меньшинствами, ученые, по мнению представителя ЮНЕСКО, должны «подталкивать» государственные и межгосударственные структуры, не снимать болезненные темы с повестки дня.

Подводя итоги дискуссии и конференции в целом, председатель Оргкомитета В. А. Тишков, поблагодарив всех участников, сказал, что это была представительная международная встреча, на которой состоялся высококвалифицированный разговор по очень важной теме. Были высказаны самые различные взгляды; думаю, заметил он, что мы «и не найдем какую-то одну общую точку зрения... это, наверное, утопия. Это уже дело политиков выбирать из различных возможных вариантов и концепций, предлагаемых учеными, наиболее приемлемые, с учетом всех реальных конкретных факторов».

Некоторые общие политические и научные итоги конференции отражены в принятом (единогласно) в заключение ее работы «Заявлении», текст которого публикуется ниже.

Заявление Международной конференции экспертов «Меньшинства и демократия в посттоталитарных государствах» (Москва, 8—10 сентября 1993 г.)

Участники конференции, организованной Институтом этнологии и антропологии РАН при поддержке ЮНЕСКО, представляющие ученых, политических деятелей и практиков из многих стран мира, проанализировав ситуацию, связанную с положением национальных или этнических, языковых и религиозных меньшинств в государствах, существующих в настоящее время на территориях, которые до рубежа 1980—1990 гг. контролировались тоталитарными режимами, пришли к следующим выводам.

Процесс перехода от тоталитарных режимов к новым демократическим обществам является историческим событием, значение которого чрезвычайно велико как для мирового сообщества в целом, так и, особенно, для всех народов, проживающих в этих государствах. Происходящие процессы обновления, демократизации всех сфер жизни открыли, в частности, новые возможности для изменения условий жизни национальных меньшинств.

Активный рост самосознания у меньшинств, формирование национально-культурных и политических движений, возрождение этнических традиций и тех форм культуры, которые подавлялись в течение многих десятилетий, другие явления, связанные с названными процессами, существенным образом изменили этнокультурную и этнополитическую ситуацию в странах на территории бывшего Советского Союза, в Центральной и Восточной Европе и в ряде других регионов мира. Во многом эти благотворные изменения способствовали дальнейшему этническому и социально-политическому развитию меньшинств. В то же время в ряде стран и регионов (Югославия, Молдова, Закавказье, Северный Кавказ, Таджикистан, Крым и некоторые другие) в условиях кризиса государственности и общества обострились межнациональные противоречия, которые в ряде случаев привели к драматическим последствиям (войны, погромы, этнические чистки), принесли многочисленные жертвы и неисчислимые страдания тысячам и миллионам людей, в том числе относящимся к этническим меньшинствам. В ряде случаев как меньшинства в целом, так и отдельные их представители подвергаются дискриминации в тех или иных сферах жизни: либо фактически ограничиваются (или даже грубо попираются) их права, либо дискриминационными являются те или иные законодательные акты и другие государственные установления.

Таким образом, проблема меньшинства остается одной из самых острых и важных в современном мире, в частности, в так называемых посттоталитарных государствах. Проблема меньшинств — это по сути проблема едва ли не всех народов, ибо почти у каждого народа есть группы, проживающие за пределами государства, где они составляют основную часть населения. В силу превратностей политической ситуации и личной судьбы каждый человек может оказаться в положении члена группы меньшинства. Это, ощутили, в различной степени и форме, в последние годы сотни тысяч русских, сербов, хорватов, боснийцев, азербайджанцев, армян, представители многих других народов. Эта проблема касается всех и каждого, здесь не может быть посторонних. Естественно, не может занимать позицию постороннего и международное сообщество, ибо межэтнические конфликты ведут к межгосударственной напряженности, ставят под угрозу мир в тех или иных регионах, всю систему глобальной безопасности.

В мире несколько тысяч народов. У нас нет иного пути, иного выхода, как жить вместе, уважая интересы, права и самобытность друг друга. Особо это относится к уязвимым группам, каковыми являются меньшинства. Международному сообществу в лице авторитетных международных организаций — ООН, ЮНЕСКО, Совета Европы и других — необходимо продолжить работу по обеспечению защиты прав личностей, принадлежащих к меньшинствам, консолидировать усилия по разработке процедур и институтов этой защиты.

Международное право и национальное законодательство должны гарантировать меньшинствам полное равенство гражданских, политических, экономических и социальных прав с другими гражданами государства, предусматривать право на национально-культурную, персональную и, в отдельных случаях, административную автономию. Специфика положения меньшинств в посттоталитарных государствах (появление новых политических границ, разделяющих народы, приватизация земли, другие экономические и политические процессы либерализации и демократизации общества) заставляют обратить особое внимание на права разделенных меньшинств, устанавливать и поддерживать свободные контакты, обмен информацией и другие формы сотрудничества через границы. Необходимо решительно осудить, считать недопустимыми и преступными любые виды этнических чисток и разработать международно-правовой порядок наказания идеологов, организаторов и активных участников подобных акций. Необходима также международная система раннего предупреждения и гашения межэтнических конфликтов. Международное сообщество должно предложить необходимые процедуры для недопущения нарушений прав личности и прав меньшинств.

Жизненно необходимой для полиэтнических государств является разработка системы взаимных прав и обязательств между правительствами государств и меньшинствами. В тех странах, где история меньшинств имела эпизоды подавления, насилия и репрессий, правительствам следует уделить особое внимание разработке эффективных механизмов разрешения этих проблем. Взаимные интересы и системы взаимных обязательств между правительствами и меньшинствами, меньшинством и большинством должны служить гарантией стабильности демократических институтов в

политических государствах. Должны быть разработаны демократические процедуры участия и представительства меньшинств в политической, экономической и культурной жизни общества.

Мы глубоко убеждены в том, что практически все вопросы, связанные с жизнью национальных или этнических, языковых и религиозных меньшинств, могут быть удовлетворительным образом решены только в рамках политической демократии, гарантирующей уважение прав и основных свобод человека, равные права всех граждан, свободу выражения их законных интересов, политический плюрализм, религиозную и национальную терпимость. Уважение прав лиц, относящихся к меньшинствам, является одной из фундаментальных черт подлинно демократического общества.

© 1995 г., ЭО, № 1

ПЕРВОЕ МЕЖДУНАРОДНОЕ СОВЕЩАНИЕ ЭТНОЛОГОВ В МАКЕДОНИИ

9—10 ноября 1993 г. в городе Тетово состоялось первое Международное совещание этнологов на тему «Традиция и современность». Организатором совещания являлось Объединение этнологов Республики Македония. Это первое важное мероприятие македонских этнологов, происходившее после признания на Балканах, в Европе и в мире суверенной Республики Македония. Наряду с македонскими учеными в совещании приняли участие представители Союзной Республики Югославия, Болгарии и Албании. Рабочими языками совещания были македонский, сербский и болгарский.

Совещание открыл председатель Объединения этнологов Республики Македония Ниязи Лиманоски: Он подчеркнул, что проводимое в Тетово мероприятие будет способствовать утверждению македонского этноса в семье народов мира, а благодаря научным трудам участников совещания — более глубокой этнической идентификации македонского народа.

Македонский народ сохранил собственные этнические традиции и культурные ценности до сегодняшнего дня. Это этническое культурное наследие следует интенсивно исследовать и обогащать.

В этногенезисе македонского народа в течение пяти с половиной столетий, т. е. в период Османской империи, происходили процессы и явления, которые необходимо исследовать с историко-этнологической точки зрения. Межэтнические и этноконфессиональные столкновения, проникновение турецко-мусульманского, албано-мусульманского и цыганско-мусульманского населения в Македонию, а также исламизация части македонского народа — это, по словам Н. Лиманоски, результат длительного османского господства в балканских странах.

Исследование указанных процессов и явлений важно, по словам выступавшего, не только для того, чтобы европейская и мировая общественность получила представление об этнической истории и культуре македонского народа, но и для того, чтобы понять проблемы, с которыми в настоящее время сталкивается молодое македонское государство.

Со вступительным словом на тему «Традиция и непрерывность в свете этнологии» выступил П. Влахович из Белградского университета. На совещании было прочитано 32 научных доклада, посвященных материальной и духовной культуре. Доклад К. Богоевски (Македония) содержал интересные сведения о национальной одежде в Македонии в прошлом в описаниях иностранных путешественников. О традициях и современности в мусульманской культуре рассказал Б. Таяскович (Союзная Республика Югославия). С докладом «Брак у различных этнических групп в Родопях на рубеже XIX—XX в.» выступила М. Карамикова (Болгария).

С большим вниманием было выслушано сообщение Б. Марковски (Македония) «Перемены в национальной структуре населения Республики Македония после второй мировой войны». А. Качева (Македония) сделала доклад о традиционной обработке кожи в Скопской области. Д. Сантоски (Албания) выступил с сообщением о свадьбе в с. Владимирци как этнографическом зрелище. Традиционным элементам в современных свадебных обычаях в Битоле был посвящен доклад Н. Гевеска-Бракич (Македония). Значительный интерес представляли и другие выступления, прозвучавшие в Тетово.

Доклады совещания предполагается опубликовать в журнале «Этнолог» — печатном органе Объединения этнологов Республики Македония, регулярно издающемся с 1992 г.

Вангел Качев