

© 1994 г., ЭО, № 5

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЙ СОВЕТ ПО ЗАЩИТЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК В ИНСТИТУТЕ ЭТНОЛОГИИ И АНТРОПОЛОГИИ РАН в 1993 г.

В 1993 г. Специализированный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук провел восемь заседаний, на которых были защищены четыре докторские и три кандидатские (по антропологии) диссертаций.

16 февраля 1993 г. младшим научным сотрудником Ин-та общественных наук СО РАН А. И. Буряевым была защищена кандидатская диссертация на тему «Антропология средневекового населения Прибайкалья и Забайкалья». Официальными оппонентами выступили чл.-корр. РАН Т. И. Алексеева (НИИ и Музей антропологии МГУ) и канд. ист. наук М. М. Герасимова (Ин-т этнологии и антропологии РАН). Ведущей организацией был Ин-т археологии РАН.

Основной задачей работы, выполненной на краниологических материалах, было изучение антропологического состава и генезиса средневекового населения Прибайкалья и Забайкалья. Результаты проведенного исследования позволили связать период X—XIV вв. с началом процесса формирования антропологической общности на исследуемой территории. Выявлена генетическая связь населения региона от носителей культуры плиточных могил (1 тыс. до н. э.) до современных народов. Европеоидная примесь, зафиксированная в составе средневекового населения Прибайкалья и Забайкалья, позволила диссертанту присоединиться к гипотезе о формировании центрально-азиатской расы в результате смещения монголоидов байкальского типа с европеоидами.

В положительных отзывах оппонентов было подчеркнуто, что диссертация представляет собой высококвалифицированное исследование, имеющее актуальное значение и является существенным вкладом в региональную антропологию. Материалы, собранные ученым, более чем вдвое увеличили палеоантропологическую информацию о древнем населении Юго-Восточной Сибири и значительно расширили географию находок.

Вместе с тем оппоненты высказали некоторые замечания. Так, по мнению Т. И. Алексеевой, диссертант несколько недооценил роль памиро-ферганского компонента в формировании современного населения Прибайкалья и Забайкалья, а по мнению М. М. Герасимовой — несколько преувеличил роль европеоидной примеси в составе центрально-азиатской расы.

В «Заключении» ведущей организации отмечено, что в диссертации А. И. Буряева раскрываются сложнейшие механизмы становления населения байкальского региона в эпоху средневековья. В научный оборот введены совершенно новые палеоантропологические материалы из Прибайкалья и Забайкалья. Ученый успешно решает проблему взаимосвязи между древними популяциями в процессе формирования антропологической общности на исследуемой территории.

Соискателю было задано несколько вопросов, в частности, в какой степени его выводы соотносятся с данными, полученными с помощью других антропологических систем на современных материалах; о компонентах, вошедших в состав центрально-азиатской расы; о времени ее формирования.

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» отмечено, что диссертация А. И. Буряева способствует более полному пониманию процессов формирования современных рас и народов Юго-Восточной Сибири и Центральной Азии; использованные в работе материалы представительны и в значительной своей части оригинальны; при обработке палеоантропологических

данных диссертантом применены как традиционные, так и современные методы статистического анализа.

Основные положения диссертации могут быть использованы при подготовке работ по истории Сибири эпохи средневековья, курсов лекций, работ по этногенезу современного населения исследуемой территории. Собранные материалы важны для изучения процессов расогенеза в Средней Азии, для исследования динамики антропологических признаков во времени, при составлении палеоантропологических сводок.

В результате тайного голосования, на котором присутствовали 15 членов Специализированного совета: за присуждение А. И. Бураеву ученой степени кандидата исторических наук высказались 14, против — 1, недействительных бюллетеней не было.

18 мая 1993 г. зав. кафедрой археологии и этнологии, декан исторического факультета Кыргызского государственного университета А. Асанканов защитил докторскую диссертацию на тему: «Социально-культурное развитие кыргызского сельского населения (по материалам этносоциологических исследований)». Официальными оппонентами выступили академик Академии естественных наук РФ, д-р филол. наук М. И. Исаев (Ин-т языкознания РАН), д-ра истор. наук В. В. Карлов (МГУ), В. Н. Басилов (Институт этнологии и антропологии РАН). Ведущее учреждение — Институт истории и этнологии Национальной АН Республики Казахстан.

Основная цель диссертационного исследования — выявление механизма распространения культуры среди сельских кыргызов и их приобщения к духовным богатствам как своего, так и других народов. Анализируются также результаты потребления духовных богатств и соотношение собственно национального и инонационального в этнокультурном процессе повышения национального самосознания кыргызов, возрождение их национальной культуры, языка и традиций. Прослеживается развитие системы образования на селе, повышение уровня образования сельских кыргызов и его влияние на изменение социально-классовой структуры, пути приобщения широких слоев населения к достижениям духовной культуры, билингвизм и полилингвизм и их влияние на социально-культурное развитие сельских кыргызов. Наконец, проанализированы процесс роста национального самосознания, политической активности кыргызов, их стремление возродить национальную культуру, традиции.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы зам. академика-секретаря Отделения гуманитарных и экономических наук АН Республики Киргизия В. М. Плоских и зав. отделом этнологии Ин-та истории АН РК И. В. Молдобаева. По мнению В. М. Плоских, диссертанту следовало бы более критически отнестись к различным юбилеям известных исторических личностей республики.

В положительных отзывах оппонентов была подчеркнута несомненная актуальность диссертации, а также неразработанность данной проблематики в этнологической науке Киргизии.

Вместе с тем были высказаны некоторые пожелания. Так, М. И. Исаев и В. Н. Басилов полагают, что было бы хорошо, чтобы диссертант обратил внимание на проблемы воспроизводства населения, чрезвычайно важные не только для Киргизии, но и для всей Средней Азии. По мнению В. В. Карлова, нуждается в обосновании часто употребляемое диссертантом понятие «национальное возрождение», ибо в большинстве случаев применяемое среди лозунгов национальных движений это словосочетание есть не что иное, как новое политическое клише, обслуживающее конкретные политические интересы конкретных политических сил.

В «Заключении» ведущего учреждения отмечено, что диссертация А. Асанканова представляет собой заметный вклад в изучение этнологической науки Киргизии. Особое внимание ученый уделил этническим установкам, особенностям суждений, интересов, ценностных ориентаций сельских кыргызов в сфере культурной жизни. В то же время заключение содержит ряд пожеланий диссертанту, например: глава по культурной ориентации сельских кыргызов перенасыщена фактическим материалом, за счет сокращения которого можно было усилить анализ этнокультурных явлений; последнюю главу целесообразно разбить на параграфы по проблемам.

Диссертанту было задано несколько вопросов, в частности о религиозных аспектах духовной жизни сельских кыргызов, о народных традициях, об этноязыковых процессах в Киргизии, этнокультурной и этноконфессиональной ситуации среди сарт-калмыков и др.

Выступившие во время дискуссии доктор истор. наук С. П. Поляков и Г. П. Васильева подчеркнули большую значимость представленной диссертационной работы и высокую квалификацию ее автора. При этом они особо отметили широкий круг источников, которые он использовал.

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» подчеркнуто, что диссертация

А. Асапканова имеет научно-теоретическое значение для понимания закономерностей современных национальных процессов. Выводы работы могут быть использованы государственными органами в их практической деятельности.

При проведении тайного голосования присутствующие 15 членов Специализированного совета проголосовали единогласно за присуждение А. Асапканову ученой степени доктора исторических наук.

27 апреля 1993 г. старшим научным сотрудником Института этнологии и антропологии РАН Л. Ф. Моногаровой защищена докторская диссертация в форме научного доклада «Современная семья таджиков и памирских народов». Официальными оппонентами выступили доктора исторических наук Г. Е. Марков (МГУ), Д. Е. Еремеев (Ин-т стран Азии и Африки МГУ), М. С. Лазарев (Ин-т востоковедения РАН). Ведущая организация — Музей этнографии и антропологии им. Петра Великого (Кунсткамера) НИИ РАН.

Основная цель исследования — выявление этнической специфики современной семьи таджиков и памирских народов. В связи с этим диссертантом были поставлены конкретные задачи: разработка типологии исторически сложившихся форм и типов семьи у таджиков и памирских народов; определение структуры их семьи, включая взаимоотношения ее членов внутри семьи и в семейно-родственной группе (патронимии), а также проявление этнических процессов в семейно-брачных отношениях изучаемых народов.

В положительных отзывах оппонентов отмечается, что труды Л. Ф. Моногаровой основаны на обширном фактическом материале, собранном ею в течение нескольких десятилетий во время полевых этнографических исследований, а также на разнообразных архивных, литературных, статистических источниках. Несомненной заслугой диссертантки признана разработка ряда важных методических приемов исследования семьи и семейных отношений: детальная процедура формирования репрезентативной выборки методами таксономии на основе комплексной типологии населенных пунктов по их этнографическим и экономико-географическим характеристикам; предложена формальная методика определения индекса этнической мозаичности — основы структурного анализа этнического состава города; развита формальная методика изучения показателей однонациональных и национально-смешанных браков; реализован системный подход в изучении массового анкетного материала опроса 1982 г., в котором структурно-функциональный анализ является одним из аспектов целостного исторического исследования причинно-следственных связей.

В «Заключении» ведущей организации особое внимание было обращено на актуальность исследуемых проблем и подчеркнут заметный вклад, внесенный соискательницей в развитие общетеоретических положений о семье и ее типологии. В частности, ею аргументированно доказано, что неразделенную семью нельзя считать новой формой семьи, что она представляет собой «последнюю стадию развития большой патриархальной семьи». Это положение тесно связано с генетической преемственностью неразделенной семьи с большой патриархальной семьей. Убедителен вывод соискательницы в ориентации семейно-брачных отношений таджиков и памирцев преимущественно на традицию, причем не только в сельской местности, но и, правда в меньшей степени, в городе.

На научный доклад поступили положительные отзывы д-ра экон. наук А. Д. Давыдова (Ин-т востоковедения РАН) и канд. филол. наук Д. В. Микуйского (МГУ).

Высокую оценку труда Л. Ф. Моногаровой дали выступившие во время дискуссии доктора ист. наук Т. А. Жданко и В. Н. Басилов, отметив, что ее работы, выполненные на большом фактическом материале, будут служить базой для будущих научных исследований в этой области.

Высказанные во время обсуждения диссертации Л. Ф. Моногаровой замечания касались в основном дискуссионных проблем — соотношения калыма и приданого, термина «патронимия».

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» отмечалось, что исследования Л. Ф. Моногаровой вносят весомый вклад в этнографическую науку. В них впервые дается глубокий анализ этнических процессов среди памирских народов, в частности процесса их консолидации, который идет наряду с продолжающимся процессом ассимиляции памирцев таджиками, а также влияние этнических процессов на их семейно-брачные отношения. В опубликованных соискательницей трудах показаны изменения, происшедшие в семье таджиков и памирских народов за последние 50 лет, что определяет их актуальность, новизну и важное практическое значение.

При проведении тайного голосования присутствующие 14 членов Специализированного совета единогласно проголосовали за присуждение Л. Ф. Моногаровой ученой степени доктора исторических наук.

25 мая 1993 г. заведующим кафедрой общего языкознания Гос. ун-та Чеченской республики д-ром филол. наук И. Ю. Алироевым была защищена докторская диссертация на соискание ученой степени д-ра ист. наук в виде научного доклада на тему «Историко-этнолингвистические аспекты изучения традиционной культуры вайнахов».

Официальными оппонентами выступили акад. Ю. В. Рождественский (МГУ), д-р филол. наук А. К. Шагиров (Ин-т языкознания РАН), д-р ист. наук Г. Л. Хить (Ин-т этнологии и антропологии РАН). Ведущей организацией была кафедра этнологии исторического факультета МГУ.

Объект исследования диссертанта — материальная, духовная культура и культура общения вайнахов в многообразии и единстве всех ее компонентов — жилища, хозяйства, пищи, одежды, религии. Основная цель исследования — рассмотреть традиционную материальную и духовную культуру вайнахов как историческое образование и показать ее в сравнении с культурой других народов Кавказа. На защиту были вынесены пять главных проблем, характеризующих историко-лингвистическую культуру вайнахов, а именно: вопросы этногенеза, языка, истории материальной, духовной культуры и культуры их общения. В комплексной форме эти проблемы исследуются впервые.

Все оппоненты дали положительные отзывы о диссертации, подчеркнув ее многоплановость и несомненную актуальность. Было отмечено, что И. Ю. Алироев является уникальным специалистом по этноисторическому источниковедению вайнахов, что под его руководством в Грозненском университете создана школа этнографов-лексикологов. Вместе с тем оппоненты высказали некоторые замечания. Так, по мнению А. К. Шагирова, не всегда при этимологизации лексических единиц предлагаемые ученым решения достаточно аргументированы. Г. Л. Хить высказала сожаление, что приводимые диссертантом богатейшие данные мало разработаны в аспекте этногенеза, что недостаточно использованы данные антропологии, а данные археологии почти полностью игнорируются. Замечания Ю. В. Рождественского касались в основном недостаточно полно представленного в научном докладе тематического перечня круга культурной дописменной лексики вайнахов, а также номенклатуры имен — прежде всего богов и людей с точки зрения названий родов, фамилий, личных имен и отчеств.

В «Заключении» ведущей организации было подчеркнуто, что в научном исследовании И. Ю. Алироева обобщены его тридцатилетние изыскания по этнографии и лингвистике нахских народов: чеченцев, ингушей, бацбийцев. Его работы дают хорошее представление об этнокультурной среде, в которой шло развитие этих этносов. В них отражены такие важнейшие области традиционно-бытовой культуры вайнахов, как хозяйственная деятельность, орудия труда и их названия, терминология родства, древнейшие религиозные верования.

Соискателю было задано несколько вопросов, в частности: каков был ареал распространения вайнахов до XIX в. и каковы самые древнейшие сведения о проживании их на территории Северного Кавказа; расселили ли чеченцев и ингушей на прежних местах проживания после возвращения их из ссылки; насколько научна гипотеза о родстве этрусского языка с вайнахскими; являются ли чеченцы и ингуши и другие вайнахские этнические общности субэтносами единого вайнахского народа; являются ли кистинцы и аккинцы субэтносами чеченского народа; как относится соискатель как лингвист к факту доказываемого некоторыми учеными сходства между урарту-хурритскими и нахско-дагестанскими языками.

Высоко оценили представленную работу выступившие во время дискуссии доктор ист. наук П. И. Пучков, Б. А. Калоев и канд. ист. наук Я. В. Чеснов.

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» отмечено, что диссертационная работа И. Ю. Алироева является существенным вкладом в сравнительно-историческое и реальное изучение самой крупной на Северном Кавказе этнической общности — вайнахов, что имеет важное научно-теоретическое значение. Полученные результаты исследования дают важные методические рекомендации, которые используются при изучении и систематизации этнографических памятников, организации выставок и музейных экспозиций, чтении лекционных курсов. Методические подходы соответствуют целям и задачам этнолингвистического исследования, в зависимости от которых применяются сравнительно-исторический, сравнительно-типологический и другие методы.

При проведении тайного голосования присутствовавшие 16 членов специализированного совета проголосовали единогласно за присуждение И. Ю. Алироеву ученой степени доктора исторических наук.

25 мая 1993 г. аспиранткой Отдела антропологии Ин-та этнологии и антропологии РАН

Н. А. Багдасаровой была защищена кандидатская диссертация на тему «Кочевники юго-западного Приаралья в I тыс. до н. э. — I тыс. н. э. (по антропологическим данным)».

Официальными оппонентами выступили доктора ист. наук А. Г. Козинцев (Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) НИИ РАН и Л. Т. Яблонский (Ин-т археологии РАН). Ведущая организация — НИИ и Музей антропологии МГУ.

Цель исследования диссертанта — изучение особенностей процесса формирования антропологического облика кочевников плато Устюрт в связи с вопросами межэтнических взаимодействий в савромато-сарматское время. В основе работы — оригинальные палеоантропологические материалы, собранные в основном самим автором и исследованные по двум системам — краниологической и одонтологической. Основные выводы диссертации сводятся к следующему: на разных этапах освоения Устюрта кочевниками их антропологический состав характеризуется неослабленной гетерогенностью, что обусловлено, по-видимому, постоянным притоком нового населения из степной полосы Евразии и Юга. Морфологический облик устюртцев в целом определяется чертами большой европеоидной расы с преобладанием мегаморфного варианта северного степного происхождения, который присутствует на протяжении всей савромато-сарматской эпохи. Монголоидная примесь фиксируется на Устюрте с V в. до н. э., не усиливаясь в более позднее время, а южные аналогии, отмечаемые на краниологических материалах, по данным зубной системы выявляются более отчетливо. Новые данные позволяют считать, что характерная для Приаралья ориентация на северные степи не нарушается и на территории Устюрта — его юго-западной части; здесь особенно тесны связи с Приуральской частью степного кочевнического массива, что подтверждается и археологическими сведениями.

Оппоненты в своих положительных отзывах отметили несомненную актуальность работы, высокий профессионализм разработки палеоантропологического материала, хорошую осведомленность в смежных областях (особенно в археологии). Важным достоинством диссертации, по их мнению, является то, что материал изучен в двух совершенно различных аспектах — краниометрическом и одонтологическом. Выводы, полученные автором в ходе исследования, либо совершенно новые, либо определенным образом дополняют представление о характере этногенетических процессов, протекавших на территории Устюрта в течение тысячелетнего периода.

Были высказаны также пожелания и замечания. Так, оба оппонента выразили сомнение в целесообразности выделения типов в краниологической серии из курганного могильника Казыбаба. Метод главных компонент, по мнению А. Г. Козинцева, был бы более уместен при внутригрупповом анализе, а не на межгрупповом уровне, как это сделано в работе. Л. Т. Яблонский обратил внимание на необходимость специального обзора гипотез о древности существования памиро-ферганского типа на территории Средней Азии, поскольку этот морфологический комплекс вычленяется в краниологических материалах Устюрта. Он также указал, что выделенные комбинации признаков неправомерно называть памиро-ферганским, восточно-средиземноморским, андроновским типами, так как это вызывает целый ряд вопросов дискуссионного плана, а диссертант в эту дискуссию не включился.

В «Заключении» ведущей организацией отмечено, что диссертация Н. А. Багдасаровой вводит в научный оборот новый значительный материал с территории, которая до последнего времени в антропологическом отношении была белым пятном. Самые разнообразные методы антропологического анализа применены автором квалифицированно. Несомненной заслугой диссертантки является та осторожность, с которой она подошла к интерпретации фактов с очень сложной в историческом отношении территории, выводы работы не вызывают сомнений. Вместе с тем указано на некоторое многословие и перегруженность работы большим количеством сравнительных серий.

Выступившая д-р ист. наук М. А. Итина (Ин-т этнологии и антропологии РАН) заметила, что отмеченная диссертанткой связь приаральского региона с Приуральем прослеживается уже в эпоху бронзы.

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» отмечено, что исследование палеоантропологических материалов с Устюрта, представляющего связующее звено между населением степей Евразии и Хорезмам, весьма актуально для решения ряда этноисторических вопросов.

При проведении тайного голосования Специализированный совет в составе присутствующих 11 человек проголосовал единогласно за присуждение Н. А. Багдасаровой ученой степени кандидата исторических наук.

19 октября 1993 г. была защищена кандидатская диссертация по специальности «антропология»

народным целителем Эвено-Бытантайского отделения Ассоциации народностей Севера Якутии А. М. Григорьевой на тему: «Народная медицина якутов (XVII—XIX вв.)». Официальными оппонентами выступили д-р ист. наук З. П. Соколова (Ин-т этнологии и антропологии РАН) и канд. ист. наук Ш. Ф. Мухамедьяров (Ин-т истории России РАН). Ведущее учреждение — Якутский Ин-т биологии СО РАН.

Диссертант поставил перед собой цель проследить по архивным источникам и другим историческим документам этапы развития народного врачевания в Якутии с XVII по XIX вв.; выделить основные компоненты системы народного врачевания якутов в прошлые века; изучить опыт народного врачевания современных якутов, определить его истоки, основы и особенности; дать медико-биологическую, антропологическую характеристику приемов, методов, средств лечения болезней, используемых современной народной медициной якутов; выявить рациональные элементы народного врачевания якутов, имеющие практическое значение для современной медицины.

В положительных отзывах оппонентов были подчеркнуты несомненная научная значимость диссертации, ее актуальность и новизна, тесная взаимосвязь теоретических выводов с практикой лечения самой диссертанткой различных заболеваний. В качестве пожелания Ш. Ф. Мухамедьяровым было предложено резче поставить вопрос о том, что каждый этнос, в том числе и якуты, имеет свой специфический «медицинский облик», тем самым поставив вопрос о правомерности термина «этномедицина».

В «Заключении» ведущий организации отмечено, что в диссертации А. М. Григорьевой на основе многолетних исследований впервые прослежены истоки и пути врачевания народов Якутии, и подчеркнута большая значимость для науки и практики полученных соискательницей результатов.

Высоко оценили диссертацию выступившие в дискуссии д-р мед. наук С. М. Зольников (НИИ традиционных методов лечения Минздрава РФ), д-р ист. наук В. И. Козлов (Ин-т этнологии и антропологии РАН), д-р ист. наук В. А. Спицын (НИИ антропологии МГУ), канд. биол. наук Т. Л. Богланова (1 Медицинская академия им. Семашко), канд. пед. наук Д. И. Перфильевская (Ин-т национальных проблем образования РФ), И. В. Рожин (советник президента Республики Саха).

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» подчеркивалось, что в диссертации впервые представлен многовековой опыт якутской народной медицины, подвергнутый антропологическому и медико-биологическому анализу с выходами на современную практику врачевания; на основании использования комплекса современных научно-антропологических, медико-биологических, историко-этнографических методов реконструирована система народного врачевания в Якутии XVII—XIX вв.; подробно описаны, проанализированы и обоснованы в практическом применении различные методы якутского народного врачевания.

21 декабря 1993 г. доцентом кафедры Отечественной истории Вологодского гос. педагогического ин-та А. В. Камкиным была защищена докторская диссертация на тему: «Традиционные крестьянские сообщества Европейского Севера России в XVIII веке». Официальными оппонентами выступили доктора ист. наук В. И. Буганов, Е. Н. Швейковская (Ин-т российской истории РАН), М. М. Громыко (Ин-т этнологии и антропологии РАН), Н. А. Миненко (кафедра этнологии и специальных исторических дисциплин Уральского гос. ун-та). Ведущей организацией была кафедра Отечественной истории, древнего мира и средних веков Российского гос. гуманитарного ун-та.

Основной задачей работы стало исследование северно-русской крестьянской триады — волости, общины, прихода как наиболее жизнестойких микросоциумов. Диссертант сосредоточился на историческом, пространственном, структурном и функциональном состоянии сообществ, выяснении степени их интеграции в государственные и церковные структуры России. В диссертации, написанной на основе архивных источников, как правило, впервые вводимых в научный оборот, обосновывается положение о том, что в условиях яркой социальной динамики XVIII в. волость, община и приход Севера сохранили традиционные способы жизнедеятельности — продолжали быть в основе дислокации этнокультурных ареалов, административного и церковного деления; им была присуща привычная многовариантность и система межприходских и межволостных микротерриторий; в рамках триады продолжали действовать традиционные институты крестьянской мирской и приходской самоорганизации. Особое внимание уделено функционально-ролевым группам деревенского общества.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы докторов ист. наук А. А. Преображенского и Я. Е. Водарского (Ин-т российской истории РАН), д-ра пед. наук Т. С. Буториной и профессора А. А. Куратова (Поморский пед. международный ун-т), д-ра ист. наук

В. И. Чупрова, кандидат ист. наук А. Д. Напалкова, М. А. Мацука (Ин-т языка, литературы и истории Коми научного центра УрО РАН), канд. ист. наук А. А. Кожанова (Петрозаводский гос. ун-т), д-ра искусствоведения Т. С. Злотниковой (Ярославский гос. пед. ин-т), д-ра ист. наук В. В. Рабцевич (Челябинский гос. ун-т), канд. ист. наук Г. Н. Чагина (Пермский гос. ун-т), д-ра ист. наук Н. Д. Зольниковой (Ин-т истории СО РАН), канд. ист. наук А. П. Афанасьева (Российский ин-т культурологии Мин-ва культуры РФ). Во всех отзывах содержалась высокая оценка диссертации. Каких-либо серьезных замечаний они не содержали.

В положительных отзывах оппонентов и в «Заключении» ведущей организации подчеркивается, что в диссертации А. В. Камкина впервые в отечественной историографии на обширном материале исследуются во взаимозависимости и взаимосопоставлении такие важнейшие микроструктуры, как волость и приход, без историко-этнографического описания которых невозможно понять особенности самого феномена крестьянства и этнического менталитета. Отмечается, что трудно найти как в старой, так и в современной историографии (в том числе и в зарубежной) работу, где крестьянские сообщества какого-либо региона и периода были бы рассмотрены столь же разносторонне, теоретически глубоко и в то же время детально. Особое достоинство работы состоит в том, что она подготовлена на стыке ряда наук — истории, этнографии, исторической демографии и географии. Вместе с тем были высказаны и некоторые пожелания. В. И. Буганов полагает необходимым уточнить положение диссертации о территориальном совпадении волости, общины и прихода. Н. А. Миненко высказала несогласие с рассмотрением волости и общины в качестве разных общественных институтов, а также предложила расширить исторический обзор. М. М. Громько посчитала полезным расширение историко-биографических сюжетов исследования за счет материалов о подвижниках благочестия из северорусских крестьян XVIII в. В отзыве ведущей организации отмечается нечеткость классификации отдельных групп источников.

Соскателью были заданы вопросы: о положении старообрядцев в крестьянских сообществах; об источниках, подтверждающих этническую идентификацию русских в массовом сознании; о месте деревни в волостном и приходском сообществе, о более полном обосновании этнографического аспекта исследования.

Выступивший во время дискуссии д-р ист. наук В. А. Александров (Ин-т этнологии и антропологии РАН) отметил, что работа дает ценные сведения на вечный вопрос российской истории — о собственности, поскольку диссертант показал, что община всегда защищала и сохраняла ту форму владения, которая была ей привычна и удобна. Д-р ист. наук В. А. Тишков высказал мысль о том, что особого внимания в современных этнографических исследованиях требует проблема этносознания, в решении которой десятилетиями накапливались мифы и необоснованные представления.

В принятом членами Специализированного совета «Заключении» отмечается, что диссертация А. В. Камкина ставит и успешно решает крупную и недостаточно исследованную проблему жизнедеятельности крестьянских сообществ России в эпоху нарастающего государственного регулирования. Концепция сохранения крестьянскими сообществами традиционных основ жизнедеятельности в сочетании с адаптацией к практике попечительства и дальнейшей интеграцией с социальными микроструктурами представляется заметным вкладом в историческую этнографию. Несомненным достоинством работы является исследование сельского прихода, являющееся по существу возобновлением прерванной историографической традиции. Материалы диссертации вошли в учебные и специальные курсы пединститутов и университетов Европейского Севера России, используются в обобщающих трудах по истории крестьянства и народной культуры России, стали одной из основ разрабатываемых региональных стандартов исторического образования.

При проведении тайного голосования присутствовавшие 17 членов специализированного совета проголосовали единогласно за присуждение А. В. Камкину ученой степени доктора ист. наук.

А. Е. Тер-Саркисянц