

КАЛЕНДАРЬ НА 1993 год

- Июнь — Международная конференция «Женщина и свобода: выбор пути в мире традиций и перемен».
117334 Москва, Ленинский пр. 32-а, Институт этнологии и антропологии РАН, к.и.н. М. Г. Котовская. Тел. 938-66-30
- Июнь — Всероссийская научно-практическая конференция «Немцы России: история и культура». 644077 Омск-77, пр. Мира 55-а, Омский филиал объединенного Института истории, филологии и философии Сибирского отделения РАН, проф. д.и.н. Н. А. Томилов. Тел. 64-43-39
- Июль — Pithecanthropus Centennial: International Congress and Exhibition on the Environmental Context of Human Evolution, the Netherlands and Indonesia.
Hans Beijer, Geological Survey of the Netherlands, P.O. Box 157, NL-2000 AD Haarlem, the Netherlands.
- Июнь (26-30) — Association of Social Anthropologists of the Commonwealth, 4th Decennial Conference, Oxford, England.
Wendy James, Institute of Social Anthropology, University of Oxford, 51 Banbury Road, Oxford OX, 6 PF, England.
- Июль 28 — август 5 — International Union of Anthropological and Ethnological Sciences, 13th Congress (México, D. F.) México. Theme: Cultural and Biological Dimensions of Global Change. Linda Manzanilla, Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad Universitaria, Coyoacán, D.F. 04510, Mexico
- Август — УП Международная конференция по обществам охотников и собирателей.
117334 Москва, Ленинский пр. 32-а, Институт этнологии и антропологии РАН, д.и.н. В. А. Шнирельман. Тел. 938-62-30

© 1993 г., ЭО, № 2

К НОВЫМ ПОДХОДАМ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЭТНОЛОГИИ

С 5 по 8 октября 1992 г. в Грозном проходила научная конференция, которая продолжила традицию проведения сессий по итогам полевых этнографических и антропологических исследований. Особенность ее состояла в том, что впервые она проводилась по определенной теме. Ее организаторами выступили Научно-исследовательский институт гуманитарных наук ЧР (Грозный), Институт этнологии и антропологии имени Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, Ассоциация этнографических и антропологических наук, Государственный университет ЧР. Конференция собралась в трудное для СНГ время, и это определило небольшое число участников, что, безусловно, связано со сложностью политической и финансовой обстановки. В конференции приняли участие 60 человек из научных учреждений Алма-Аты, Баку, Владикавказа, Грозного, Еревана, Майкопа, Махачкалы, Москвы, Омска, Сыктывкара. Было прочитано 36 докладов — обобщения результатов многолетних исследований, и сообщения, содержащие новую информацию о полевых этнографических экспедициях 1990—1991 гг.

Затронутые проблемы касались всех этапов развития этносов. Участники конференции рассмотрели проблемы исторической реконструкции истоков этносов и их культур. Большое место занял круг вопросов, связанных с пониманием роли и функций традиционной культуры и форм социальной организации в современной жизни этносов, а также места религии, особенно ислама, в культуре вообще и в национальных движениях в частности. В целом участники конференции акцентировали свое внимание на вопросах, связанных с причинами нарастания межэтнической напряженности и конфликтов, с изучением судеб русского населения в республиках России и странах ближнего

зарубежья. Особого рассмотрения заслужили вопросы, посвященные коренным малочисленным народам в связи с происходящими политико-экономическими изменениями в регионах их проживания.

Конференция открылась вступительным словом директора Института гуманитарных наук В. Х. Акаева. Затем участники конференции приветствовал министр народного образования ЧР Я. Д. Яндаров. На пленарном заседании были заслушаны доклады чл.-кор. РАН, зав. отделом Кавказа ИЭ РАН С. А. Арутюнова и директора Института гуманитарных наук В. Х. Акаева, а также сообщения председателя Ассоциации этнографических и антропологических наук С. А. Арутюнова и ее исполнительного директора Л. Б. Заседателевой о деятельности ассоциации за 1991—1992 гг.

В докладе «Задачи освещения этногенеза и этнической истории на современном этапе» С. А. Арутюнов коснулся вопросов региональных закономерностей этногенетического процесса на примере народов Кавказа. Эти идеи уже высказывались им ранее в докладе на совещании в Ростове Великом (март 1992 г.)*. В нынешнем же своем сообщении С. А. Арутюнов сделал особый акцент на событиях позднейшей истории народов Кавказа, на том воздействии, которое оказало на них вхождение в орбиту Российской империи, а также на позитивных и негативных моментах этнокультурных процессов в послеоктябрьский период.

Следующим было выступление В. Х. Акаева на тему «Этнические конфликты: причины возникновения и пути разрешения». Докладчик отметил отход в настоящее время от «марксистских методологических принципов, которые применялись в качестве теоретических установок при исследовании этнических процессов», и указал на необходимость «новых мировоззренческо-методологических ориентиров, научно-понятийного инструментария». Далее он остановился на политике КПСС, Советского государства, направленной на интернационализацию (скорее русификацию) всей общественной жизни народов бывшего СССР, проанализировал основные принципы нынешних крупных этнических конфликтов.

С кратким отчетным докладом о деятельности Ассоциации этнографических и антропологических наук выступил ее председатель — С. А. Арутюнов. Он рассказал о тех трудностях, с которыми столкнулась ассоциация в связи с кардинальными переменами, происходящими в нашем обществе, а также сообщил о юридическом оформлении и получении официального статуса ассоциации. С дополнительным сообщением о дальнейших планах работы ассоциации выступила исполнительный директор Л. Б. Заседателева (Москва).

В последующие дни конференция работала по пяти секциям. Первая секция (тема — «Проблемы исторической реконструкции истоков этносов и их культур», руководители В. И. Васильев — Москва и М. Б. Мужухоев — Грозный) — и вторая секция (тема — «Традиционные аспекты хозяйства и жизнеобеспечения в современных условиях», рук. С. А. Арутюнов) были объединены, поскольку приехало немного участников. Всего на этих секциях было прочитано пять докладов. Доклад Г.-Р. А.-К. Гусейнова (Грозный) «Некоторые аспекты и проблемы исторической реконструкции смежных этносов Северо-Восточного и Центрального Кавказа в контексте ареальных взаимоотношений их языков» был посвящен соотношению языковых процессов и антропологических типов народов Кавказа и вызвал дискуссию по проблеме цветовых и соматических символов. А. А. Галиев (Алма-Ата) посвятил доклад происхождению и сущности трехкузовой организации казахского общества. Ю. Ю. Чахкиев (Грозный) рассказал о глубинных истоках вайнахского строительного искусства, сохранившегося вплоть до сегодняшнего дня. В докладе Г. Дж. Джавадова (Баку) «Земледельческие традиции и современность в Азербайджане» была предпринята попытка показать широкую панораму традиций азербайджанского земледелия. О становлении этничности тлинкитов Юго-Восточной Аляски на пороге XXI в. говорилось в выступлении В. А. Шнирельмана (Москва).

Для обсуждения ключевых вопросов конференции были объединены третья секция по теме «Проблемы социальной организации общественного быта в прошлом и настоящем» (рук. Р. Ш. Джарылгазина — Москва и А. И. Хасбулатов — Грозный) и четвертая, посвященная проблемам традиционных ценностей и представлений о мире (рук. Б.-Р. Логашева — Москва и С.-М. А. Хасиев — Грозный). На объединенной секции, которая собрала наибольшее число участников, было проведено три заседания и заслушано 16 докладов. На секции рассматривались различные аспекты соотношения религии и культуры. В ряде докладов характеризовалось влияние ценностей ислама и других мировых религий на образ жизни многих народов, изучаемых этнографами. Этой проблеме были посвящены доклад Л. А. Аслаханова (Грозный) «Ислам и ценности вайнахской этики», в котором подчеркивалось, что «возрождение ислама, возрождение и совершенствование вайнахской этики есть путь подлинной преемственности в жизни чеченского народа и его культуры, путь защиты и развития национальной индивидуальности», и сообщение З. Х. Берсановой (Грозный) о роли народных традиций в воспитании у чеченцев и ингушей. Докладчица считает, что надо пересмотреть роль религии в воспитании, так как нормы ислама способствуют развитию в личности высоко нравственных качеств. В рамках этой же проблематики выступил Н. Чокуев (Грозный) с докладом «Традиционные ценности и представления о мире у вайнахов». Он убежден, что ислам во многом способствует объединению людей «на основе новых мировоззренческих и ценностных ориентиров». Этот процесс затрагивает и духовную жизнь чеченцев и ингушей. Вместе с тем исследователь подчеркнул необходимость рассмотрения роли, которую сыграл суфизм мюридистского толка в духовной жизни чеченского общества. Доклад Б. Х. Кучмезова и Я. В. Чеснова (Москва),

* См. Этнографическое обозрение. 1992. № 6.

основанный на базе собранных полевых исследований 1991 г., был посвящен новым данным об охотничьем мифе у балкарцев.

Значительная часть докладов была посвящена традиционной культуре и формам социальной организации, которые должны в наши дни сыграть положительную роль. Здесь можно упомянуть доклад М. А. Меретукова (Майкоп) «Об одном пережиточном явлении родовых отношений в быту адыгов», который был посвящен обычаю «чемхэгъас» (пребыванию невесты в брачном помещении), возникшему в переходный период от матрилокальности к патрилокальности. Далее выступил Р. И. Сефербеков (Махачкала), в сообщении которого содержалась информация об обряде вызывания дождя и солнца у табасаран в XIX—XX вв. Оригинальный этнографический материал, позволяющий по-новому подойти к решению проблем межнационального общения, был приведен в докладе А. А. Никишенкова (Москва) «Диалектика „дружбы-вражды“ в межэтнических отношениях в Бурятии (в свете эпистемологии Э. Эванс-Причарда)». По мнению докладчика, «конфликтологические исследования в британской социальной антропологии, в которых особое место занимают эпистемологические идеи Э. Эванс-Причарда, во многом адекватны бурятскому материалу и могут стимулировать исследования диалектики «единства-противостояния» родоплеменных (субэтнических) групп бурят.

В докладе О. В. Котова (Сыктывкар) были охарактеризованы представления восточных хантов о структуре мира. В сообщении А. И. Кузнецова (Москва) содержалась информация о возрождении традиционной культуры на примере звенов Якутии. Докладчик рассмотрел проблемы аккультурации и ассимиляции территориальных групп этноса. Малоизученному вопросу о традициях и инновациях в погребальной обрядности вайнахов в эпоху распространения ислама было посвящено выступление Х. М. Мамаева (Грозный). В докладе Р. Ш. Джарылгасиновой (Москва) было обращено внимание на значение традиций и инноваций в праздновании 60-летнего юбилея (*хаганан*) корейцами Казахстана. В настоящее время празднование 60-летнего юбилея имеет огромное интегрирующее значение, поскольку «утверждает связь поколений, почитание старших, подчеркивает высокий общественный и семейный статус каждого юбиляра, укрепляет родственные связи, способствует сохранению разнообразных форм национальной традиционной культуры». В сообщении И. Л. Бабич (Москва) говорилось о некоторых аспектах традиции гостеприимства у кабардинцев (вторая половина XIX — начало XX в.), в частности о дифференцированном подходе к гостям и о типах их приемов. На примере терских казаков Л. Б. Заседателя и Т. Г. Мунчаева (Москва) рассмотрели особенности их общественного быта. Интересный этнографический материал, позволяющий оригинально подойти к решению проблем традиционной культуры, был приведен в докладе Я. В. Чеснова (Москва) «Зикр на площади Свободы». Вкладу русской эмиграции в развитие сербской культуры был посвящен доклад М. Ю. Мартыновой (Москва).

Часть сообщений касалась проблемы выживания этносов в условиях экологических катастроф, в частности последствий атомных аварий. В сообщении Г. А. Комаровой (Москва) содержалась информация о поведении людей разных национальностей в условиях радиоэкологической ситуации. Она рассказала об особенностях питания, личной гигиены, ухода за детьми, самолечения людей (русских, татар, башкир) в условиях радиационного заражения на Южном Урале уже свыше 40 лет.

Пятая секция работала по теме «Этничность, государство и политика» (рук. Л. М. Дробижева — Москва и Ж. Ж. Гакаев — Грозный). На секции было заслушано 14 докладов. Основная дискуссия, возникшая в ходе работы секции, состояла в обсуждении причин нарастания межэтнической напряженности и конфликтов. В выступлениях М. М. Юсупова (Грозный), А. В. Дзадзиева (Владикавказ), В. Х. Акаева (Грозный), М. Н. Губогло (Москва), Ж. Ж. Гакаева (Грозный), И. В. Лоткина (Омск) рассматривались проблемы влияния изменений в социальном составе контактирующих этносов, демографических факторов, кадровой политики на возрастание конфликтности. Как важный фактор этих изменений анализировались миграционные процессы, в том числе и потоки вынужденных мигрантов. Как зона напряжения и потенциальной, и открытой конфликтности квалифицировалась ситуация в Северо-Кавказском регионе и прежде всего в Северной Осетии и Ингушетии. Очевидный вывод из дискуссии по этим докладам — напряженность возникает не только из-за изменений социальных позиций титульных этносов и русских, но и из-за того, что группы, идущие к власти, опираются на этнический фактор, национальные чувства и массовое недовольство экономической ситуацией в условиях нелегитимности властных структур во многих районах.

Второй круг проблем касался судьбы русского населения в республиках России и странах ближнего зарубежья — выступления Л. М. Дробижевой (Москва), В. Е. Короткова (Грозный), В. Ф. Грызлова (Грозный), Е. С. Сарматина (Грозный). Были поставлены вопросы о необходимости дифференцированной политики по отношению к русским в новых государствах. Большинство русских проживают в зонах с относительно мягкой, либеральной политикой в отношении их и других групп этносов, более 2,5 млн. человек проживают в государствах с достаточно авторитарной системой, но либеральной ориентацией на взаимодействие с русскими, однако 8 млн. живут в зонах этнического напряжения или конфликтов, где страх подталкивает людей к миграции. В ходе дискуссии была выдвинута идея о том, что русские, принявшие гражданство нового государства, должны находиться прежде всего под защитой международных организаций как меньшинства. Лица же, принявшие российское гражданство или колеблющиеся, имеющие виды на жительство, в случае ущемления их прав должны быть взяты под опеку Россией. Средства защиты русского населения должны быть продуманными и гибкими, поскольку нередко экономические блокады наносят ущерб как раз тысячам русских, работающих на бывших союзных предприятиях.

На секции были представлены исследования, посвященные судьбам малочисленных народов, использованию ресурсов, поддержанию системы жизнеобеспечения на территории их проживания и вопросам об их политическом представительстве в органах власти в условиях демократических, свободных выборов — В. И. Васильев (Москва), В. А. Шнирельман (Москва). В ряде выступлений рассматривались проблемы изучения процессов национального возрождения народов, в частности проблемы отражения этого возрождения в искусстве — С. М. Червоная (Москва); вопросы, связанные с местом религии в современной жизни, в национальных движениях — Б.-Р. Логашева (Москва), М. Н. Губогло (Москва); проблемы национальной культуры — Г. В. Заурбекова (Грозный). С интересным сообщением о проведенном в Тбилиси антропосоциологическом исследовании некоторых биологических и культурологических явлений, протекающих в национально-смешанной среде, выступила Т. А. Аксянова (Москва).

Выводы, которые были сделаны в результате обсуждения на трех заседаниях секции: в условиях роста этнополитической напряженности важно поднять роль ученых; их задачи — объективно анализировать процессы, избежать zaangażированности, предвзятости, связанных с собственными национальными чувствами. Задачи ученых — проанализировать отечественный и зарубежный опыт и представить материал о механизмах согласования спорных вопросов, особенно используя традиционный опыт народов.

На заключительном пленарном заседании по инициативе руководителя Центра по изучению межнациональных отношений ИЭА РАН М. Н. Губогло был проведен «круглый стол», посвященный обсуждению методологических проблем и изучению этнополитических ситуаций в СССР и в постсоветском пространстве. Особое внимание участники «круглого стола» (М. Н. Губогло, Л. М. Дробижина, В. Ф. Грызлов, С. М. Червоная, А. И. Кузнецов, Ю. И. Мкртумян, Г. А. Комарова и др.) уделили проблемам соотношения количества и качества нынешней информации, позиции редакторов периодических изданий, мнениям экспертов, заявлениям, декларациям и оценкам событий и фактов, связанным с межнациональными отношениями, программным документам национальных движений. Центральное место в дискуссиях занял вопрос: кому верить?, от ответа на который, понятно, зависят выводы, оценки, комментарии ученых о состоянии межнациональных отношений. Участники «круглого стола» дали высокую оценку исследованиям и публикациям по этнологии и этнополитологии, которую ведут сотрудники Института этнологии и антропологии РАН.

В рамках «круглого стола» Г. А. Комарова рассказала об интенсивной работе, которая второй год ведется в Центре по изучению межнациональных отношений ИЭА РАН по подготовке аннотированной хроники «Жизнь национальностей в СССР» (1988—1990 гг.) и летописи «Межнациональные отношения в России (1991—1992 гг.)». Этот труд является частью информационной базы, создаваемой в Центре. Особое внимание докладчица уделила концептуальной и методико-инструментальной стороне дела, в частности таким вопросам, как проблема отбора информации, критерий доверия и качества источников и др.

Завершив работу конференции, собравшиеся ученые обсудили текущие проблемы и задачи, стоящие перед Ассоциацией этнографических и антропологических наук. Участниками конференции была одобрена деятельность ассоциации и внесены следующие предложения.

1. Продолжать усилия по поддержанию и расширению сотрудничества этнографов и антропологов, представляющих профессиональное содружество специалистов из разных республик и регионов, как входящих в СНГ, так и сопредельных с ним. Это содружество должно быть полностью открытым для новых членов, направлено на углубление исследований по фундаментальным проблемам нашей науки, на поиск новых подходов к ее совершенствованию, на поиск путей предотвращения конфликтов и обеспечение мирного и дружного сосуществования всех народов во всех регионах и государствах.

2. Противостоять попыткам разжигания межконфессиональной розни и противостояния; в религиозных исследованиях обращать особое внимание на выявление гуманистических и общечеловеческих ценностей каждого религиозного учения, на общность этих ценностей в содержании важнейших мировых религий и прежде всего таких, как ислам и христианство.

3. В культурологических исследованиях направлять усилия ученых на изучение и пропаганду позитивных ценностей традиционной культуры; на интеграцию ее наследия с демократическими тенденциями в развитии общемировой интернациональной культуры.

4. Обратит внимание коллег на проявляющиеся в современной этнополитической ситуации позитивные тенденции национального и этнического возрождения. Шире пропагандировать необходимость изучения и обсуждения этих тенденций, уделять им должное место в научных и популярных публикациях.

5. Призывать специалистов-этнографов и антропологов всех научно-исследовательских центров не только стремиться повышать свое профессиональное мастерство путем овладения новейшими достижениями мировой этноантропологической науки, но и прилагать все усилия к расширенной передаче этих достижений новому поколению этнографов через все доступные каналы вузовского и школьного образования.

Затем с отчетами о работе секций выступили их руководители. Был отмечен высокий научный уровень докладов. Пленарное заседание завершилось выступлением зам. директора ИЭА РАН И. Г. Косикова, который подвел итоги работы конференции и поблагодарил организаторов и в первую очередь Институт гуманитарных наук ЧР за хороший прием и выразил признательность чеченским коллегам за приглашение сессии по итогам полевых этнографических и антропологических исследований в свою столицу. Чеченские коллеги — главные устроители конференции — организовали ее работу четко и эффективно. На протяжении всего пребывания ученых в Грозном была доброжелательная атмосфера.