

в результате отрыва от родной почвы и последующей адаптации, на сложностях, которые приносит миграция как странам «выхода» (в основном странам третьего мира), так и индустриальным странам, куда направляются потоки мигрантов. Нисколько не умаляя важности и необходимости изучения негативных последствий миграций, тем не менее предлагается перенести взгляд на то позитивное, что приносит миграция как странам «выхода» (отток излишней рабочей силы, понижение демографического давления), так и принимающим странам (важный толчок дальнейшего индустриального развития).

Этот подход также позволяет сравнивать современные миграции с миграциями в исторической перспективе.

В докладе проф. Ива Лекэна (Лионский университет, Франция) «Проблема миграции в исторической перспективе» были проанализированы миграционные процессы во Франции в XX в. и процессы эмиграции французов. Профессор Национального Центра научных исследований (Париж, Франция) Клодин Салмон рассказала о китайской диаспоре, уделив особое внимание причинам эмиграции в различные регионы Юго-Восточной Азии. Профессор Женевского института исследований процесса развития Фаужмелла говорил об эмиграции из стран Магриба в Европу, о возможности благодаря этому процессу решить ряд экономических и социальных проблем в странах «выхода».

Итог дискуссий, проходивших на двух параллельных семинарах, посвященных влиянию миграции на страны «выхода» и «принимающие» государства, подвели Луиза Лавонд (сотрудница секретариата конференции ООН по окружающей среде и развитию) и Рут Дрейфус (генеральный секретарь Объединенного профсоюза Швейцарии, Берн). Было подчеркнуто, что для обеих сторон, участвующих в этом процессе, в результате эмиграции улучшаются возможности для экономического развития, получения образования населением, улучшается демографическая ситуация, появляется возможность освоить новые объемы информации, расширяется диаспора и укрепляются связи внутри нее.

Второй «день размышлений» состоялся 26 июля в г. Сионе, и был организован Университетским институтом Курта Боша. На заседании рассматривалась тема «Динамика популяций и цикл репродукции. (Представление о прошлом, понимание настоящего, конструирование будущего)». Предлагалось взглянуть на миграции с точки зрения динамики популяций. Специфика подхода состояла в том, чтобы сконцентрировать внимание на идее репродукции популяции как системы и попытаться рассмотреть эту проблему с точки зрения разных наук: естественных, гуманитарных, социальных и экономических.

Открыла заседание дня Клодин Совэн-Дюжердиль — ответственный секретарь коллоквиума, профессор лаборатории экономической и социальной демографии Женевского университета. Она сформулировала главные вопросы для дискуссий. Первым выступил Карлос Серрано — профессор и академик-секретарь Института антропологических исследований Национального автономного университета Мехико с основным докладом по поставленным вопросам. Он отметил важность демографических данных, которые дают возможность изучить эволюцию популяций. Мишель Дюмондель из Института сельской экономики в Цюрихе рассказал об изучении и моделировании ресурсов в небольших общностях Швейцарии на примере регионального развития провинции Вале. Профессор Гонзаго Пийе из Женевского института изучения экосистем в докладе «Экоэнергетические системы» обрисовал цикличность и взаимозависимость природных энергетических и социальных процессов. Он подчеркнул, что катастрофа в популяции может наступить при несоответствии ритмов в популяции естественным, глобальным. Затем выступил Петер Аллен — директор Международного экотехнологического центра (Крэнфелд, Великобритания), который говорил о моделировании процессов развития. Закрывая заседание, его председатель Мишель Хаггман, заведующий лабораторией экономической и социальной демографии Женевского университета, подчеркнул необходимость анализа миграционных процессов с позиций различных научных направлений: демографии, антропологии, истории, социологии, экономики, генетики и других естественных наук.

Думается, устроители коллоквиума с успехом выполнили поставленные ими задачи. Дискуссии, носившие оживленный и заинтересованный характер, проходили на высоком научном уровне, в деловой и доброжелательной обстановке.

Н. А. Дубова, О. Д. Комарова,
Н. М. Лебедева

©1992 г., ЭО, № 2 «ЭТНИЧЕСКАЯ
ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА
НАРОДОВ СОВЕТСКОЙ СТРАНЫ»

Объединенный институт истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР (Омский филиал) совместно с Омским государственным университетом, Научным советом республиканской комплексной научно-исследовательской программы «Народы России: возрождение

и развитие», Советской этнографической и антропологической ассоциацией провели 22—23 мая 1991 г. в Омске Всесоюзную научную конференцию молодых ученых «Этническая история и культура народов Советской страны». В работе конференции приняли участие студенты, аспиранты, преподаватели и научные сотрудники из 25 научных учреждений и вузов страны. Ученые из некоторых республик по разным причинам не смогли прибыть на конференцию. В Омск съехались историки, этнографы, археологи, филологи, искусствоведы, социологи и историки культуры. На пленарном заседании и в трех секциях было заслушано 46 докладов, многие из которых вызвали оживленную дискуссию.

Участников совещания приветствовал проректор по научной работе Омского университета В. Л. С л е с а р е в. Пленарное заседание открыл доклад директора Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО АН СССР, председателя оргкомитета конференции И. А. Т о м и л о в а. Он остановился на задачах и особенностях работы этнографов в условиях обострившихся межнациональных отношений и этнических конфликтов в СССР на современном этапе, призвал признать существование проблемы национальной дискриминации в Советском Союзе и глубоко изучить ее. По мнению докладчика, не следует думать, что можно когда-то решить все национальные проблемы до конца и навечно. На современном этапе вариантом государственного устройства нашей страны, наиболее удовлетворяющим возросшему национальному самосознанию народов и национальных групп, И. А. Томилев назвал государственную систему федеративных, конфедеративных и ассоциационных связей между республиками. Докладчик охарактеризовал задачи этнографов в изучении этнопсихологических корней современной межнациональной обстановки разных аспектов народного права (в том числе народных способов регулирования межэтнических отношений), зарубежного опыта в решении национальных проблем, динамики этнических и этно-социальных процессов и методов их прогнозирования, этнической истории и культуры народов нашей страны, в подготовке научных серий «Культура народов России», «Культура народов мира в этнографических собраниях российских музеев», «Этническая история народов Сибири и Севера России». Он дал также оценки кризисного состояния этнографического образования и предложил некоторые меры по значительному расширению подготовки кадров этнографов для научной и практической работы.

На пленарном заседании выступил заведующий сектором археологии Омского филиала Объединенного института истории, филологии и философии СО АН СССР, В. И. М а т ю щ е н к о, который рассказал о вкладе молодых ученых в сибирскую археологию и о перспективах ее развития. В. Г. Р ы ж е н к о (Омск) остановилась на новых возможностях изучения истории отечественной культуры советского периода В. И. Ч а л о в (Киев) выступил с докладом на тему «Формирование этнического состава населения слободской Украины». Этногенезу казахов, источникам и компонентам их культуры посвятил свое выступление А. А. Г а л и е в (Алма-Ата). Опыт организации и государственной поддержки школ национальных меньшинств в Литве в 1918—1940 гг. осветил Б. К. Ш я т к у с (Вильнюс). Был заслушан также доклад Г. А. К и м а (Свердловск) о рыбном промысле уральских казаков.

Секционные заседания проходили по следующим направлениям: «Археология и культура», «Этническая история и культура народов СССР», «Историография и история культуры».

Доклады ученых-археологов были посвящены, главным образом, сибирской тематике. Выступили омичи А. В. Е р з и к о в, Т. В. З а й ц е в а, О. Н. Л о т о в а, И. А. Б е л я к о в а, И. В. Т о л п е к о, О. Н. С в и р и д о в с к а я, В. О. Х а л т у р и н.

В работе секции «Историография и история культуры» приняли участие исследователи из 5 городов нашей страны, было заслушано 11 докладов.

Наибольшее число участников собрала работа секции «Этническая история и культура народов СССР». Разнообразной была тематика выступлений. Ряд участников конференции остановились в своих докладах на проблемах исторической этнографии. А. Ю. Б о д а к, Е. С. Р о з е н б л а т (Брест) представили два доклада: «Некоторые проблемы этнической истории Великого княжества Литовского XIV—XVII веков» и «К вопросу об этнической истории белорусских татар XIV—XVII вв». Проблема существования караимской этнической общности в Белоруссии и в Литве был посвящен доклад Ж. В. М а л ы х а, А. Ю. Б о д а к о в а (Брест). Л. В. Б и к у ш е в а (Тобольск) рассмотрела в докладе брачные связи сургутских ханств в конце XVIII в. Происхождение и историю расселения башкирского племени гаина осветил в своем выступлении А. Р. Я н г у з и н (Уфа). А. М. И д е л ь б а е в (Уфа) говорил о древнеиранском компоненте в башкирском этносе.

Е. А. А б и ш е в (Караганда) посвятил свой доклад проблеме складывания государственности казахов и формированию их этнического самосознания. Он связал эти процессы с именем Орыс-хана, которого в народной историографии называли Алаша-ханом. Е. М. Г л а в а ц к а я (Свердловск) охарактеризовала процесс христианизации народов Зауралья и северо-западной Сибири в XVII в. Доклад И. И. Ф у н к и Д. А. Ф у н к а (Ленинград) был посвящен процессу трансформации родовой структуры у челканцев. Л. Т. Ш а р г о р о д с к и й (Казань) рассмотрел этногенетические и этнокультурные связи курдско-саргатских татар (по материалам надмогильных сооружений).

Часть докладов была посвящена рассмотрению разных аспектов традиционной материальной и духовной культуры. А. Г. С е л е з н е в (Омск) выступил с докладом «Коневодство в лесном южно-сибирском культурном комплексе». Особенности традиционного пчеловодства русских Западной Сибири посвятил свое выступление С. Н. Ш и л о в (Омск). М. А. К о р у с е н к о (Омск) охарактеризовал земледельческие орудия русских в коллекциях Тюменского областного краеведческого музея.

Традиционные обрядность и верования стали темой ряда выступлений. З. А. Г а ф у р о в а (Тобольск) рассмотрела представления о душе у заболотных татар. Р. Д. И н г м а т у л л и н (Уфа) охарактеризовал свадебный цикл у северо-восточных башкир. Традиционный родильный обряд

северных хантов подробно описала О. О. Давлятова (Тобольск). М. Б. Фатеева (Омск) выступила с докладом об анимизме сибирских татар.

На конференции были также представлены исследования по современным этническим процессам у разных народов Ш. К. Ахметова (Омск) охарактеризовала этноязыковую ситуацию у городских казахов Омской обл. И. В. Лоткин (Омск) рассмотрел факторы, влияющие на миграцию жителей национально-смешанных селений юга Западной Сибири. В докладе Г. М. Патрушевой (Омск) предметом рассмотрения стало развитие этнических процессов у сельских шорцев Кемеровской обл. в середине 1970-х — середине 1980-х годов. Д. Г. Коровушкин (Омск) проанализировал этнокультурные предпочтения чувашей Западной Сибири. М. В. Луговая, В. В. Реммлер (Омск) охарактеризовали взаимосвязь языковых ориентаций и установок на межнациональное общение украинцев Западной Сибири с использованием математических методов. Использование последних, отметили докладчики, дает возможность отражения взаимосвязей между различными этническими параметрами и построения на их основе структурных моделей этноса. С. Г. Ступин (Иркутск) посвятил свое выступление современному состоянию и возможным путям развития эвенков Иркутской обл.

В ряде выступлений рассматривались проблемы этнографических источников. С. Н. Корусенко (Омск) охарактеризовала переписи населения XVIII—XIX вв. как источник по изучению этнической истории курдско-саргатских татар. Возможности генеалогий как историко-этнографического источника (по материалам тюркоязычного населения Барабинской степи) раскрыла в своем докладе Н. В. Кулешова (Омск). Казахские коллекции в фондах Омского государственного объединенного исторического и литературного музея как источник по этнокультурной истории казахов Западной Сибири и Северного Казахстана были рассмотрены в докладе Е. Ю. Смирновой (Омск).

По проблемам музееведения выступили П. П. Шулындин (Нижний Новгород), Т. М. Назарцева, М. А. Коровушкина (Омск).

Несколько докладов были посвящены проблеме советских немцев. Т. Б. Смирнова (Омск) сделала сообщение о меннонитах Западной Сибири как этноконфессиональной группе. Автор отметила отличия от других этнических групп немцев (швабов, баварцев, волыньских немцев, поволжских немцев), проживающих на территории Западной Сибири. В выступлении В. А. Симонова (Омск) была дана политико-правовая оценка I Чрезвычайного съезда советских немцев.

На заключительном пленарном заседании был заслушан доклад И. А. Томилова, Д. Г. Коровушкина, В. В. Реммлера о динамике этнических процессов у народов и национальных групп Сибири. В нем были охарактеризованы результаты этносоциологических исследований, проведенных учеными Омского университета среди сибирских татар, украинцев, немцев, русских, сибирских прибалтов, чувашей, шорцев поэтапно с промежутками в 10 и 20 лет.

Всесоюзная конференция молодых ученых «Этническая история и культура народов Советской страны» приняла решение, в котором было одобрено дальнейшее развитие комплексных исследований и поддержаны начатые научные программы по темам «Народы России: возрождение и развитие», «Музееведение и этнография», «Археологические и этнографические аспекты этнокультурной истории», рекомендовано создание междисциплинарных исследовательских групп в научных центрах страны и отдельных республиках. Участники конференции считают срочным делом создание учебных пособий по этнографии и истории культуры народов отдельных республик страны. Серьезную озабоченность участников конференции вызвало состояние культуры советского общества в целом, судьбы малочисленных народов страны.

Молодые ученые призвали народы страны покончить с национальными и межтерриториальными конфликтами в нашем обществе.

Участникам конференции была представлена разнообразная культурная программа. Они ознакомились с экспозицией Музея археологии и этнографии Омского университета, Омского музея изобразительных искусств, Омского государственного объединенного исторического и литературного музея, встретились с коллективом народного театра университета «Поиск».

Н. В. Кулешова. Г. М. Патрушева