

## КАЛЕНДАРЬ НА 1992 ГОД

- Апрель (6-12) — Международный симпозиум «Системы родства народов Азии» (Москва).  
117334 г. Москва, Ленинский пр. 32-а, Институт этнологии и антропологии АН России, зав. отделом Зарубежной Азии и Океании д. и. н. М. В. Крюков; тел. 938-59-38
- Май — Сессия полевых этнографических и антропологических исследований (Москва).  
117334 г. Москва, Ленинский пр. 32-а, Институт этнологии и антропологии АН России, ученый секретарь к. и. н. М. Ю. Мартынова; тел. 938-62-30
- Май — Всероссийская конференция «Традиционное и новое в культуре народов России» (Саранск)  
430000 г. Саранск, ул. Большевикская 68, МГУ им. Н. П. Огарева, сектор межнациональных отношений Института регионологии; тел. 426-94, 997-19
- Август — VI Международный конгресс монголоведов (Улан-Батор).  
103009 г. Москва, ул. Семашко 1/12, Всесоюзная ассоциация монголоведов, к. эк. н. С. К. Роцин; тел. 290-35-85
- Сентябрь — Международная конференция молодых ученых «История и культура народов мира» (Омск).  
644077 г. Омск, пр. Мира 55-а, Омский госуниверситет, проректор по научной работе проф. Н. А. Томилов; тел. 64-25-87
- Сентябрь (7-10) — VIII Конгресс европейской антропологической ассоциации (Мадрид).  
Dr. Maria Dolores Garralda. Seccion de Antropologia, Facultad de Biologia, Universidad Complutense de Madrid, Ciudad Universitaria, 28040 Madrid, Spain.
- Ноябрь — III Всесоюзная научная конференция «Этническая история тюркских народов Сибири и сопредельных территорий» (Омск).  
644077 г. Омск, пр. Мира 55-а, Омский госуниверситет, проректор по научной работе проф. Н. А. Томилов; тел. 64-25-87

© 1992 г. ЭО, № 2

## «ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ ЭМИГРАЦИЯ УНИВЕРСАЛЬНЫМ ОТВЕТОМ НА КРИЗИСНУЮ СИТУАЦИЮ?»

Междисциплинарный международный коллоквиум на эту тему проходил в городке Ле Шабль (Швейцария) с 21 по 25 июля 1991 г. Он проводился Центром региональных исследований альпийских популяций (CREPA) и обществом «Валесийцы мира». CREPA развился из оригинального проекта, разработанного центром исторических исследований швейцарской провинции Бань, цель которого — реконструкция генеалогий семей указанной провинции на основании государственных и частных записей, начиная с 1640 г. Проект «Валесийцы мира» был нацелен на организацию в 1991 г. съезда всех эмигрантов из кантона Вале в ознаменование 700-летия образования Швейцарской Конфедерации. Проведение междисциплинарного коллоквиума в Ле Шабле стало возможным благодаря патронажу со стороны Университетского института внутри- и междисциплинарных исследований Курта Боша в г. Сионе (Швейцария), департамента образования кантона Вале и лаборатории социальной и экономической демографии Женевского университета. Большое внимание коллоквиуму уделили местные руководители. Его открыл президент провинции Бань Вилли М. Ферре и президент правительства Вале Бернар М. Комби, являющийся также членом Совета основателей Университетского института К. Боша. Специальный прием участникам коллоквиума устраивали президент проекта «Валесийцы мира» мадам Моник Паккола и президент CREPA месье Жак Вутаж. Ответственный секретарь коллоквиума Клодин Совен-Дюжердиль, на чью долю выпала почти вся нагрузка по организации этого мероприятия, открывала ежедневные заседания.

Коллоквиум был посвящен всестороннему анализу феномена эмиграции. Стержнем всех дискуссий должны были стать два главных вопроса: во-первых, нарушает ли эмиграция поступательный процесс общественного развития или же, напротив, способствует ему? И во-вторых, можно ли считать эмиграцию универсальным ответом на кризисную ситуацию?

На первом, пленарном, заседании были сделаны три вводных сообщения, раскрывающие проблемы эмиграции с позиций этнологии, демографии, экономики и генетики популяций. А р и а н а Д е л ю з (Франция) — проф. социальная антропологии Национального института демографических исследований в Париже, остановилась на факторах, вызывающих миграции в мире (голод, войны между племенами, недостаток рабочих мест, поиски брачного партнера и др.), затронула она и процессы адаптации мигрантов. Другой сотрудник этого же института Ж о р ж Т а п и н о указал на то, что мигрант — прежде всего личность, взаимодействующая с другими личностями. Принадлежность же его к той или иной социальной, этнической группе не играет важной роли. По его мнению, любая популяция — не стабильный объект, а постоянно меняющаяся система и мобильность внутренне присуща любому человеческому коллективу. На конкретных исторических примерах докладчик показал, что миграция далеко не всегда ведет к разрушению существующей популяции, а зачастую является своеобразным процессом регуляции, благодаря которому достигается состояние нового равновесия в системе.

Выступивший далее проф. университета в Ньюкастле (Великобритания) Д е р е к Ф. Р о б е р т с подчеркнул, что наряду с социальными и экономическими факторами миграции, следует учитывать и ее генетические, экологические и эволюционные аспекты. Эту мысль он проиллюстрировал материалами по демографии и генетике некоторых островных популяций.

Для удобства обсуждения ключевых вопросов миграции было устроено четыре тематических круглых стола. До начала коллоквиума все сообщения были опубликованы и разосланы участникам, поэтому времени для прочтения докладов предоставлено не было. Каждый мог в течение 3—5 мин, отметить главные моменты, важные с его точки зрения, для дискуссии. Затем любой участник круглого стола, а также присутствующий в аудитории, мог принять участие в обсуждении.

Первым из круглых столов, посвященным роли женщин в процессе эмиграции, руководили социолог из США Джейн Шанпан и представительница Общества протестантской взаимопомощи из Лозанны Клодин Мейлан. В преамбуле к дискуссии по этой проблеме подчеркивалось, что традиционный взгляд на женщин как на пассивных участниц миграции отходит в прошлое. Современному этапу исследований более отвечает стремление рассматривать женщину как самостоятельный субъект эмиграции, будь то семейные или одиночные переезды. В соответствии с подобной установкой для специального обсуждения были предложены следующие вопросы: Каково участие женщин в эмиграции в прошлом и в настоящее время? Какова их роль в принятии общесемейного решения об отъезде? Какие факторы побуждают женщин эмигрировать в одиночку? Какое влияние оказывает эмиграция на тех женщин, которые не принимают в ней участия? На этом заседании было представлено девять докладов: Л. Мош (Мичиган, США), Дж. Нолан (Чикаго, США), Ф. То н е л л а (Боргозеция, Италия), М. С е р р а н о, К. П р а д о, И. Д а в и д (Мадрид, Испания), К. Б о л ь ц м а н (Женева, Швейцария), Р. С а й м о н (Вашингтон, США), Д. ж. Л а б а т (Вашингтон, США), Д. В е р н а з (Сан Хозе, Аргентина) и Дж. Ш а п м а н (Чиви Чейз, США). Вышеперечисленные вопросы обсуждались в основном на примере миграций женщин из стран третьего мира в Европу, причем почти все выступающие концентрировали внимание на довольно узком круге проблем, связанных с замужеством, поиском работы, получением образования, воспитанием детей. Несколько другой аспект прозвучал в выступлении Дж. Л а б а т а (США), он говорил о роли женщин в социализации детей в семьях эмигрантов и, с одной стороны, в сохранении этнических традиций мигрантов, а с другой — в адаптации к новой этнической культуре.

На втором круглом столе под председательством Пьера Дюбуи — историка-медиевиста из Лозаннского университета — дискуссия развернулась вокруг внутренних, а также сезонных миграций. Цель обсуждения — выяснить, являются ли эти виды миграций своеобразной подготовкой к переездам на дальние расстояния, и даже — к эмиграции из страны. От участников дискуссии ждали прежде всего ответа на вопрос, вызваны ли локальные внутрирегиональные миграции теми же факторами, что и выезд за пределы страны, или же эти два вида миграции обусловлены совершенно разными причинами? Дискутирующие пытались выяснить: существуют ли общие факторы между а) внутриевропейскими региональными миграциями, широко распространенными в период средневековья, и б) теми формами, которые приобрела эмиграция из Европы в XIX—XX вв? Рассматривался также вопрос о том, представляет ли временная миграция (например, сезонное перемещение некоторых альпийских народов или переезды, связанные с определенными видами занятости) тот тип мобильности, который подготавливает окончательную эмиграцию?

В обсуждении этих проблем участвовало 9 специалистов: М. Т р о м б л е й (Монреаль, Канада), Х. Ф р а г а (Мерида, Мексика), П. Б а р а к а т-К р и в е л л и (Лозанна, Швейцария), Ж. Ф а й я р-Д ю ш е н и А. Л ю г о н (Сион, Швейцария), Д. Б л а й и Ж. Б е ч (Э-ан-Прованс, Франция), М.-Н. Д е н и (Страсбург, Франция), А. М а р т и н е с (Гавана, Куба). Большинство выступивших, опираясь на конкретные материалы по различным государствам Европы и Америки, отмечали сходство причин, обуславливающих эмиграцию в прошлом и в настоящее время. В результате дискуссии члены круглого стола пришли к заключению, что надо разделять понятия «миграция» как вынужденный отъезд из страны и «мобильность» как естественное состояние популяции.

Третий круглый стол, пожалуй, самый важный по характеру обсуждаемых вопросов, был посвящен причинам эмиграции. Работой этой группы руководила проф. истории Женевского университета А.-Л. Х э д. Исходная теоретическая посылка дискуссии: в основе всех видов мобильности (перемещение индивидуумов, отдельных социально-экономических групп или же массовая миграция) лежит нечто общее, поскольку любой эмиграции независимо от ее конкретной формы всегда предшествует ощущение определенного дисбаланса, нарушения привычного равновесия. Участникам круглого стола предлагалось обсудить, в какой мере эмиграция обусловлена изменением экономических или социокультурных факторов, а в какой — является результатом демографического давления.

Причем в данной постановке вопроса демографическому фактору явно уделялось особое внимание, ибо всячески подчеркивалось, что чрезмерный прирост населения не только приводит к истощению ресурсов и падению жизненного уровня, но и одновременно затрагивает семейную структуру, взаимоотношения между социальными группами, да и весь общественный организм в целом.

В выступлениях А. Фурхта и К. Маччерони (Милан, Италия), Ф. Лелу (Монс, Бельгия) прозвучал конкретный анализ причин и факторов эмиграции из Сенегала в европейские страны, а в сообщении М. Мазуза (Париж, Франция) — из Марокко во Францию. Доклад Л. Мендеса (Мехико), посвященный эмиграции мексиканцев в США, перекликался с дискуссией вокруг проблем социализации молодого поколения эмигрантов. Более общий подход к обсуждаемому вопросу продемонстрировал А. Пуатрино (Клермон-Ферран, Франция), по мнению которого эмиграция является иллюзорным решением проблем любой популяции. Представители советской группы участников А. Хохлов и Н. Лебедева посвятили свое сообщение психологическим аспектам европейской эмиграции из СССР в Израиль. Они считают, что основными психологическими причинами, приводящими к решению эмигрировать, являются кризис позитивной групповой идентичности, когда люди перестают ощущать себя полноправными и желанными членами социальной группы и стремятся обрести такую идентичность в качестве граждан государства Израиль. Н. Дубова (Москва, СССР) говорила о трех типах поведенческих реакций, имеющих в своей основе специфические физиологические механизмы. Она подчеркивала, что решение об эмиграции принимается не только под влиянием внешних причин (экономических, социальных, демографических и пр.), но обусловлено и особенностями личности. Д. Л. Гратц (Блаффтон, США), описав группу меннонитов в США, обратил внимание на множественность факторов, приведших к их отъезду из Швейцарии. Доклад О. Комаровой (Москва, СССР), был посвящен современному выезду молокан и духоборов из республик Закавказья. Пользуясь статистическими материалами, докладчица показала, что во многих случаях их эмиграция является вынужденной, а неодинаковая ее интенсивность в каждой из республик связана с различиями культурной дистанции между русскими и коренным населением: грузинами, армянами, азербайджанцами. О. Комарова также высказалась критически против мнения докладчиков о том, что демографическое давление является одним из основных факторов эмиграции. Ссылаясь на ряд примеров, она показала, что при высокой плотности населения, с одной стороны, и наличии вокруг незаселенных территорий — с другой, в силу этнокультурной специфики выезда населения из этих регионов тем не менее не наблюдается.

Сообщения, посвященные эмиграции этноконфессиональных меньшинств, вызвали живой отклик в зале. Выступившие в дальнейшей дискуссии подтвердили, что эта проблема весьма актуальна для многих стран мира.

На последнем, четвертом, круглом столе, работой которого руководила Ивонна Прайсверк — проф. Университетского института изучения процессов развития в Женеве, — предметом обсуждения было положение населения, оставшегося в своей стране после отъезда эмигрантов. Выступающие должны были оценить, как меняется ситуация для этих людей, или, иными словами, влечет ли эмиграция части населения какие-либо изменения в биодемографическом, санитарном, экономическом, социокультурном и политическом состоянии остальных граждан. Приходится ли им как-то восстанавливать нарушенное равновесие, и если да, то что для этого необходимо? Наконец, обсуждался вопрос о том, какое влияние на оставшихся оказывают эмигранты своими письмами, рассказами в случае возвращения или, наоборот, отсутствием контактов с теми, кто не покинул страну, т. е. какова роль диаспоры?

В дискуссии участвовали: Л. А. Вагас, Л. Е. Кассилас (Мехико), О. Техедор (Пинар-дель-Рио, Куба), Л. Фонтэн (Мейлан, Франция), Г. М.-Гелтинг (Копенгаген, Дания), Х. Джордано (Фрибург, Швейцария), Дж. Хираока (Велингхам, США), Х. Фрага (Мерида, Мексика). Наибольший интерес вызвало выступление Дж. Хираока, тесно связанное с анализом причин эмиграции и посвященное исследованиям социальных связей японского этнического меньшинства в США со своей диаспорой. Он показал, что уже во второго и третьего поколения эмигрантов эта связь заметно ослаблена, что затрудняет сохранение национальной самобытности меньшинства. Несколько выступающих обратили внимание на биолого-антропологические характеристики мигрантов, особенности их заболеваемости и причины смертности.

На заключительном пленарном заседании были подведены итоги дискуссий. Профессор Женевского университета Аллен Галей, проанализировав историю миграционных волн в Европе начиная с неолита, показал, что следствием миграции только изредка являлся кризис общества, в большинстве же случаев она давала новый стимул развитию государственности. Профессор Исследовательского центра по экотехнологии Петер Аллен (Крэнфелд, Великобритания), занимающийся моделированием экологических систем, показал, что миграция — индикатор и генератор изменений в обществе. Миграция, по его мнению, является частью эволюции, она активизирует и индивидуума и окружающую среду. Альбер Жаккар — широко известный в Швейцарии философ из Национального института демографических исследований в Париже, в своем выступлении подчеркивал, что миграция — диалектический процесс. С одной стороны, она помогает человеку выйти из состояния кризиса и решить экономические проблемы, но с другой — создает новые, связанные с образованием, сохранением традиционной культуры, заболеваемостью и т. д.

Добавим, что до и после коллоквиума были устроены дополнительные рабочие совещания, так называемые дни размышлений, в которых также приняли участие советские представители. 19 июля в Женеве состоялось совещание, организованное лабораторией экономической и социальной демографии Женевского университета, по теме: «Миграции как фактор развития». Организаторы «дней размышлений» подчеркивали, что ученые, изучающие миграции, концентрируют свое внимание, как правило, на негативных аспектах миграций, на тех трудностях, которые испытывают мигранты

в результате отрыва от родной почвы и последующей адаптации, на сложностях, которые приносит миграция как странам «выхода» (в основном странам третьего мира), так и индустриальным странам, куда направляются потоки мигрантов. Нисколько не умаляя важности и необходимости изучения негативных последствий миграций, тем не менее предлагается перенести взгляд на то позитивное, что приносит миграция как странам «выхода» (отток излишней рабочей силы, понижение демографического давления), так и принимающим странам (важный толчок дальнейшего индустриального развития).

Этот подход также позволяет сравнивать современные миграции с миграциями в исторической перспективе.

В докладе проф. Ива Лекэна (Лионский университет, Франция) «Проблема миграции в исторической перспективе» были проанализированы миграционные процессы во Франции в XX в. и процессы эмиграции французов. Профессор Национального Центра научных исследований (Париж, Франция) Клодин Салмон рассказала о китайской диаспоре, уделив особое внимание причинам эмиграции в различные регионы Юго-Восточной Азии. Профессор Женевского института исследований процесса развития Фаужмелла говорил об эмиграции из стран Магриба в Европу, о возможности благодаря этому процессу решить ряд экономических и социальных проблем в странах «выхода».

Итог дискуссий, проходивших на двух параллельных семинарах, посвященных влиянию миграции на страны «выхода» и «принимающие» государства, подвели Луиза Лонд (сотрудница секретариата конференции ООН по окружающей среде и развитию) и Рут Дрейфус (генеральный секретарь Объединенного профсоюза Швейцарии, Берн). Было подчеркнуто, что для обеих сторон, участвующих в этом процессе, в результате эмиграции улучшаются возможности для экономического развития, получения образования населением, улучшается демографическая ситуация, появляется возможность освоить новые объемы информации, расширяется диаспора и укрепляются связи внутри нее.

Второй «день размышлений» состоялся 26 июля в г. Сионе, и был организован Университетским институтом Курта Боша. На заседании рассматривалась тема «Динамика популяций и цикл репродукции. (Представление о прошлом, понимание настоящего, конструирование будущего)». Предлагалось взглянуть на миграции с точки зрения динамики популяций. Специфика подхода состояла в том, чтобы сконцентрировать внимание на идее репродукции популяции как системы и попытаться рассмотреть эту проблему с точки зрения разных наук: естественных, гуманитарных, социальных и экономических.

Открыла заседание дня Клодин Совэн-Дюжердиль — ответственный секретарь коллоквиума, профессор лаборатории экономической и социальной демографии Женевского университета. Она сформулировала главные вопросы для дискуссий. Первым выступил Карлос Серрано — профессор и академик-секретарь Института антропологических исследований Национального автономного университета Мехико с основным докладом по поставленным вопросам. Он отметил важность демографических данных, которые дают возможность изучить эволюцию популяций. Мишель Дюмондель из Института сельской экономики в Цюрихе рассказал об изучении и моделировании ресурсов в небольших общностях Швейцарии на примере регионального развития провинции Вале. Профессор Гонзаго Пийе из Женевского института изучения экосистем в докладе «Экоэнергетические системы» обрисовал цикличность и взаимозависимость природных энергетических и социальных процессов. Он подчеркнул, что катастрофа в популяции может наступить при несоответствии ритмов в популяции естественным, глобальным. Затем выступил Петер Аллен — директор Международного экотехнологического центра (Крэнфелд, Великобритания), который говорил о моделировании процессов развития. Закрывая заседание, его председатель Мишель Хаггман, заведующий лабораторией экономической и социальной демографии Женевского университета, подчеркнул необходимость анализа миграционных процессов с позиций различных научных направлений: демографии, антропологии, истории, социологии, экономики, генетики и других естественных наук.

Думается, устроители коллоквиума с успехом выполнили поставленные ими задачи. Дискуссии, носившие оживленный и заинтересованный характер, проходили на высоком научном уровне, в деловой и доброжелательной обстановке.

Н. А. Дубова, О. Д. Комарова,  
Н. М. Лебедева

©1992 г., ЭО, № 2 «ЭТНИЧЕСКАЯ  
ИСТОРИЯ И КУЛЬТУРА  
НАРОДОВ СОВЕТСКОЙ СТРАНЫ»

Объединенный институт истории, филологии и философии Сибирского отделения Академии наук СССР (Омский филиал) совместно с Омским государственным университетом, Научным советом республиканской комплексной научно-исследовательской программы «Народы России: возрождение