

о формах трудовой кооперации *эврез*, *имеджлики* и др. Кроме того, освещены такие кардинальные проблемы, как развитие арендных отношений, процессы распространения долговой кабалы. Некоторое сомнение может только вызвать попытка связать институт *ортанлыг* с патронимией вследствие высказанных в последнее время и, на наш взгляд, обоснованных сомнений ряда исследователей в реальности существования института патронимии.

Богатейший этнографический материал содержит последняя глава, посвященная народному календарю и метеорологическим наблюдениям.

В заключение следует остановиться еще на одной важнейшей проблеме, исследование которой привело автора рецензируемого труда к важному выводу. Г. Д. Джавадову удалось самым убедительным образом опровергнуть встречающееся в этнографической литературе мнение об отсталости традиционной земледельческой техники у азербайджанцев, а также о неизменности на протяжении столетий используемых в сельскохозяйственном производстве орудий труда (см. выводы на с. 218) и показать богатые культурные традиции азербайджанского народа.

Говоря о значении фундаментального труда Г. Д. Джавадова, следует подчеркнуть, что наряду с большим историко-этнографическим значением, наличием глубоко обоснованных исторических выводов он имеет несомненное практическое значение, так как многие отброшенные и забытые за последние десятилетия традиции и навыки, народные знания в области техники и организации кооперированного труда могут быть при их правильной оценке применены в современной хозяйственной деятельности.

Книга Г. Д. Джавадова может быть рекомендована читателям как глубокое научное исследование, знакомящее нас с мало известными проблемами, обогащающее наши знания по этнографии Азербайджана и имеющее также несомненно общетеоретическое значение.

К. П. Калиновская, Г. Е. Марков

Примечания

¹ Буятов Т. А. К истории развития земледелия в Азербайджане. Баку, 1964 (на азерб. яз.); Гулиев Ш. А. Рисоводство в Азербайджане. Баку, 1977 (на азерб. яз.); Гулиев Г. А. О пахотных орудиях и системах земледелия в Азербайджане // Археолого-этнографический сборник. Вып. 2. Баку, 1965.

² Гулиев Г. А. Земледельческая культура в Азербайджане (историко-этнографическое исследование): Автореф. дис. ... докт. ист. наук. Баку, 1968.

³ См.: Трофимова А. Г. К вопросу об этнографических зонах Азербайджанской ССР // Краткие сообщения Ин-та этнографии АН СССР. Т. 32. М., 1959; Гулиев Г. А. О пахотных орудиях и системах земледелия в Азербайджане // Археолого-этнографический сборник. Вып. 2. Баку, 1965.

⁴ См., например: Марков Г. Е. Этнос, этнические процессы и проблема образа жизни // Расы и народы. 1977. № 7; Марков Г. Е., Бромлей Ю. В. Современные проблемы этнографии // Сов. этнография. 1984. № 4.

НАРОДЫ ЗАРУБЕЖНОЙ ЕВРОПЫ

© 1991 г., СЭ, № 3

Närodopisnä literatura na Slovensku za roky 1901—1959/Zostavili P. Slano a R Žatko. Martin, 1989. 795 s.

В 1946 г. в Братиславе был создан Этнографический институт Словацкой Академии наук. Одна из важнейших задач, которую институт поставил перед собой — создание библиографических указателей по фольклору и этнографии. С самого начала работа шла по двум направлениям: 1) регистрация текущей литературы и 2) построение ретроспективной библиографии. Результатом работы над современной словацкой литературой по народной культуре стали четыре отдельных тома¹, последний из которых вышел в 1986 г. и охватил материал за 1981—1985 гг.² Как видим, Этнографический институт Словацкой Академии наук сумел наладить действительно оперативный выпуск библиографических пособий, столь нужных для нормального развития любой из наук.

Рецензируемая книга «Этнографическая литература в Словакии 1901—1959 гг.» представляет собой первый ретроспективный том словацкой библиографии по проблемам народной культуры.

Составители Рудольф Жатко и Павел Стано обещали в второй ретроспективный том, который будет включать в себя материал с древнейших времен до 1900 г. Составители «Этнографической литературы в Словакии» не новички в библиографии. Р. Жатко был начинателем библиографического дела в области фольклора и этнографии в своей стране. С конца 1950-х годов он предпринял публикацию библиографических подборок в журнале «Slovenský národopis»³. Р. Жатко — автор таких библиографических пособий, как «Избранная библиография по народной культуре Закарпатья в Словакии»⁴, указателей к периодическим изданиям «Národopisný sborník» и «Slovenský národopis»⁵ и др. Павел Стано также уже испробовал свои силы в составлении фольклорно-этнографических библиографий⁶.

В библиографическом указателе учтен 10 261 различных труд: сборники текстов, монографии, статьи, обзоры, рецензии, отчеты о научных конференциях. Библиография включает в себя отечественные работы, опубликованные на словацком (отчасти — чешском, немецком) языке по фольклору и этнографии словаков, а также труды словацких ученых о других народах мира (особенно много работ о цыганах, мадьярах, немцах, украинцах, живущих в Словакии). В указателе учтена также литература, посвященная словацкой народной культуре, изданная за пределами Чехословакии. В книгу включены исследования о словаках, проживающих за границей (Венгрия, Югославия, США). Таким образом, проблемы словацкой этнографии и фольклористики в рецензируемом издании охвачены со всех возможных точек зрения. Надо признать, что советская фольклористическая наука во многом отстает от словацкого народознания. Так, задача учета иностранной этнографической и фольклористической литературы, посвященной русской народной культуре, настоящему еще и не ставилась советскими исследователями. Вне поля их зрения находится народная культура наших соотечественников, волею судеб оказавшихся за пределами СССР. Нам еще только предстоит учесть этот обширный пласт литературы.

Библиографический указатель Р. Жатко и П. Стано включает «Введение» и «Методические указания» (с. 5—13); «Обзор систематической классификации», раздел, отражающий рубрикуцию учебного материала: систематическая классификация (с. 14—70) напечатана на словацком, немецком и русском языках, что значительно облегчает пользование библиографией советскими учеными; «Список просмотренной периодики» (с. 71—78); «Список сокращений названий периодических изданий» (с. 79—89); библиографическую часть (собственно библиография — с. 93—686); «Резюме» (на русском и немецком языках, с. 687—691); «Авторский именной указатель» (с. 694—741); «Предметный указатель», состоящий из «Указателя имен лиц, о которых есть сведения в библиографии» (с. 742—746) и собственно «Предметно-тематического указателя» (с. 747—762); «Топографический (географический) указатель» (с. 763—794).

Все библиографические материалы систематизированы по 20 основным рубрикам. Этнографическая проблематика отражена в следующих рубриках: Всеобщности (общие вопросы); Этнические общности; Поселение. Внутренняя колонизация. Миграция. Переселение; Приобретение пищи. Сельское хозяйство; Народная пища; Народные занятия. Кустарное производство. Народное художественное производство; Ремесла. Цехи. Художественные ремесла. Мануфактуры; Транспорт. Торговля. Разносная торговля; Народное зодчество. Интерьер. Жилище; Народная одежда; Народное изобразительное искусство; Общественные отношения. Жизнь в семье и в селе; Прикладная этнография. Фольклор представлен в рубриках: Обычай (включает материал по календарным и семейным обрядам); Знания народа (суеверия, мифология, народная медицина); Фольклор. Устное народное творчество (сказки, пословицы, загадки); Народная поэзия. Народная песня (без напева); Народный театр. Кукольный театр; Детский фольклор; Народная музыка. Народная песня (с напевами); Народный танец. Каждая из названных крупных рубрик делится на более мелкие специальные разделы. Укажем, кстати, что рубрикация материала в рецензируемом издании, на наш взгляд, гораздо удачнее, чем в указателях М. Кубовой, посвященных литературе 1960—1985 гг. Наличие же «Предметного указателя», которого нет в пособиях М. Кубовой, является для читателей дополнительным ключом в поиске интересующей литературы.

Словом, вся структура рецензируемого издания направлена на то, чтобы максимально облегчить работу исследователей.

Книга Р. Жатко и П. Стано поможет всем, кто занимается славянским фольклором и этнографией, быстро найти труды таких видных словацких ученых, как Павел Добшинский (поэт и собиратель устного народного творчества, один из начинателей словацкой науки о фольклоре)⁷, А. Мелихерчик (автор ряда исследований о легендарном «збойнике» — благородном разбойнике — герое словацкой народной поэзии Яношике), Ю. Хорак (специалист по балладе), В. Гашпарикова (представительница современного послевоенного поколения словацкой фольклористики, чьи труды хорошо известны в Советском Союзе) и др.

Естественно, у советских этнографов и фольклористов возникает специальный интерес к тому, как изучалась в Словакии народная культура восточных славян. В поиске информации по этому вопросу поможет «Предметный указатель», который отражает большой интерес словацких ученых к этнографии украинцев, проживающих как на территории Словакии, так и в СССР и в других странах (Югославия, США). Есть в «Предметном указателе» и рубрики «Белорусы», «Русские».

Библиографический указатель позволяет сделать вывод о том, что словацкие исследователи внимательно следили в 1950-е годы за развитием советской этнографии и фольклористики. В послевоенный период они перечитали обзоры журнала «Советская этнография» (см. обзоры номеров журнала за 1946, 1947 и 1953 гг. — № 401, 404, 405). Словацкие коллеги откликнулись рецензиями на труды таких советских ученых, как А. М. Астахова («Русский былинный эпос на Севере» — № 8597 — рецензия Я. Патковой), М. К. Азадовский («История русской фольклористики» — № 7160 — рецензия М. Дзубаковой) и др. Судя по разделу «Osobné mená» «Предметного указателя», среди словацких этнографов и фольклористов особо уважаемым было имя В. И. Чичерова,

посетившего Чехословакию в 1955 г. (№ 539, 542). Словацкие фольклористы изучали его научные взгляды (№ 7075, 7162), откликнулись некрологами на смерть этого видного советского ученого (№ 224, 225).

Некоторые советские исследователи публиковали свои труды на страницах словацких изданий. В указателе приводится статья В. И. Чичерова «Против антимарксистской концепции Н. Марра в вопросах народной культуры» (№ 7064); работы С. А. Токарева «Главные этапы русской предреволюционной и советской этнографии» и «Вклад русских ученых в мировую этнографическую науку» (№ 53, 54).

Но особо чтимым в Словакии было имя П. Г. Богатырева, почетного доктора Братиславского университета им. А. Коменского. И это понятно. Ведь П. Г. Богатырев долгие годы жил в Чехословакии. Здесь им были написаны десятки трудов, опубликованных на чешском, словацком, немецком, французском языках. Работы русского ученого, такие как «Народный театр чехов и словаков» (№ 8600), «Функции национального костюма в Моравской Словакии» (№ 4229 в), «Функционально-структуральный метод и иные методы этнографии и фольклористики» (№ 2) и др., оказали заметное влияние на развитие словацкой этнографии и фольклористики. Рецензируемое библиографическое пособие вносит дополнительные материалы в наше знание о научном пути П. Г. Богатырева. Как известно, в сборнике трудов ученого «Вопросы теории народного искусства» (М., 1971) представлена библиография его работ. Указатель «Этнографическая литература в Словакии» несколько дополняет этот список: здесь учтены три интервью П. Г. Богатырева, не отраженные в «Вопросах теории народного искусства» (№ 421, 434, 497), а также рецензии на известные его труды «Функции национального костюма в Моравской Словакии» (№ 4229 в.), «„Полазник“ у южных славян, мадьяр, поляков, словаков и украинцев» (№ 5914).

Мы уже говорили, что составители библиографии постарались учесть заграничные публикации по словацкому фольклору, в том числе и вышедшие в Советском Союзе. Конечно, наивно было бы полагать, что литература такого рода абсолютно полно зафиксирована Р. Жатко и П. Стано. Работа наших словацких коллег в этом направлении была затруднена еще и тем, что советские библиографические пособия практически ничем не могли помочь им. К разделу библиографии, озаглавленному «Словацкие сказки на других языках (переводы)» (с. 546—548) мы могли бы добавить такие советские издания на русском языке, как «Славянские народные сказки. Сост. Л. Ларич» (Ужгород, 1959; с. 24—32 и 51—58 — две словацкие сказки) и «Славянские сказки» (Саратов, 1958; с. 77—126 — семь сказок). В рецензируемом библиографическом указателе не учтены советские нотные издания словацких песен: «Пожелание. Словацкая народная песня. Обр. А. Лобковского; Рус. текст С. Гинзберг» (Л., 1948); «Катаринка. Словацкая народная песня. Обр. А. Лобковского; Рус. текст Б. Тимофеева» (Л., 1948); «Чешские и словацкие народные песни. Русский текст С. Болотина и Т. Сикорской; Сост. Г. М. Шнеерсон» (М.; Л., 1947) и др. Не попала в указатель и работа П. Г. Богатырева «Фольклор чешских и словацких рабочих» (Тр. Воронеж. ун-та. 1955. Т. 42. Вып. 3. С. 77—79). Не найдем мы и опубликованную в «Советской этнографии» (1959. № 5. С. 188—189) рецензию Н. Велецкой на книгу Яна Коморовского «Король Матвей Корвин в народной поэзии».

Можно сделать ряд замечаний по авторскому именованному указателю. Здесь дважды с разными инициалами дано имя В. И. Чичерова — Čičerov V. I. (№ 7064) и Čičerov J. V. (№ 7162). Имя же А. М. Астаховой вовсе не попало в именной указатель, хотя рецензия на ее книгу о былинах в библиографии зарегистрирована (№ 8597). К сожалению, подобного рода просчетов трудно избежать в библиографиях столь большого объема.

Все названные выше недочеты нимало не умаляют достоинств рецензируемого издания. Указатель «Этнографическая литература в Словакии за 1901—1959 гг.», без сомнения, займет заметное место в ряду библиографических пособий по проблемам славянской народной культуры и станет важным информационным источником для всех славистов.

Примечания

Т. Г. Иванова

¹ Kubová M. Bibliografia slovenskej etnografie a folkloristiky za roky 1960—1969. Bratislava, 1971 (1849 NN 182 NN предварительно); *idem*. Bibliografia slovenskej etnografie a folkloristiky za roky 1970—1975. Bratislava, 1979 (2699 NN); *idem*. Bibliografie slovenskej etnografie a folkloristiky za roky 1976—1980. Bratislava, 1984 (3134 NN).

² Kubová M. Bibliografia slovenskej etnografie a folkloristiky za roky 1981—1985. Bratislava, 1986 (2850 NN).

³ Žatko R. Bibliografia slovenskej etnografie a folkloristiky za roky 1954 a 1955 // Slovenský národopis. 1957. N 1. S. 119—124; N 2. 238—244; N 3-4. S. 435—452; N 6. S. 656—664; 1958. № 4. S. 433—448; 1959. N. 3. S. 499—512.

⁴ Žatko R. Výberová bibliografia ľudovej kultúry karpatskej na Slovensku. Bratislava, 1962. 59 s.

⁵ Žatko R. Register Národopisného zborníka. I—XI (1939—1952) // Slovenský národopis. 1954. N. 2. S. 410—420; Žatko R., Kubová M. Vecný a menný register Slovenského národopisu. I—X (1953—1962). Bratislava, 1963. 21 s.

⁶ Stano P. Výberová bibliografia národopisnej literatúry. Bratislava, 1968. 78 s.; Stano P. Bibliografia slovenského ľudového výtvarného umenia. So zreteľom na hmotnú kultúru od vzniku záujmu o ľudove výtvarné umenie do konca roku 1957. Martin, 1959. 326 s.

⁷ См.: Добшинский П. // Энциклопедический словарь. СПб.: Изд. Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона, 1893. Т. 10-а. Кн. 20. С. 835.