

© 1991 г.

ВСЕСОЮНОЕ СОВЕЩАНИЕ «ПРОБЛЕМЫ ЭТНОГРАФИЧЕСКОГО МУЗЕЕВЕДЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ»

С 15 по 19 мая 1990 г. в Государственном музее этнографии народов СССР в Ленинграде состоялось совещание руководящих работников этнографических музеев страны на тему «Проблемы этнографического музееведения на современном этапе».

В совещании приняли активное участие 25 музеев. Были представлены различные регионы Советского Союза — Украины, Белоруссии, Молдавии, Литвы, Эстонии, Армении, Грузии, Казахстана. Большинство делегатов приехали из музеев РСФСР. К сожалению, не участвовали в работе совещания представители одного из крупнейших в стране — Латвийского этнографического музея под открытым небом.

Поскольку большую часть этнографических музеев страны составляют музеи под открытым небом, совещание сосредоточилось на обсуждении проблемы музеев этого профиля. Одними из основных проблем, которые волнуют все музеи, являются вопросы комплектования этнографических коллекций, методика их экспонирования, вопросы научно-просветительной работы.

Характер этих проблем, общих для всех этнографических музеев, был проанализирован в докладе «Основные направления научно-исследовательской работы этнографических музеев. Ее координация» (Н. И. Ивановская, Ленинград). В своем выступлении докладчица обратила внимание присутствующих на то, что до сих пор в научно-исследовательской работе этнографических музеев не получил решения ряд вопросов. В частности, в области комплектования этнографических коллекций вызывает затруднения выбор правильных критериев отбора этнографических предметов в музейные собрания, так как не все музеи четко представляют себе, в чем заключается специфика этнографического предмета.

С этим тесно связана проблема научного документирования в процессе комплектования, так как именно сбор информации о предмете в полевых условиях определяет его информационный потенциал как этнографического источника. Большое место в деятельности этнографических музеев занимает научное изучение музейных коллекций. Наиболее активно этнографическими музеями ведется экспозиционная работа, так как большую их часть составляют архитектурно-этнографические музеи под открытым небом, находящиеся в стадии становления.

По мнению докладчика, для повышения эффективности научно-исследовательской работы музеев необходимо развивать координационные связи между ними, что предполагает реализацию принципа кооперации и разделения труда в области научных исследований. Для реализации этой связи было предложено создать координационный орган — Общественный межмузейный совет при головном музее — Государственном музее этнографии народов СССР.

Основные положения этого доклада были поддержаны другими выступающими. Так, в частности, в докладе «Научно-исследовательская работа в ГМЭ народов СССР» (Н. М. Калашникова, Ленинград) была отмечена разобщенность работы этнографических музеев нашей страны и внесено предложение о создании Полевого комитета и Координационного межмузейного совета при центральном этнографическом музее страны. Полевой комитет должен организовать всю музейную экспедиционно-собираТЕЛЬСкую работу в области этнографии с непременным условием публикации результатов экспедиций.

Предложение о развитии межмузейных связей прозвучало и в докладе Х. Сарва (Эстонский национальный музей, Тарту), но, с его точки зрения, эстонские этнографические музеи должны под-

держивать тесные связи прежде всего с музеями Северной Европы. По мнению докладчика, такова специфика эстонских музеев.

Координации работы отечественных скансенов было посвящено выступление А. И. Л о к о т к о (Минск), остановившегося на выявлении специфических только для музеев этого типа проблем (концепция их развития, вопросы выявления, перевозки, реставрации и консервации архитектурных памятников, учет ландшафтных особенностей, определение оптимальных нагрузок на экспонируемые памятники, создание материальной базы, обеспечивающей решение данных проблем). Для практического осуществления этого автор предложил создать некую межмузейную структуру, которая осуществляла бы координационную работу через систему проблемных семинаров.

В докладе В. А. Д м и т р и е в а (Ленинград) «Научное комплектование фондов этнографического музея» обращалось внимание на специфику этнографических музейных предметов и критерии их отбора в музейные собрания, а также их научное документирование.

Об этом же шла речь в докладе «Разработка концепции научного комплектования фондов Черновицкого музея народной архитектуры и быта» (В. Н. П а в л ю к, Черновцы).

В ряде докладов поднимались вопросы экспозиционной работы этнографических музеев Я. М. Б а й р а к (Ужгород) в докладе «Отображение национальных культур в Закарпатском музее» отметил, что в экспозиции музея представлены все многочисленные народы, проживающие на территории этой области.

Перспективам создания в ГМЭ народов СССР экспозиции по этнографии современности был посвящен доклад Э. А. К о р с у н (Ленинград). Принципы создания этнографической экспозиции обсуждались во время методического занятия на экспозиции ГМЭ народов СССР «Русские», проведенного И. И. Ш а н г и н о й (Ленинград).

Большой интерес участников совещания вызвало обсуждение культурно-просветительной работы этнографических музеев. А. Ф. Г р и г о р я н (Ереван) в докладе «Формы научно-просветительной работы в Государственном музее этнографии Армении» поделилась опытом организации работы со школьниками, имеющей целью воспитание интереса к прошлому своего народа, развитие творческих способностей у детей.

Л. А. Б о с т р е м, Л. А. С и м а к о в а (Архангельск) в докладе «Формы научно-просветительной работы в этнографических музеях под открытым небом» рассказали о воссоздании народных обрядов и организации фольклорных праздников, широко вошедших в практику работы скансенов. Развитие этой формы научно-просветительной работы ставит перед музеями проблему сохранения экспонируемых памятников. Именно об этом говорил в докладе «Влияние антропогенных нагрузок на памятники музея типа „скансен“ Г. Ю. Б у р к а н о в (Петрозаводск), указав, что чрезмерно большие потоки экскурсантов поставили под угрозу сохранность музейных памятников. Несмотря на то, подчеркнул докладчик, что музей «Кижи» выработал и предложил нормы оптимальных антропогенных нагрузок на музейные экспозиции, эти нормы не получили поддержки и распространения.

Эта проблема, очень актуальная для скансенов, усугубляется в связи с переходом музеев на новые условия хозяйствования, так как необходимость финансового самообеспечения неизбежно приведет к эксплуатации музея как площадки для проведения различных массовых мероприятий а также к увеличению потока экскурсантов.

Ту же тему затронул в докладе «Вопросы организации труда и финансирования Черновицкого скансена в новых условиях хозяйствования» К. А. П а в е л ь ч у к (Черновцы). Автор доклада остановился на положительных, с его точки зрения, сторонах перехода на хозрасчетные отношения, которые он видит в более свободном распределении материальных средств. Однако одно положение докладчика представляется весьма спорным, так как увеличение материальных возможностей музея он планирует прежде всего за счет сокращения штата сотрудников, что может привести к сокращению научной работы в целом.

Доклады «Проблемные методы обучения этнографии в Московском историко-архивном институте» (Э. Н. В о л к о в а, Москва) и «О подготовке музейных кадров в Институте культуры им. Н. К. Крупской» (Н. И. С е р г е е в а, Ленинград) были посвящены подготовке специалистов для музеев страны.

О научной организации труда в ГМЭ народов СССР говорилось в докладе О. А. К о н д р а т ь е в о й (Ленинград).

С интересом был прослушан доклад «Межнациональные отношения в СССР на современном этапе» (Р. Ф. И т с ъ, Ленинград).

В заключение развернулась дискуссия о создании Координационного межмузейного совета. Мнения участников совещания разделились. К доводам против существования такого совета можно отнести следующие: опасение излишней централизации и заорганизованности, а также различия в специфике музеев под открытым небом и «павильонного» типа. Но значительная часть участников совещания пришла к выводу, что необходимы регулярные встречи сотрудников этнографических музеев на конференциях, совещаниях, семинарах и т. п. для обмена опытом и обсуждения актуальных проблем этнографического музееведения.

Совещание постановило поручить ГМЭ народов СССР как головному музею разработать предложение по созданию органа, координирующего работу этнографических музеев страны, в том числе и музеев под открытым небом.

Н. И. Ивановская, Е. А. Глинский

© 1991 г.

ОБЪЕДИНЕНИЕ КРАЕВЕДОВ МОСКВЫ

19 апреля 1990 г. в помещении Общественно-политического центра МК и МГК КПСС собрались представители многих научных, общественных организаций, вузов, школ, органов печати, музеев, архивов, библиотек. Всех объединяла живая заинтересованность в воссоздании краеведческого общества в столице. Это была первая, учредительная конференция краеведов Москвы. Были прочитаны два доклада: «Краеведение Москвы как наука и общественное явление» (д-р истор. наук С. О. Ш м и д т) и «Задачи объединения краеведов Москвы» (д-р истор. наук Л. В. И в а н о в а). А затем состоялось обсуждение многих принципиальных, а также организационных вопросов развития краеведения.

Не случайным был созыв такой конференции, ибо конец 80-х годов ознаменовался существенными переменами в общественно-научной жизни Москвы. Революционная по своим темпам демократизация общества дала импульс и шефскому движению в охране памятников, и возросшему интересу к проблемам народной и национальной культуры, истории Москвы, и появлению ростков экологического движения, и обостренному вниманию к топонимике города. Возникли новые общественно-научные и общественные объединения: Экспертно-консультативный совет при главном архитекторе Москвы, экспертный совет при Главном управлении охраны и контроля за памятниками истории и культуры, неформальные общества («Преображенец», «Лефортово», «Слобода» и другие), общественные и краеведческие музеи и краеведческие советы в районах.

Признаки возрождения краеведческого движения первым почувствовал Советский фонд культуры, начавший разработку программ развития краеведения, на базе которых сейчас во всех областях и автономных республиках РСФСР уже созданы краеведческие общества, а в конце апреля 1990 г. на учредительном съезде в Челябинске был создан Союз краеведов России.

Какое место должно занять в этом движении Московское краеведческое общество (так назвали новое объединение делегаты Московской конференции), каковы его задачи? Отвечая на эти вопросы, полезно вспомнить историю краеведческого движения в Москве. I Всероссийская конференция научных обществ по изучению местного края в декабре 1921 г. проходила в Москве, и с этого времени появились и единые органы, руководившие движением (Центральное бюро краеведения во главе с академиком С. Ф. Ольденбургом), и периодические издания (журналы «Краеведение», 1923—1929; «Известия ЦБК». 1925—1926), и краеведческие организации на местах, в том числе в Москве.

Московская организация не раз меняла свое название и формы. Так, в апреле 1925 г. возникло общество изучения Московской губернии (ОИМГ), в которое вошла комиссия «Старая Москва». Работа краеведов объединялась вокруг трех отделений Общества: естественно-исторического, общественно-экономического и культурно-исторического, а также ряда комиссий (издательской, библиографической, картографической, охраны природы, выставочной, Пушкинской и др.). Цели Общества состояли в объединении усилий краеведов и научных учреждений в изучении Москвы,