

**ГОДИЧНАЯ СЕССИЯ СЕКЦИИ СОЦИОЛОГИИ
НАЦИОНАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ
ОТНОШЕНИЙ СОВЕТСКОЙ
СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ АН СССР
«НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА:
СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
И НОВЫЕ ПОДХОДЫ»**

Если попытаться назвать наиболее популярные в 1989 г. темы в этнографии, этносоциологии и смежных общественных дисциплинах, то первыми среди них, вероятно, окажутся два понятия: «межнациональные конфликты» и «национальная политика». Первая тема для нашей науки стала «открытой» только в 1989 г., причем сначала в жанре общественных дискуссий и публицистики. Вторая тема, напротив, известна давно (вспомним сакральные заголовки многочисленных книг и диссертаций типа «Национальная политика Советского государства в ...» или «Национальная политика и ...»), но на глазах претерпела разительную эволюцию. Буквально за один год из сферы сугубо официальной и даже откровенно официозной она превратилась в предмет профессионального научного анализа и открытого, остро критического обсуждения.

Взрыв внимания в этнографии к обеим темам отражает не только волнующее развитие событий в разных частях многонациональной страны. Налицо очевидная общественная потребность, когда в равной мере необходимо **знать, объяснить и предсказать** состояние национальных отношений, причем на самых разных уровнях. Никогда еще этнография не была в таком фокусе общественного внимания, и никогда прежде мы не пытались давать ответы при таком дефиците времени и информации.

Когда в сентябре 1988 г. в рамках Советской социологической ассоциации АН СССР была организована новая междисциплинарная секция социологии национально-политических отношений (тогда такое название многим показалось странным), с самого начала мы поставили целью стимулирование «информационного бума», развертывание открытых профессиональных обсуждений межнациональных проблем в СССР*. Одним из элементов объявленной программы было проведение специальной конференции по различным аспектам национальной политики и национальных отношений. Такую конференцию в виде первой годичной сессии «Национальная политика: современное состояние и новые подходы» секция провела в Москве 24—25 мая 1989 г.

Два полных дня заседаний — с 23 докладами, многочисленными вопросами и выступлениями — собирали до 120—150 слушателей. У сессии не было многих привычных элементов: «установочных» докладов, почетного президиума, итоговой резолюции. Зато было вдоволь острых вопросов, открытых конфронтаций, призывов к соблюдению научной корректности и общего стремления к конструктивному диалогу. Словом всего, что формирует сейчас нашу новую научную и политическую культуру.

Эти два дня сессии были разбиты на шесть тематических заседаний. В первом из них в итоге оказалось два докладчика: Г. Ч. Гусейнов (Москва) — «Этнология Космополиса» и Я. Р. Дашкевич (Львов) «Украинизация: причины, последствия, опыт». Ими были с самого начала как бы обозначены два основных мотива обсуждения: принцип нравственной ответственности ученых-обществоведов и в целом национальной интеллигенции в ситуации этнической напряженности; и необходимость критического сравнительно-исторического анализа любых предлагаемых моделей национальной политики, в данном случае — на примере программы «коренизации» (украинизации) на Украине в 1920-х — начале 1930-х годов.

Основной частью первого дня сессии стало тематическое заседание «Национальная политика: опыт решения конфликтов» с шестью докладами. Мыслилось оно как обсуждение программ и вариантов решения конкретных межнациональных конфликтных ситуаций. Лишь два доклада в полной мере соответствовали этой теме: теоретический анализ Э. А. Пана (Москва) «Конфликт межнациональный как конфликт теоретических концепций» и выступление И. И. Крупника

* См.: Крупник И. И. Многонациональное общество // СЭ. 1989. № 1. с. 54.

(Москва) «Многоязычная Абхазия: опыт этнополитической модели», где предлагался новый федеративный вариант решения тупиковой ситуации в Абхазии. А. Л. Г р ю н б е р г (Ленинград) в совместном докладе с И. М. Стеблин-Каменским «Социолитингвистические проблемы Горного Бадахшана» рассказал о положении языков малых народностей в Горно-Бадахшанской автономной области и тревожащем специалистов отношении местной официальной печати к языкам и судьбе этих народностей. Еще три доклада прямо или косвенно касались современной межнациональной обстановки в Грузии и Абхазии. Ю. Г. А р г у н (Сухуми) представил основные положения программы Народного фронта Абхазии, изложенные в известном Лыхненском обращении 18 марта 1989 г. В докладах Б. Н. К у т е л и я (Тбилиси) «Формирование социальной справедливости и национальная политика в Грузии» и Т. В. К и н к а д з е (Тбилиси) «Этносоциологические проблемы развития Грузии» подчеркивалось, что любая оценка межнациональных отношений в Грузии, включая и внутриреспубликанские автономии, должна исходить из объективных показателей доступа к образованию, возможностей профессионального и социального роста, распределения власти, категорий исторической и социальной справедливости для живущих здесь народов.

Третье тематическое заседание первого дня сессии — «Малые народы и государство: проблемы взаимодействия», было целиком посвящено судьбе народов Сибири и Севера. В. И. В а с и л ь е в (Москва) в докладе «Проблемы национального развития народностей Севера, не имеющих автономий» предложил программу восстановления национальных сельских советов для селькупов, живущих на севере Томской области. Н. Б. В а х т и н (Ленинград) прислал доклад «Особенности языковой ситуации и национально-языковой политики на Крайнем Севере» с развернутой программой социологического исследования современной языковой ситуации, поддержания языков малых народов, начатой Ленинградским отделением Института языкознания АН СССР.

Второй день сессии открылся тематическим заседанием «Народы без автономии», включавшим пять докладов. В. Э. Ш е м ь и - З а д е (Москва) и дополнивший его И. А. З а а т о в (Симферополь) рассказали о состоянии проблемы крымских татар и положении в Крыму на конец мая 1989 г. Г. Г. В о р м с б е х е р (Москва) в докладе «Как мы представляем восстановление немецкой автономии на Волге» изложил позицию Всесоюзного общества советских немцев «Возрождение» и основные пункты его программы создания Немецкой автономной республики*. Свообразным продолжением этой темы стал доклад С. В. С о к о л о в с к о г о (Новокузнецк) «Эмиграция менонитов: мотивы и причины», где было показано, как игнорирование, а порой и нарушение прав национальных и религиозных меньшинств ведет к нарастанию эмиграции. Всеобщий интерес вызвал доклад М. А. Ч л е н о в а (Москва) «„Пятый пункт“: еврейский узел национальных проблем» — первая в нашей науке профессиональная попытка осветить основные компоненты этнокультурной ситуации советских евреев, включая национальное возрождение, эмиграцию и антисемитизм. С докладом о турках-месхетинцах выступил представитель турецкого национального движения А. Х у р ш у т (Москва), который за десять дней до начала кровавых июньских событий в Фергане предупредил о резком обострении обстановки в Узбекистане и угрозе наступающих межнациональных столкновений.

Не менее насыщенным оказалось и следующее тематическое заседание, посвященное национальным движениям. После краткого общего сообщения Н. Г. Ч а в ч а в а д з е (Тбилиси) «О правах наций» пять докладчиков представили конкретную информацию о развитии национальных движений в различных регионах страны. Н. В. Ю х н е в а (Ленинград) в докладе «Национальная ситуация в Ленинграде: факты и проблемы» описала основные национально-культурные группы и течения в городе и позицию официальных органов в условиях активного национального возрождения. Л. С. П е р е п е л к и н и Н. Е. Р у д е н с к и й (Москва) рассказали о работе «Балтийской ассамблеи» — встрече представителей Народных фронтов Эстонии, Латвии и Литвы 13—14 мая 1989 г. в Таллине. В докладе Д. М. И с х а к о в а (Казань) «Татарская нация в современных условиях: проблема национально-культурного возрождения» был сделан обзор Учредительного съезда Татарского общественного центра в поддержку перестройки (ТОЦ) 17—18 февраля 1989 г. и анализ принятых на нем документов. Огромный эмоциональный отклик у аудитории вызвал доклад С. А. Г а н н у ш к и н о й (Москва) «Взгляд из Баку на события 1988 г. в Азербайджане и Армении», где были изложены малоизвестные подробности событий в Баку ноября — декабря 1988 г., позиция и условия становления Народного фронта Азербайджана. Завершила это заседание Л. Д. Д а ш к е в и ч - Ш е р е м е т ь е в а (Львов), давшая в своем докладе «Национальная платформа украинских неформальных объединений» очень емкий и содержательный анализ позиций четырех ведущих неформальных движений (Народного движения Украины за перестройку — «Рух», Украинского хельсинкского сообщества, Украинской народно-демократической лиги, Украинского христианско-демократического фронта) по вопросам национальной политики; государственно-экономического и языкового суверенитета; отношения к национальным меньшинствам и т. п.

Завершением сессии стало заключительное заседание «Общие проблемы национальной политики» с тремя докладами. Э. А. Ч а м о к о в а (Москва) в докладе «Проблемы создания списка народов СССР» предложила использовать для такой задачи приемы специальной науки — когнитологии. В. Г. С а д у р (Москва) — «Символическая функция языка и межнациональные отношения» — раскрыл формы влияния языка и особенностей языкового поведения на межнациональные отношения. Б. Х. Х а с а н о в (Алма-Ата) в докладе «Учет интернациональных и национально-специфических интересов при определении статуса языков» назвал общий переход к двуязычию наиболее перспективной формой решения многих межнациональных проблем. Краткий итог работы сессии подвел в заключение ее председатель И. И. К р у п н и к.

* См. доклад Г. Г. Вормсбехера, опубликованный в этом номере журнала.

Как можно оценить результаты двухдневных обсуждений? Помимо очень важного обмена информацией, нового опыта профессиональных контактов и диалога, в нашем распоряжении объемистая рукопись из почти двух десятков докладов-статей, готовых к печати. Все они написаны на основе оригинальных источников, включая документы национальных движений и личные впечатления авторов, многие из которых сами являются участниками таких движений. Этот опыт исключительно ценен; еще ценнее было бы собрать его под одной обложкой. Всем известно, сколь динамична сейчас общественно-политическая ситуация в стране, особенно в сфере межнациональных отношений. Поэтому выход подобной книги стал бы заметным шагом в нашем понимании национальной ситуации, отражая уровень профессиональной компетентности этнографов и социологов к лету 1989 г.

Мы должны спешить, потому что время и обстановка меняются слишком быстро. Трагические летние события в Ферганской долине и в Абхазии уже отменили предлагавшиеся на сессии планы национально-политического решения судьбы турок-месхетинцев, федеративного устройства Абхазской АССР. Мы должны спешить, потому что невыслушанное мнение ученых, не использованные вовремя рекомендации — это еще один упущенный шанс избежать бессмысленных конфронтаций и новых трагедий.

И. И. Крупник

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОЛЛОКВИУМ «СОВЕТСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ И ТРАДИЦИОННЫЕ ОБЩЕСТВА» В ПАРИЖЕ

Коллоквиум состоялся в Париже 16—18 марта 1989 г. Его организатором был Центр изучения СССР, Восточной Европы и тюркских регионов Высшей школы общественных наук Франции при содействии Национального центра социологических исследований. В коллоквиуме помимо французских и советских ученых приняли участие видные специалисты из Великобритании, США, Канады, ЮАР, Израиля, Турции.

Открыл коллоквиум президент Высшей школы общественных наук М. О ж е. В течение трех дней заседаний было заслушано 32 доклада, которые тематически группировались следующим образом: 1. **История науки** — М. Ф е р р о (Франция) «От единства наук о человеке и обществе к их дифференциации»; В. Б е р е л о в и ч (Франция) «К истокам русской этнографии: географическое общество 40—50-х годов XIX в.»; Э. В я р в (СССР) «Комплектование музейных коллекций при помощи корреспондентов»; И. С о р л е н (Франция) «К истокам исторической типологии фольклора: Марр, институт генетической лингвистики и молодой Пропл»; К. В. Ч и с т о в (СССР) «Изучение традиционного общества русских в советской этнографии». 2. **Концептуальный аппарат** — Ю. В. Б р о м л е й и А. И. П е р ш и ц (СССР) «Спонтанное и стимулированное развитие традиционных обществ в свете теории общественно-экономических формаций»; Э. Г е л л н е р (Великобритания) «Западные и марксистские точки зрения на типологию общества»; Ю. И. С е м е н о в (СССР) «Основные типы традиционных обществ и особенности их развития»; Т. Д р а г а д з е (Великобритания) «Перспективы понимания этничности»; В. И. П л о т к и н (США) «Дуальное мышление, тотализирующая идеология и советская этнография»; Б. П. Ш и ш л о (Франция) «Советская антропология в период перестройки»; В. Р. К а б о (СССР) «К истории изучения социальной структуры традиционных обществ в советской этнографии». 3. **Практика антропологии и роль этнолога** — Ж. К ю з а н ь е (Франция) «Генезис этнических различий: от понятия к эмпирическим данным»; П. С к а л ь н и к (ЮАР) «Роль теории этноса в советской этнографии и в советской политике в „национальном вопросе“»; А. М. Х а з а н о в (Израиль) «Этническая ситуация в Советском Союзе: как она отражается в советской антропологии»; Ф. Л о н г е - М а р к с (Франция) «Этнографическая практика в СССР и функции этнографа на примере Дагестана»; Н. Н. С а д о м с к а я (США) «Новые обряды и советская антропология». 4. **Региональные исследования**. А. *Север и Сибирь* — В. И. В а с и л ь е в (СССР) «Традиционные общества Северо-Западной Сибири в советской антропологии (этнографии)»; И. И. К р у п н и к (СССР) «Малые народы северо-востока СССР: проблемы этнокультурной модернизации»; П. В и т е б с к и й (Великобритания) «Современное положение эвенков в Северной Якутии»; Ж. К а р р о (Франция) «Нация и универсальность: якуты сегодня»; Л. С. Б л э к (США) «Советский вклад в этнографию Аляски». Б. *Центральная Азия, Кавказ и Украина* — Г. Е. М а р к о в (СССР) «Традиционные общества Средней Азии»; Ш. Л е м е р с ь е - К е л ь к е ж е (Франция) «Этнолингвистическая проблема и советская политика в Дагестане»; Н. Д а д в и к (США) «Случай с кавказскими албанцами: этническая история и этническая политика»; Ф. М а м е д о в а (СССР) «Кавказский албанский „этнос“»; К. М у р а д я н (Франция) «Обзор армянской этнографии „Азгагракан хандес“ (1895—1916)»; В. *Регионы, расположенные за пределами СССР* — О. Р у а (Франция) «Понятие традиционного общества и политика умиротворения: Афганистан 1980—1988»; М. В. К р ю к о в (СССР) «Традиционная социальная организация горных мон-кхмеров Вьетнама вчера и сегодня»; О. Ю. А р т е м о в а (СССР) «Традиционное общество аборигенов Австралии в советской антропологии»; Ж. П р э н ь е (Франция) «Советское видение эфиопской революции».