

В работе балканских симпозиумов принимали участие многие видные ученые из разных стран мира, а также общественные деятели и деятели культуры. Организуемые македонским Институтом фольклора симпозиумы по балканскому фольклору являются заметным событием в международной научной жизни.

Н. Н. Велецкая, С. И. Дмитриева,
М. Ю. Мартынова

НАУЧНАЯ ДИСКУССИЯ ПО ЭТНОНАЦИОНАЛЬНЫМ ПРОЦЕССАМ В ВОЛГО-УРАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ

3—4 декабря 1987 г. в Уфе проходил научный семинар, организованный отделом народов Южного Урала Института истории, языка и литературы Башкирского научного центра Уральского отделения АН СССР. На обсуждение были вынесены три вопроса: проблемы этнической истории народов Среднего Поволжья и Южного Урала с середины второй половины I тыс. н. э. до XVI в.; этносоциальные процессы на Южном Урале и Среднем Поволжье в эпохи феодализма и капитализма; этносоциальные процессы на Южном Урале и в Среднем Поволжье в советское время. В работе семинара приняли участие 120 специалистов из Башкирии и других научных центров страны: Москвы, Фрунзе, Казани, Ижевска, Йошкар-Олы. Плодотворности дискуссии способствовали предварительная рассылка текстов представленных докладов, а также подготовка стендовых материалов. Достаточно отметить, что в прениях выступили 35 человек, причем некоторые из них — не один раз. Вели семинар В. В. Пименов (Москва), А. Х. Халиков (Казань), Т. М. Гарипов (Уфа).

Для того чтобы оценить место указанного семинара в развитии исторической науки в Башкирии, нужно иметь в виду, что в Уфе сложилась научная школа по проблемам исторической этнографии и этнической истории. Широко известны работы Р. Г. Кузеева и его учеников, ставшие заметными вехами в исследовании этнической истории и этнографии башкир, а также других народов региона. Важное значение для углубления научных разработок имело создание в Институте истории, языка и литературы Башкирского научного центра Уральского отделения АН СССР, Отдела народов Южного Урала.

Как известно, всесторонняя перестройка советского общества затронула не только политическую, экономическую и социальную сферы, но и науку. Обществоведы оказались в долгу перед практикой. Сегодня происходит активное переосмысление многих научных концепций, что позволяет глубже осветить такие проблемы, как этапы общественного развития, процессы этнонациональной консолидации в таком сложном многонациональном регионе, как Поволжье и Урал. Большая роль в преодолении сложностей, с которыми встречаются исследователи этих вопросов, принадлежит сопоставлению и обсуждению различных точек зрения. Именно в этом и состоит значение Уфимского научного семинара.

В своем вступительном докладе, по которому развернулась дискуссия, Р. Г. Кузеев отметил, что в советской исторической науке, в том числе в исследовании народов Поволжья и Урала, накопилось очень много нерешенных, а порой и неверно освещенных проблем. В связи с этим он обратил внимание на характерные для научных работ недостатки методологического и методического характера. Докладчик подчеркнул, что есть целый ряд проблем политической, социально-экономической и культурной истории народов Поволжья и Южного Урала, нуждающихся в новом осмыслении. Так, в исторической литературе проявились тенденции отодвинуть как можно дальше начальные этапы этногенеза, удревнить культуру того или иного народа (до шумерской эпохи и даже палеолита), стремление «этнизировать» археологические культуры, т. е. приписать их однозначно тому или иному народу. Как национальное достояние какого-либо одного народа нередко трактуются межэтнические по существу культурные явления общетюркские или общефинно-угорские. В то же время игнорируются или недооцениваются региональные, межэтнические пласты культуры, которые возникли в результате длительного исторического взаимодействия народов.

Далее Р. Г. Кузеев кратко изложил суть разрабатываемых отделом новых подходов к пониманию этнической истории народов Волго-Уральского региона.

1. Тюркские (башкиры, татары, чувашаи) и финно-угорские (мордва, мари, удмурты) народы региона и их исторические предки более одного тысячелетия взаимодействовали между собой, и поэтому их совокупность можно рассматривать как межэтническую историческую общность. Как и всякая другая общность, она должна быть целостным объектом историко-культурного исследования.

2. Этнонациональные процессы в этом регионе взаимосвязаны (прямо или опосредованно) с формационными процессами, т. е. этнические общности невозможно рассматривать в отрыве от развития и смены общественно-экономических формаций.

3. В этнонациональных процессах могут играть большую роль социально-политические, собственно этнические и этнодемографические, духовно-идеологические, культурные факторы, но доминирующее значение принадлежит факторам формационным, социально-экономическим. Индикатором (своеобразным количественным и качественным показателем) уровня и интенсивности социально-экономического развития является социально-классовая структура этнической общности.

4. Поскольку народы региона представляют собой многоэтничную историческую общность, этнонациональные процессы, протекавшие у того или иного народа, необходимо изучать в тесной взаимосвязи с этнонациональными процессами у других народов. Следует придать принципиальное значение региональному подходу в исследовании вопросов этнической истории.

5. Нельзя рассматривать этнические общности как явление застывшее. На всех без исключения этапах истории этносоциальные общности находились и находятся в постоянном развитии, движении, качественном изменении. Этнонациональные процессы так же историчны, как и другие аспекты истории.

По научным докладом развернулось широкое обсуждение. Острую дискуссию вызвали главным образом следующие проблемы: 1) этнонациональные процессы и ступени консолидации народов Волго-Уральской историко-этнографической области (ИЭО) с конца XIX в. до наших дней; 2) тезис о преувеличении в ряде опубликованных исследований уровня и темпов развития капитализма в регионе, в том числе и в Башкирии, в конце XIX — начале XX в., вследствие чего завышался уровень этнонациональной консолидации всех народов Волго-Уральского региона; 3) тезис о сложном процессе трансформации этнических общностей буржуазного типа в социалистические этнические общности в переходный период от капитализма к социализму, после Великой Октябрьской социалистической революции; 4) тезис, согласно которому в период послевоенного восстановления народного хозяйства и его развития (1940—1950-е годы) социалистические нации Волго-Уральской ИЭО окончательно сложились, а этнонациональное развитие 1960—1980 годов характеризуется дальнейшим подъемом и сближением социалистических наций Волго-Уральского региона. Социалистическим нациям, по мнению докладчика, предстоит пройти ускоренный путь социально-экономического, социально-политического и духовного развития.

В дискуссии наметилось как бы два направления. Ряд участников семинара (В. В. Пименов, А. Х. Халиков, К. Н. Сануков, М. Б. Ямалов, Е. К. Минибаев, В. В. Болтушкин, Т. М. Гарипов, С. И. Овруцкая, А. Н. Аринин, А. Г. Шайхуллов и др.), высказав некоторые замечания, в целом положительно оценили изложенные взгляды на ряд актуальных научных проблем истории и современности, отметив такие важные достоинства предложенной концепции, как историзм, широта подхода к этногенезу и национальным отношениям в Урало-Поволжском регионе, постановка новых теоретических и практических задач, приобретающих особую актуальность на этапе ускорения экономического и социального развития.

В то же время некоторые участники семинара выступили с резкой критикой основных положений доклада Р. Г. Кузеева. Г. Б. Хусаинов, М. М. Кульшарипов, Д. Ж. Валеев, Р. З. Шакуров и ряд других выступающих говорили о преувеличении докладчиком социально-экономических факторов, недопустимости пересмотра уже сложившихся взглядов на этапы формирования и развития башкирской нации. Выделяя прежде всего культурно-языковые характеристики национальных общностей, эта группа исследователей считает, что в развитии малочисленных наций по сравнению с крупными срабатывают иные закономерности. Поэтому по их мнению, здесь иной может быть роль урбанизации, рабочего класса, крестьянства («крестьянская нация») и т. д. Эта группа выступающих отстаивала тезис о том, что башкиры прошли капиталистический путь развития и сформировались до революции в буржуазную, а к концу 1930-х годов — в социалистическую нацию.

В заключительном слове Р. Г. Кузеев подчеркнул полезность семинара и обмена мнениями для дальнейшей разработки поставленных проблем. Он отметил практическую ценность реалистического понимания прошлого и настоящего для четких прогнозов, целенаправленного воздействия на этнонациональные процессы. Перспективы этнонациональных процессов выявляются, по его мнению, одновременно на трех уровнях: а) усиление внутриэтнической консолидации социалистических наций Урало-Поволжья на основе высокого развития экономики, современной технологии, дальнейшего роста рабочего класса, расцвета национальной культуры; б) дальнейшее сплочение многонационального населения в автономных республиках в республиканские общности трудящихся, направленные на быстрое развитие производительных сил, культуры, научно-технический прогресс, развитие народнохозяйственного комплекса соответствующих республик и страны в целом; в) дальнейшее сплочение всех наций и всех трудящихся страны в составе советского народа, объединение вокруг новых стратегических целей КПСС по перестройке и ускорению социально-экономического прогресса.

На современном этапе очень важна правильная постановка проблем, избранных для междисциплинарных разработок. Вопросы, которые вызвали столь бурную дискуссию, далеки от решения и, конечно же, нуждаются в дальнейшем конструктивном осмыслении. Нужны как серьезные монографические, так и комплексные коллективные исследования этнографов, филологов, археологов, экономистов, социологов, историков по отдельным периодам. Готовятся сборники об этнических процессах в Башкирии, о роли рабочего класса в развитии социалистических наций и др. Материалы семинара позволили выделить ряд проблем, нуждающихся в новом осмыслении и новом подходе. Вот некоторые из них: 1) время тюркизации Волго-Уральской ИЭО и ее роль в этногенетических процессах; 2) роль государств — Волжской Булгарии, Золотой Орды, Казанского ханства, России — в этнической и культурной истории народов региона; 3) кыпчакская проблема применительно к Волго-Уральской ИЭО и ее языковые и историко-культурные аспекты; 4) присоединение Волго-Уральской ИЭО к Русскому государству и проблемы дальнейшего развития тюркских

и финно-угорских народов региона; 5) общее и особенное в генезисе феодализма и его развитии в Волго-Уральской ИЭО; ступени этноконсолидационных процессов в эпоху феодализма; 6) развитие капитализма в Волго-Уральском регионе и многоукладность общественного строя народов ИЭО к началу XX в., степень и интенсивность процессов национальной консолидации в Волго-Уральской ИЭО; 7) общее и особенное в переходном этапе от капитализма к социализму в этнонациональном развитии народов Волго-Уральского региона; проблема трансформации этнических общностей буржуазного (или буржуазно-феодального) типа в общности социалистического типа; 8) этнонациональные процессы в автономных республиках Волго-Уральской ИЭО в послевоенный период в условиях упрочения и совершенствования социализма; общие черты и особенности воздействия на них социально-экономических, социально-политических и культурно-идеологических факторов; 9) современные тенденции этнонационального развития в регионе, их структура и прогнозирование, диалектическое взаимодействие экономического базиса и этнонационального развития на современном этапе.

Прошедший научный семинар был весьма полезен для определения стратегии дальнейших исследований этнонациональных процессов и этнической истории. Он будет способствовать интенсификации указанных проблем в рамках всего Урало-Поволжского региона, в том числе и Башкирии.

**В. Я. Бабенко, М. Б. Ямалов,
А. Н. Аринин**