

КОНФЕРЕНЦИЯ «ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕСТРОЙКИ»

8 и 9 декабря 1988 г. в Ленинграде проходила научно-практическая конференция «Вопросы теории и практики межнациональных отношений в условиях перестройки», организованная Научно-исследовательским институтом комплексных социальных исследований при Ленинградском университете, Ленинградской частью Института этнографии АН СССР и Ленинградским отделением Института востоковедения АН СССР.

В работе конференции приняли участие ученые из Ленинграда, Москвы, Новосибирска, Казани, Петрозаводска, Сыктывкара, Томска, Якутска, Мурманска, Улан-Удэ и других городов страны, партийные работники, пропагандисты, лекторы общества «Знание». На заседаниях секций конференции было заслушано более 100 докладов и сообщений по проблемам совершенствования межнациональных отношений в стране.

Конференция открылась докладом Р. Г. Абдулатипова (ЦК КПСС, Москва) «XIX Всесоюзная конференция КПСС и проблемы межнациональных отношений». Докладчик отметил, что в периоды культа личности и застоя ленинская национальная политика была подвергнута серьезным искажениям. В течение длительного времени сфера межнациональных отношений не становилась предметом глубокого теоретического осмысления, в национальной политике преобладало обыденное сознание. Сегодняшняя ситуация в области межнациональных отношений очень сложна: в стране насчитывается 15—17 очагов межнациональной напряженности.

Говоря о возможных путях решения национальных проблем, докладчик отметил, что многие трудности, переживаемые в сфере межнациональных отношений, связаны с недостатками социально-экономического развития. Старый хозяйственный механизм нанес немало вреда развитию межнациональных отношений и связей. В то же время республиканский хозрасчет, идеи которого сейчас широко обсуждаются, пока нельзя рассматривать как панацею от всех бед. Прежде чем приступить к его практическому внедрению, необходимо, во-первых, разобраться в том, насколько республиканский хозрасчет может учитывать национальные республиканские интересы, и, во-вторых, выяснить, как при этом будут соблюдаться интересы единого народнохозяйственного комплекса и общесоюзной социально-экономической политики. Эти два момента должны быть гармонично согласованы.

Экономические преобразования, подчеркнул Р. Г. Абдулатипов, должны опираться на реальное юридическое равенство. В условиях перестройки политической системы и создания правового государства основная тяжесть в решении национальных проблем ложится на Советы народных депутатов. В этой связи значительно возрастает роль такого государственного органа, как Совет Национальностей Верховного Совета СССР.

Много нерешенных проблем, указал оратор, имеется в области национально-государственного строительства. В частности, более четко должны быть определены экономические, социальные и политические критерии, определяющие статус союзной и автономной республик. Необходимо издать специальный закон о национально-государственном устройстве, который регламентировал бы и вопросы о гражданстве, языке и др. Наконец, требует коренных преобразований сложившаяся система интернационального и патриотического воспитания. По мнению докладчика, интернациональное воспитание должно реализовываться на практике через политическое, экологическое, атеистическое и другие виды воспитания.

Р. Ф. Итс (Ленинград) остановился на этнических аспектах национальных отношений в СССР. Развивая мысль предыдущего докладчика, он отметил, что национально-государственное строительство следует рассматривать только с позиций фактического признания равноправия всех наших народов и, исходя из этого, в каждом конкретном случае решать вопрос о создании новых национально-государственных образований и их статусе.

Говоря о национально-этнических причинах современного обострения межнациональных отношений, докладчик, в частности, отметил, что процесс национальной автономизации прошел ряд стадий. Объясняя возникновение проблемы родного, межнационального и государственного

языков, докладчик указал, что, по его мнению, введение государственных языков в ряде национальных республик есть не что иное, как попытка установить иерархию между культурами различных национальностей. Это — начало неравноправия и очаг межнациональных конфликтов.

Докладчик особо подчеркнул необходимость усиления роли этнографической науки в совершенствовании межнациональных отношений в стране. Занимаясь национальными сюжетами, нельзя не учитывать мнение специалистов-этнографов. Однако на сегодняшний день в университетах страны, отметил Р. Ф. Итс, существуют только четыре кафедры этнографии (для сравнения, в США — 412), имеется только один институт этнографии. Для того чтобы компетентно и ответственно решать национальные проблемы, заявил докладчик, необходимо создание Государственной этнографической службы СССР.

Поскольку конференция проходила в Ленинграде, особый интерес у ее участников вызвал доклад К. В. Чистова (Ленинград) «Национальные проблемы Ленинграда и Ленинградской области — история и современность»¹.

Дискуссия по обсуждавшимся вопросам проходила в пяти тематических секциях: «Теоретические и методологические проблемы совершенствования межнациональных отношений в СССР», «Социально-экономические и политические аспекты перестройки межнациональных отношений», «Духовное развитие социалистических наций и народностей и вопросы интернационального и патриотического воспитания», «Человек в системе национально-этнических отношений», «Национальные проблемы Ленинграда и Ленинградской области».

Спектр обсуждавшихся на конференции проблем был очень широк и многообразен — от экономических вопросов до проблем национальной психологии. Поэтому для настоящего обзора мы выбрали только те, которые вызвали наибольший интерес участников дискуссии.

Важное место на конференции заняло обсуждение теоретико-методологических аспектов межнациональных отношений. В выступлении С. Н. Артановского (Ленинград) национальные отношения в СССР были рассмотрены в контексте мировых этнических процессов. В частности, он проанализировал «возвращение к этничности», наблюдающееся и в нашей стране. По сути дела это попытка малых народов и этнических групп защитить себя от натиска нежелательных для них побочных явлений интернационализации мира. Понятие этничности, по мнению выступающего, — важный инструмент этносоциологического анализа.

С точки зрения В. Ю. Сухачева (Ленинград), унифицирующие тенденции, наблюдаемые сегодня в экономике, политике, культуре, с одной стороны, вытесняют этнические ценности из различных форм жизнедеятельности человека. С другой стороны, те же тенденции, порождая отчуждение человека, возрождают этнические идеалы. В отчужденном мире этнические ценности и идеалы становятся важнейшими ориентирами реального существования человека.

С точки зрения проблемы отчуждения подошел к анализу теории межнациональных отношений и В. П. Клычков (Ленинград), который выделил следующие специфические формы отчуждения: экономическое, государственно-правовое, политическое, культурно-языковое и межэтническое. Критерием преодоления отчуждения должны служить не формальные факторы, а действительный уровень социально-политической активности народов, их реальной социально-экономической и духовной интеграции. С. В. Игнатьев (Ленинград) в качестве одной из моделей преодоления отчуждения человека предложил концепцию «малой родины», которая предполагает изучение таких факторов, как природно-экологические особенности территории, социальная инфраструктура, языковые и социально-психологические особенности населения, культурные традиции региона.

Г. И. Датчиков (Ленинград), проанализировав ленинскую концепцию развития наций и национальных отношений, применил ее к анализу современного состояния советского общества. Он обратил внимание на проблему наднациональных отношений, которые, по его мнению, представляют собой переходную ступень от межнациональных отношений к общечеловеческим.

В выступлении М. Н. Росенко (Ленинград) прозвучала озабоченность тем, что в области межнациональных отношений продолжает существовать разрыв теории с практикой. Цементирующей силой интернационального единства советских народов является русская нация. Но она, по мнению докладчика, теряет авторитет ведущей нации вследствие деформаций и извращений в ее развитии, допущенных в годы культа личности и застоя. М. Н. Росенко предложила в каждом национальном регионе создать институты по разработке научных и практических рекомендаций, направленных на совершенствование межнациональных отношений, довести до уровня современных требований статистику, характеризующую состояние национальных проблем. А. И. Доронченко (Москва), оценивая уровень теоретических разработок по национальному вопросу, подчеркнул необходимость изучения психологических аспектов национализма и шовинизма, критического осмысления основных направлений буржуазной социальной психологии, в частности «психологии народов» и «психологии масс».

Рассматривая современное состояние межнациональных отношений в стране, многие участники дискуссии анализировали причины их обострения. В. К. Муратов (Ленинград) отметил, что социализм на определенном этапе развития ликвидирует национальный антагонизм, однако противоречия остаются, что обусловлено многообразием исторических условий и наличием остатков политического неравенства. При неэффективном экономическом или политическом механизме их разрешения они накаляются и обостряются. В. Н. Сухов и В. И. Еременко (оба — Ленинград) выделили следующие причины обострения национальной ситуации: формально-бюрократическое проведение национальной политики, игнорирование сложившихся норм и традиций национальной культуры, догматизм в подходе к марксистско-ленинскому учению о национальном вопросе, недостаточная политическая культура значительных слоев населения.

По мнению В. В. Акимовой и В. Ю. Бобылева (оба — Таганрог), такими причинами являются: кризисное состояние экономики, наличие мощной командно-административной системы, невнимательное, а зачастую и политически неграмотное отношение местных органов управления к формам хозяйствования, культурному наследию, традициям народов.

В ряде выступлений обострение межнациональных отношений связывалось с нарушением принципов социальной справедливости. Так, Л. Д. Козырева (Ленинград) отметила, что несоблюдение социальной справедливости ведет к нарастанию политической нестабильности. В целях обеспечения устойчивости и мобильности политической структуры она предложила, учитывая сложившиеся экономические структуры, устранить искусственные препятствия в создании и воссоздании государственности наций и народностей, особенно тех, в отношении которых в прошлом была допущена несправедливость. Л. В. Завьялова (Сыктывкар) подчеркнула, что в многонациональной среде нарушение принципов социальной справедливости приобретает этнический колорит, а по мнению А. Н. Журавлева (Ленинград), социальная несправедливость усиливает противоречия, порожденные неравным положением наций и социальных групп внутри них.

Некоторые выступавшие отметили, что сегодня многие экономические, социальные, политические вопросы приобретают форму национальных. М. В. Боева (Ленинград) и Л. И. Иванкина (Томск), в частности, указали, что нет «чистой» национальной жизни, на нее непосредственно проецируются и экономические, и политические, и идеологические, и духовные отношения. В последнее время на состояние межнациональных отношений серьезно влияет экономическая ситуация. Анализируя в этом контексте проблему административного регулирования миграций, А. К. Снисаренко (Ленинград) показал, что существующая практика превратила социальные проблемы так называемых «лимитчиков» и «мигрантов» в национальные.

Говоря о современном состоянии межнациональных отношений, большинство выступавших пытались анализировать конкретную обстановку в различных регионах страны. Особый интерес при этом вызвали новые политические движения в республиках Прибалтики. Л. В. Сморгун (Ленинград) в качестве основных противоречий в развитии прибалтийских народов выделил: нарушение эквивалентности в обмене продуктами хозяйственной деятельности в условиях единого народнохозяйственного комплекса, рассогласование между республиканскими интересами и интересами центральных ведомств, тенденции к снижению доли коренной национальности в населении республик, сужение сферы применения национальных языков. Выступающий рассмотрел некоторые моменты в деятельности «народных фронтов» республик и высказал мысль, что эти демократические движения смогут занять достойное место в политической системе советского общества. А. В. Черников (Ленинград) критически рассмотрел некоторые аспекты экономических разделов в программах «народных фронтов» Эстонии и Латвии и «Саюдиса» в Литве, обратив особое внимание на дискуссионные вопросы перехода республик на территориальный хозрасчет. Говоря о современных проблемах межнациональных отношений в Прибалтике, Н. В. Кошаров (Каунас) подчеркнул необходимость введения действенного механизма гарантий суверенитета союзных республик.

Значительное внимание на конференции было уделено проблемам малых народов Севера. По мнению Ч. М. Таксами (Ленинград), непоправимый вред Северу и его народам нанесло неумелое хозяйственное управление. Приведя конкретные примеры неправильных экономических и социальных действий по освоению северных территорий, оратор внес ряд конкретных предложений, направленных на обеспечение научно обоснованного управления процессами освоения Севера. У. А. Винокурова (Якутск) выразила тревогу по поводу того, что в концепции промышленного освоения северных районов страны не учитываются интересы коренных народностей, не продумана система их жизнеобеспечения в новой, преобразованной среде. По ее мнению, необходимо создание правовой защиты территорий проживания народов Севера от промышленной экспансии. Л. В. Хомич (Ленинград) отметила, что автономные округа северных народов не приобрели фактической самостоятельности в решении вопросов хозяйственного, социального и культурного развития. При решении же большинства вопросов центральными или областными органами часто совершенно не принимаются во внимание те отрасли хозяйства, которыми традиционно занимается местное население. Б. В. Лашов (Ленинград) внес предложение создать на уровне автономных округов Севера двухпалатную структуру Советов народных депутатов, что позволит коренному населению обеспечить должный уровень представительства в органах государственной власти.

Проблемы народов Восточной Сибири, Кольского полуострова, северо-западных районов РСФСР осветили в своих выступлениях Д. Д. Лубсанов (Улан-Удэ), Т. А. Киселева (Мурманск), Ю. А. Шабеев (Сыктывкар) и др.

Говоря о социально-экономических и политических аспектах перестройки межнациональных отношений, участники конференции подчеркивали, что совершенствование этой сферы жизни общества должно происходить в русле решения основных задач перестройки: ускорения социально-экономического развития, отказа от командно-административных методов управления, соблюдения социальной справедливости, гласности, демократизации. Т. Ю. Бурмистрова (Ленинград) остановилась на наиболее острых проблемах развития наций и народностей: обеспечении фактического равенства народов, достижении полной занятости населения, удовлетворении социально-культурных потребностей, решении экологических проблем и т. д. — и предложила создать общесоюзный центр межнациональных отношений, который бы взял на себя функции изучения, практического руководства и контроля за выполнением планов развития республик.

Среди обсуждаемых экономических проблем национальных отношений дискуссионным стал вопрос о возможности регионального (республиканского) хозрасчета. Так, по мнению В. Р. Ар-

с е н т ь е в а (Ленинград), такой тип хозяйствования необходим как основа обеспечения подлинной автономии всех единиц административно-территориального деления страны. И. С. П а н ч е н к о (Ленинград), напротив, высказал мысль о том, что ориентация на полную хозяйственную самостоятельность не только противоречит главным тенденциям и законам экономического развития, но и стимулирует оживление национальной обособленности, способствует формированию национального эгоизма.

Особую актуальность в сегодняшней ситуации приобрели проблемы языка и языковой политики, которым посвятили свои выступления М. Ю. С л а с т е н о в, А. А. Б е л к и н, К. А. М о р а л е в а (все — Ленинград), отметившие диалектику взаимосвязанных тенденций: свободного развития национальных языков и дальнейшего развития национально-русского двуязычия. При этом особо были подчеркнуты правовые проблемы языка, включая право граждан на родной язык и содействие государства развитию национальных языков.

В ряде выступлений на конференции были подняты проблемы освещения межнациональных отношений в средствах массовой информации. Отмечалось, что печать и телевидение подчас проявляют некомпетентность, необъективность в анализе происходящих в этой сфере событий, не всегда достаточно оперативны. Отражению национальных проблем на страницах ленинградских газет и журналов было посвящено выступление А. А. К е л ь б е р г а (Ленинград). В. К. М а л ь к о в а (Москва), опираясь на результаты проведенного контент-анализа, отметила динамическую зависимость между пропагандой национальных отношений в прессе и различными этапами жизни нашего общества.

Участники конференции подчеркнули насущную необходимость совершенствования содержания, форм и методов интернационального и патриотического воспитания. К числу важных проблем идеологической деятельности выступающие отнесли взаимодействие интернационального и атеистического воспитания. В выступлении Р. Г. Б а л т а н о в а (Казань), исследовавшего взаимоотношение религиозного и национального, говорилось, в частности, о том, что пережитки мусульманской религии, исламские традиции воспринимаются многими как национальная специфика восточных народов. Это мешает утверждению принципов социалистического интернационализма, а любые просчеты в атеистическом воспитании многими воспринимаются как ущемление национальных чувств.

Важное место в интернациональном и патриотическом воспитании принадлежит бережному отношению к истории, материальной и духовной культуре народов. Рассуждая о роли и месте национальных традиций в социалистическом образе жизни, А. Т. А б д ы н а с ы р о в а (Москва) выделила этноконсолидирующую, коммуникативную, регулятивную, воспитательную функции этих традиций. К. А. К а р м а е в (Ленинград) отметил особенности использования этнических традиций в экологическом воспитании, подчеркнув, что опыт поколений не только позволяет более эффективно осваивать новые формы деятельности, но и способствует выработке рациональной стратегии природопользования. Г. И. Н о в и к о в а (Ленинград) остановилась на роли этнокультурных традиций в процессе формирования советской обрядности, а В. К. Л е б е д е в (Ленинград) говорил о важности изучения письменных памятников прошлого для интернационального воспитания.

Интерес участников конференции вызвали проблемы взаимодействия личности и этноса. В частности, внимание исследователей привлек феномен маргинальности. Основные функции этнической маргинальности, факторы, определяющие трансформацию ее простых форм в сложные, и психологическое содержание этих форм раскрыла в своем выступлении А. Б. М у д а ш е в а (Москва). В. А. К и р с а н о в (Ленинград) выделил три типа этнической самоидентификации маргинальной личности: этноцентрический, полиэтнически ориентированный, трансэтнический. В этом же русле прозвучало выступление А. Б. О с т р о в с к о г о (Ленинград), рассматривавшего структуру личности в контексте явления бикультуризма, что, по мнению выступавшего, позволяет конкретизировать механизмы формирования этнического самосознания.

Тема соотношения общечеловеческого и национального в личностных ориентациях, а также в системе ценностей личности прозвучала в выступлениях Ю. Н. Е м е л ь я н о в а, В. Е. С е м е н к о в а, Н. В. Г р и г о р ь е в а (все — Ленинград). На конференции получили отражение и проблемы национального самосознания. Так, И. Л. А ф а н а с ь е в а (Ленинград) исследовала исторический фактор в национальном самосознании, Р. И. Г а й н у т д и н о в (Ленинград) провел методологический анализ соотношения понятий «этническое сознание», «массовое сознание», «этническое самосознание». В. П. Т р у с о в (Ленинград) остановился на возможности психологической коррекции таких элементов национального самосознания, как этнические стереотипы.

Внимание участников конференции, особенно ленинградцев, было привлечено к дискуссии о национальных проблемах в Ленинграде и области. Большинство выступающих развили и конкретизировали идеи, высказанные в докладе К. В. Ч и с т о в а. Об истории и современном положении ряда этнических групп в городе и области говорили С. В. Б е р н а д с к и й, Л. А. Г и л ь д и, А. С. К а ш е е в, В. И. К о к к о, Р. Ф. И т с, Н. В. Ю х н е в а (все — Ленинград), З. И. С т р о г а л ь щ и к о в а (Петрозаводск) и др. Ораторы были единодушны в утверждении того, что следует, не откладывая, приступить к реальным действиям, которые могли бы способствовать гармонизации межнациональных отношений в городе и области, помогли бы ликвидировать последствия социальной и национальной несправедливости, накопившиеся в предшествующий период. Интересным дополнением к этим выступлениям стал доклад Т. М. С м и р н о в о й (Ленинград), предложившей вниманию слушателей анализ многонациональной петроградской прессы начала 20-х годов — одного из содержательных источников для изучения национальной политики РКП(б). Большой

интерес вызвало выступление В. М. Воронкова (Ленинград), методологически ориентирующее на терминологическую определенность и переосмысление ряда фундаментальных понятий теории межнациональных отношений. На тесную связь теории национальных отношений с различными социологическими концепциями указали в своих выступлениях В. Б. Голофасти и Б. М. Фирсов (оба — Ленинград).

Группа сообщений и выступлений в прениях была нацелена на научное развенчание мифов, унаследованных от реакционных социальных движений и исторических концепций современными шовинистами. Так, говоря о процессах формирования современных народов, И. М. Дьяконов (Ленинград) указал, в частности, на невозможность с точки зрения современной науки говорить о генетической и историко-культурной «чистоте» русского, как, впрочем, и любого другого, народа. Реакционные шовинистические идеи о «чистоте крови» и «сохранении генофонда нации» были подвергнуты научной критике также в выступлениях Д. А. Александрова и А. Г. Козинцева (оба — Ленинград). Анализ шовинистической политики царского самодержавия посвятил свое выступление Б. В. Ананьич (Ленинград). Д. И. Раскин (Ленинград) остановился на источниках исторической концепции современного великодержавного шовинизма. В выступлении В. И. Старцева (Ленинград) разоблачались мифы, распространяющиеся реакционной эмигрантской литературой, о роли и значении масонства в предреволюционной России, рассматривалось его место в расстановке общественных сил накануне и в ходе Февральской революции 1917 г.

Анализу межнациональных отношений в современном Ленинграде был посвящен доклад В. Г. Узуновой (Ленинград), основные положения которого были поддержаны в выступлениях О. Н. Ансберг, И. А. Левинской, Н. И. Платоновой (все — Ленинград).

На заключительном пленарном заседании участники конференции приняли рекомендации по совершенствованию межнациональных отношений в области научно-теоретических исследований и сфере практических мероприятий.

А. О. Бороноев,
Н. Г. Скворцов, В. Г. Узунова

Примечание

¹ Статья К. В. Чистова, подготовленная на основе доклада, опубликована в журнале «Советская этнография» (1989, № 3).

НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ В МГУ «ПРОБЛЕМЫ КОМПЛЕКСНОГО ИЗУЧЕНИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР»

Свободное высказывание точек зрения по национальному вопросу специалистами различных областей знания — одна из основных целей университетской научно-методической конференции «Проблемы комплексного изучения межнациональных отношений в СССР», проведенной по инициативе ректората и парткома МГУ 14—15 апреля 1989 г.

Открывая конференцию, заместитель председателя оргкомитета акад. Ю. С. Кукушкин (декан исторического ф-та) подчеркнул, что в рамках МГУ межнациональные отношения впервые обсуждаются как проблема комплексная и что данная конференция является лишь первым шагом перед более широкими встречами.

За два дня конференции было заслушано 19 докладов, несколько выступлений, проведены дискуссии об истоках межнациональных проблем, сущности межнациональных противоречий и конфликтов, способах их предвидения и преодоления.

Большинство участников склонялись к тому, что для выяснения причин возникновения межнациональных противоречий необходимо определить существо сложившихся взаимоотношений меж-