

УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ ЗАСЕДАНИЕ СЕКЦИИ «СОЦИОЛОГИЯ НАЦИОНАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ» СОВЕТСКОЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ АССОЦИАЦИИ

22 сентября 1988 г. состоялось учредительное заседание новой секции Советской социологической ассоциации (далее — ССА) «Социология национально-политических отношений». Открыл заседание вице-президент Ассоциации Б. В. Р а к и т с к и й. Он сказал, что назрела необходимость создания новой секции, хотя в Ассоциации и существуют секции с близкой проблематикой: этносоциологии (руководитель Л. М. Д р о б и ж е в а) и пролетарского интернационализма (руководитель М. С. Д ж у н о в). Потребность в новой секции стала особенно ощутимой в течение последних двух лет, когда внимание общественности было привлечено именно к политическим и правовым аспектам межнациональных отношений в стране. Поэтому правление ССА во главе с ее Президентом академиком Т. А. З а с л а в с к о й предложило учредить секцию, которая бы не только координировала научные исследования разных специалистов — социологов, экономистов, этнографов, лингвистов и др. — в этой области, но и содействовала обсуждению практических рекомендаций к урегулированию межнациональных конфликтов. На заседании Президиума ССА 14 июня 1988 г. была сформирована инициативная группа по организации и выработке плана работы секции. Ее возглавили сотрудник Института этнографии АН СССР И. И. К р у п н и к и сотрудник Центра по изучению национальных отношений Г. В. С т а р о в о й т о в а. На заседании 22 сентября они отчитались о подготовительной работе, представили программу деятельности секции и темы ближайших обсуждений.

Открывая заседание Г. В. С т а р о в о й т о в а кратко очертила особенности современного этапа национального развития страны, изменение роли этнического фактора в политической жизни. Она отметила качественное изменение этносоциальных процессов, произошедшее в нашей стране вследствие демократизации общественной жизни: если раньше национальные отношения осуществлялись на уровне межличностного общения или общения жестко институционализированного (межреспубликанского), то сегодня мы имеем дело с третьей реальностью — национальными движениями во всем их разнообразии: от национально-культурных до национально-освободительных, националистических и сепаратистских. Эти движения вызваны к жизни как новыми факторами развития страны, так и тяжелым наследием последних шести десятилетий в сфере национальной политики. Среди грубейших нарушений законности в этой сфере следует назвать массовые репрессии по отношению к национальной интеллигенции как носительнице самосознания и исторической памяти народов, депортацию целых народов с их этнических территорий по принципу коллективной ответственности. Многие из негативных явлений сегодняшней жизни общества порождены тем, что в сталинское время статус национально-государственных образований и границы между ними определялись без достаточного учета волеизъявления соответствующих народов и этнического состава населения территорий (например, в Карабахе, таджикско-узбекском порубежье и др.). В так называемые годы застоя наблюдалось оживление ряда архаических социально-экономических структур, особенно у народов, не прошедших до Великой Октябрьской социалистической революции стадии промышленного капитализма. Таким образом, сегодня мы стоим перед необходимостью развертывания третьей составляющей перестройки — наряду с перестройкой экономики и социально-политических основ жизни общества, — перестройкой всей сферы национальных отношений.

Однако обществоведение не вполне готово к такой перестройке, как не готовыми к ней оказались сегодня и те, кто принимают решения по национальным вопросам (достаточно проанализировать решения по крымско-татарской или карабахской проблеме). Национальная политика не обладает ни гибким современным методическим арсеналом, ни разработанными юридическими нормами; не учитывается богатый и разнообразный зарубежный опыт или опыт национального строительства в СССР в 1920-х гг. Отсюда такая медлительность и неэффективность в принятии национально-политических решений. Вакуум обществоведческой мысли, отмеченный еще на январском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., слабо заполняется. Отчасти его стремятся восполнить литераторы и публицисты, выступающие в ряде журналов («Знамя», «Дружба народов», «Век XX и мир», «Радуга» и др.), однако в свете начавшейся подготовки Пленума ЦК КПСС по совершенствованию межнациональных отношений в СССР выходящие осторожные публикации представляются явно недостаточными, не отражающими истинной серьезности проблем: их трудно назвать широким обсуждением, достойным эпохи гласности.

К сожалению, в общественно-политической литературе, в прессе продолжают господствовать старые социальные ориентиры и критерии оптимума национальных процессов (например, добровольная естественная ассимиляция и т. п.), уже не отражающие современных реалий; стереотипность оценок (национализм, экстремизм и т. п.) объективно способствует увеличению национальной розни. Сохранение «белых пятен» в теории нации, теории национальных процессов вынуждает неспециалистов заполнять эти лакуны примитивными, обывательскими схемами, заменяющими истинный анализ причинно-следственных связей и серьезный прогноз событий. Так, например, очень живучим (в действительности восходящим к архаическому сознанию, делящему всех на «своих» и «чужих») в политическом мышлении оказался предрассудок чуждого «злого умысла», заговора или сговора, подстрекательства из-за рубежа и т. д. В частности, делаются попытки таким образом объяснить массовые выступления последних лет и месяцев. Однако концепция заговора (будь его субъектом мировая буржуазия, коррумпированная верхушка республики,

«жиды и масоны») — неотъемлемая принадлежность всякой идеологии тоталитаризма и обязательно сопровождается неверием в мыслительные способности представителей народа.

Народ по этой средневековой схеме — слепая игрушка темных сил, которая по незрелости своей не может разобраться, куда ее толкают внутренние и внешние враги, «злоумышленники» или «инородцы».

В национальной политике наблюдается также крайняя непоследовательность и противоречивость — в частности, в отношении идеи суверенитета республик и соответствующих этой идее правовых актов. С одной стороны, взят курс на демократизацию и отказ от излишней централизации государства. В соответствии с ним недавно была продемонстрирована реальная действенность статей Конституции, защищающих приоритет республик в решении ряда вопросов (например, об изменении территории или границ республики — ст. 78). С другой стороны, продолжают действовать или даже создаются новые законодательные нормы, не учитывающие или прямо нарушающие принцип определения союзных республик как суверенных государств. Например закрепленная в специальных юридических актах подчиненность должностных лиц, осуществляющих надзор за соблюдением законности (прокуроров, включая прокуроров республик) исключительно Генеральному прокурору страны, а не высшим органам Советской власти республик. Или подчинение специальных подразделений внутренних войск Министру внутренних дел страны¹ запрет на их подчинение органам советской власти, и т. д. Очевидную противоречивость этих юридических норм, затрагивающих суверенность права республик, раньше официального общественно-научного сообщества попытались осмыслить и преодолеть представители неформальных движений. Так, на межрегиональном совещании групп и ячеек движения «Народный фронт в защиту перестройки» (Ленинград, 27—28 августа 1988 г.) были, в числе прочих, сформулированы такие требования к решению национального вопроса: считать, что важнейшую роль в решении национальных проблем в СССР должны играть государственно-правовые аспекты; признать необходимым пересмотр и конкретизацию принципов федеративного государственного строительства СССР, в частности, определение круга социально-политических и экономических полномочий, которые республики делегируют центральному федеральному правительству². Возможно, указанные предложения небесспорны, и специалисты должны начать открыто обсуждать эти темы, тем более, что приближается Пленум ЦК КПСС по совершенствованию межнациональных отношений. Как видно из приведенных высказываний, дискуссии неспециалистов на эту тему уже идут.

Далее Г. В. Старовойтова отметила, что Секция социологии национально-политических отношений видит одну из своих задач в том, чтобы разорвать «заговор молчания» вокруг этой тематики, снять сохраняющиеся и в эпоху гласности «табу» с представляющего для всех насущнейший интерес вопроса дальнейшего национального развития нашего государства. Начав разговор в профессиональной среде, мы надеемся сделать первые шаги в направлении нового осмысления обслуживаемой эту тему терминологии, в частности, дать рабочие определения таким понятиям, потерявшим свой первоначальный научный и пропагандистский смысл, как «интернационализм», «космополитизм», «национализм», «патриотизм», «шовинизм», «экстремизм» и др. Предполагается издать по материалам обсуждений сборник под условным названием «Этносоциология и политика». Г. В. Старовойтова выразила надежду, что в рамках секции легче будет преодолеть разобщенность специалистов разных профилей, работающих в различных научных учреждениях и общественных организациях. Среди участников инициативной группы и других ученых, желающих принять участие в работе создаваемой секции, есть представители Ин-та социологии АН СССР, Ин-та экономики АН СССР, Ин-та этнографии АН СССР, Ин-та научной информации по общественным наукам АН СССР, МГУ им. М. В. Ломоносова, Советского фонда культуры, Ин-та языкознания АН СССР, Ин-та мировой лит-ры АН СССР, Гос. б-ки СССР им. В. И. Ленина, научно-исследовательских институтов системы Госстроя СССР; представители неформальных организаций, прессы. Подготовительная работа инициативной группы позволила наметить ряд специалистов в республиках, которые составят ячейки будущих филиалов Центральной секции на местах: в Ленинграде, Ташкенте, Якутске, Махачкале, Орджоникидзе, Нальчике, Киеве, Минске, Таллине, Тбилиси, Ереване. Уяснение взаимных позиций учредителей секции происходило на заседаниях Московского филиала Всесоюзного Географического о-ва, на «круглых столах» при журнале «Век XX и мир», в «Литературной газете» и газетах «Известия», «Социалистическая индустрия». Секция рассчитывает ориентировать свою работу не только на теоретические проблемы, но и на выработку практических рекомендаций.

С докладом о задачах новой секции выступил И. И. К р у п н и к.

Примечания.

¹ См. Ведомости Верховного Совета СССР. № 31 (1988 г.). № 505.

² См. Вестник Народного фронта Эстонии. № 8. 30 сентября 1988 г.