

² Ребане Я. Основные черты национальных процессов в Республике // Коммунист Эстонии. 1988 г. № 6. С. 16.

³ См. Социальное и национальное. М., 1972; Дробижина Л. М. Духовная общность советских народов. Историко-социологические очерки межнациональных отношений. М., 1981. С. 6.

⁴ Народное хозяйство СССР в 1984 г. М., 1985. С. 31, 148, 323.

⁵ Арутюнян Ю. В., Дробижина Л. М. Национальные особенности культуры и некоторые аспекты социальной жизни советского общества // Вопросы истории. 1987. № 7. С. 25, 27.

⁶ Макаревич Л. От «евросклероза» к «евроренессансу»? // Новое время. 1988. № 42. С. 12.

⁷ Ленин В. И. Полн. собр. соч. Т. 31. С. 134.

⁸ Там же. Т. 32. С. 269.

⁹ Исследование проведено в 1987 г. И. А. Снежковой.

¹⁰ Рывкина Р. От гражданской смелости — к научной доказательности // Коммунист. 1988. № 14. С. 46.

ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ

Научный совет ставил целью заслушать информацию о состоянии изучения современных национальных процессов, Секция этнической социологии — о национальных требованиях в неформальных движениях¹. Поскольку интересы участников обсуждения этих проблем совпадали, а предлагаемая ими информация тесно взаимосвязана, было решено провести совместное заседание. Будучи довольно разнообразными по тематике, сообщения, заслушанные на заседании, имели ряд общих черт: объективность анализа, рассмотрение национальных процессов в контексте социальных, экономических, политических, культурных условий прошлого и настоящего, корректная постановка проблем, доброжелательность тона обсуждения.

К. С. Худавердян (АрмССР) сконцентрировал внимание на задачах изучения национальных отношений в армянской советской историографии, отметив имеющиеся достижения и малоизученные проблемы. К последним относятся, например, некоторые аспекты национально-государственного строительства, социально-экономическое и культурное развитие проживающих в Армении инонациональных групп, а также армян, живущих за пределами республики в других регионах страны.

К. С. Халлик (ЭССР) посвятила выступление национальным вопросам в процессе перестройки в Эстонии, роли неформальных движений в решении национальных проблем, убедительно показав на конкретном материале возможности плодотворного сотрудничества партийных и государственных органов с общественными движениями.

Р. Г. Симоненко (УССР) рассказал о состоянии исследований национальных отношений в УССР и перспективах их развития. Как следовало из выступления, изучению национальных процессов уделяется все больше внимания, создаются новые научные подразделения, но, по мнению некоторых других представителей республики, эти процессы развиваются слишком медленно. С большим вниманием было выслушано сообщение П. В. Терешкова (БССР) о современной этносоциальной ситуации в Белоруссии. Охватив широкий круг проблем (от состояния белорусского языка до экологии и неформальных объединений), докладчик проанализировал взаимосвязь между ними, исторические истоки сегодняшнего состояния дел и возможные варианты решения этих проблем. Академик АН ЭССР Я. К. Ребане посвятил свое выступление новым, организационным формам исследования и обсуждения национальных проблем в Эстонии. Основным звеном новой организационной структуры являются комиссии, включающие представителей партийных, государственных и общественных органов, которые осуществляют экспертные, координирующие, рекомендательные функции.

В выступлении Б. Я. Пуделс (ЛатвССР) нашли отражение состояние национальных проблем в республике и меры, принимаемые для активизации их исследования. Аналогичным по тематике был доклад В. Н. Стати (МССР).

Выступления представителей среднеазиатского региона также свидетельствовали об определенных сдвигах в изучении национальных отношений. С. С. Сафаров (ТаджССР) посвятил свое выступление некоторым теоретическим и практическим проблемам совершенствования национальных отношений в условиях перестройки советского общества. Он показал на конкретных примерах несовершенство имеющегося в распоряжении ученых понятийного аппарата. Е. К. Овлякулиев (ТССР) сообщил о создании в АН Туркменской ССР отдела по национальным проблемам и межведомственного Совета, предназначенного для координации научных исследований национальных процессов. Р. Р. Рахимов (РСФСР), рассматривающий, казалось бы, довольно узкий вопрос об узбекско-таджикских межнациональных отношениях на материале Самарканда, поднял ряд общих вопросов, актуальных и для других республик. В частности, он убедительно продемонстрировал несовершенство ряда статистических показателей и, как следствие, ненадежность соответствующих статистических данных.

Ю. И. Мкртумян (АрмССР) дал информацию о состоянии дел в Нагорном Карабахе и связанных с ним событиях в Армянской ССР. Исключительно корректный тон выступления

Ю. И. Мкртумяна, серьезность анализа, аргументированная критика упрощенных, а потому бесплодных, представлений об истоках происходящих событий (вызванных якобы перестройкой или экстремистскими элементами) обеспечили ему внимание аудитории.

Содержащиеся в докладах конкретные предложения о совершенствовании исследований национальных отношений и повышении эффективности принимаемых по этим вопросам решений нашли отражение в рекомендациях конференции. Поэтому отметим лишь те из них, которые содержались во всех выступлениях. Выступившие с докладами и участники прений выражали озабоченность неэффективностью взаимодействия ученых с партийными и государственными органами, отсутствием обратной связи, лишавшей ученых возможности узнать судьбу их предложений и ограничивавшей их участие в процессе принятия решений.

Отмечались также трудности с выступлениями по наиболее актуальным национальным проблемам в печати и других средствах массовой информации, тогда как некоторые публикации журналистов в ряде случаев в силу их некомпетентности, а иногда и недобросовестности, лишь усугубляли проблемы. По общему мнению, в освещении проблем межнациональных отношений, особенно когда они становятся конфликтными (как это было в случае с Нагорным Карабахом), необходима полная гласность и непредвзятость.

Часть докладов Секции «Этнической социологии» была заслушана на Секции «Современные этнические процессы».

Общая мысль большинства докладов — ослабление внутривнутриэтнических связей, утрата многих культурных черт, прежде всего языка в большинстве «этнических анклавов». В связи с этим было высказано предложение о необходимости содействовать расширению культурных контактов между основным ареалом расселения наций и их группами в инонациональной среде (Д. М. Исхаков). В частности, признать недостаточным высказывавшееся на страницах периодики предложение об организации землячеств на основе самофинансирования; считать целесообразным возобновление практики так называемых «национальных» газет, освещающих жизнь какой-либо национальности не только в пределах территории основного расселения (например, в союзной и автономной республике), но и в других регионах.

Предлагалось организовать предварительное обсуждение проблем по национальным отношениям к предстоящему пленуму ЦК КПСС по этому вопросу. Привлечь к обсуждению представителей разных регионов страны. Высказывалось соображение о целесообразности проведения специального симпозиума «Исторический опыт развития национальных отношений в нашей стране после 1917 года». Было высказано предложение разработать комплексную межотраслевую программу (или несколько альтернативных программ) изучения малых этнических общностей в инонациональной среде, а также теоретическую модель таких образований как «национальный район», «национальный сельсовет» и т. д., с учетом экономических, географических, экологических, культурно-языковых, юридических аспектов. Проводить исследования реакции широкой общественности на освещение проблем интернационализма и национальных отношений в прессе и по другим каналам массовой информации. Обратит внимание на необходимость соблюдения особого такта при освещении национальных вопросов, учитывая, что некорректная информация неоднократно являлась фактором, обостряющим межнациональные отношения. Предлагалось также организовать исследования роли неформальных («нетрадиционных») объединений, движений, оказывающих влияние на этнические процессы и межнациональные отношения (землячества, национально-культурные общества, движения и т. д.). Обсудить на страницах журнала «Советская этнография» и «Социологические исследования» цели, задачи, структуру, программу таких исследований, а также публикацию их результатов.

Как свидетельствуют многочисленные факты, люди в массе своей осознают невозможность мгновенного решения многочисленных, накопившихся проблем (в том числе и национальных). Но им нужна уверенность, что эти проблемы решаются объективно с учетом их мнений и интересов. Гласность — одна из гарантий от разочарований. Завершая дискуссию, Л. М. Дробжева (председатель Секции этнической социологии) обратила внимание на то, что ученые призваны давать реальную оценку самой ситуации в национальных отношениях. Мы недостаточно знаем сегодняшнее общество. Полный негативизм также может привести к неверной политической ориентации, как и «здравные тосты». Сейчас очень важно перейти от публицистической смелости к научной доказательности в оценке национальных процессов и отношений. Важно: а) довести до сведения широкой общественности те проблемы, которые стали предметом обсуждения; б) учитывая, что по ряду позиций концепции национальной политики мнения ученых довольно резко расходятся, обсуждать эти мнения и искать консенсус, на основе которого можно было бы согласовать национальные интересы разных групп и неформальных движений, предотвращая экстремальные ситуации; в) учесть, что социальная ответственность ученых в этих условиях повышается, также как у работников средств массовой информации.

Заседание показало, что пора «беспроблемности» в национальных отношениях кончилась и что ученые, несмотря на многочисленные трудности, готовы принять самое активное участие во всех стадиях нормализации национальных процессов. Будем надеяться, что их инициативы найдут поддержку как партийных и советских органов, так и широкой общественности.

И. А. Гришаев, А. А. Сукоколов

Примечания.

¹ Первое заседание Секции этнической социологии, посвященное этим вопросам, состоялось в Москве в июне 1988 г.