

должно идти демократическим путем. Слабость правовых и политических механизмов для разрешения спорных ситуаций в сфере национально-территориального устройства нашей страны не соответствует современному этапу социально-политического развития советского общества. Реализация принципа самоопределения наций должна быть обеспечена комплексом правовых норм. В их разработке наряду с юристами, экономистами, историками, социологами необходимо участвовать и этнографам.

Заключительное слово на заседании «круглого стола» произнесла зам. директора института Л. М. Дробжижева. Она обратила внимание на связь событий в нашей стране с международной обстановкой, с отношением к нашему государству мирового общественного мнения. Пути решения национальных проблем являются проверкой демократичности нашего общества. Велика профессиональная и гражданская ответственность ученых в сложившейся ситуации. В целом положительно оценив итоги семинара и отметив важность совместного обсуждения национальных проблем для профессионального становления молодых ученых, Л. М. Дробжижева призвала к большей ориентации на выработку конкретных рекомендаций. Ею была предложена и возможная форма работы — «деловая игра», предполагающая разносторонний анализ проблемы и подходов к ее решению.

В завершение молодежного семинара был представлен проект письма в ЦК ВЛКСМ и центральную комсомольскую печать. В нем подводились основные итоги обсуждения и давались некоторые рекомендации к совершенствованию национальной политики в нашей стране.

Н. Я. Дараган, В. В. Коргоева

### МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СЕМИНАР «ЛОКАЛЬНЫЕ СУБКУЛЬТУРЫ КАК КОМПОНЕНТ КУЛЬТУРНО-ЭКОЛОГИЧЕСКИХ СИСТЕМ»

23—25 января 1988 г. в поселке Серебряные Ключи Тульской обл. был проведен междисциплинарный семинар «Локальные субкультуры как компонент культурно-экологических систем», организованный по инициативе Секции этнической социологии Советской социологической ассоциации и центрального научно-исследовательского объединения «Экокультура». Несмотря на некоторую теоретичность его названия, посвящен он был вполне конкретным практическим вопросам развития нашего общества. Хотя число участников было невелико (12 человек), среди них были представители различных отраслей знания: этнографы и экономисты, географы, психологи, социологи, антропологи, лингвисты—все в возрасте от 26 до 38 лет. В докладах поднимался широкий круг региональных проблем развития нашего общества. Эти проблемы касались коренных народностей Севера и переселенцев в Нечерноземье из трудноизбыточных регионов, русского населения Закавказья и малых народностей Прибалтики.

Главное впечатление от семинара—согласованность основных идей докладов, общность понимания обсуждавшихся вопросов. Можно выделить те главные положения, на которых сходились все докладчики. Во-первых, решение экологических и социальных проблем нашего общества невозможно только на макрорегиональном уровне—важную роль играют локальные общности с их локальными субкультурами. Во-вторых, функции локальных субкультур (ЛС) в современном урбанизованном обществе отличаются от таковых в традиционных обществах с их консерватизмом и относительной изолированностью. В-третьих, основой ЛС может быть только устойчивая группа населения, проживающая на данной территории и участвующая в ее освоении в течение ряда поколений; в то же время в современном обществе значительно возрастает роль «периферий» ЛС—временного населения данной территории. Нарушение баланса между этими двумя компонентами ЛС ведет к возникновению ряда острых социальных, экономических и экологических проблем, вызванных оторванностью значительной части населения как от экологических и культурных условий данного региона, так и от системы неформального социального контроля. В-четвертых, проблематика ЛС охватывает широкий круг социальных объектов. Для выработки программ их изучения и практических рекомендаций необходимо разработать общий понятийный аппарат, общее представление о структуре и типах ЛС в современном обществе, их функциях, оптимальном уровне автономности.

Из сказанного ясно, почему Институт этнографии АН СССР стал базовым учреждением при проведении данного семинара. Именно для этнографии характерен комплексный подход к культуре, изучение взаимосвязи всех ее компонентов—от производства и экологии до групповой психологии и идеологии. Однако многие из социальных объектов, рассмотренных на семинаре, не являются объектом «традиционной» этнографии. Ведь в настоящее время происходит не только преобразование или распад традиционных ЛС, но и формирование новых (например, современных «переселенческих» субкультур Нечерноземья). Связь с этнографией прослеживается и в другом аспекте—целый ряд ЛС относится к малым этническим общностям (этнодисперсным группам) в инонациональной среде.

Основная задача семинара состояла в том, чтобы выработать общие позиции для изучения локальных субкультур в современном урбанизированном обществе. А. А. Сусоколов (Москва) в докладе, посвященном общеметодологическим вопросам изучения ЛС, подчеркнул роль непосредственных межличностных контактов в формировании ЛС, отличающую их от других разновидностей субкультур (например, профессиональных, досуговых и др.) и придающую им особую устойчивость. Он рассмотрел также особую модель структуры и функций ЛС в современном обществе. Положения доклада иллюстрировались примерами формирования ЛС в процессе приживаемости переселенцев в Нечерноземье из трудоизбыточных регионов (Средняя Азия, Закавказье) по материалам пилоажных этносоциологических обследований.

Развивая идеи теоретического анализа ЛС, В. С. Дмитриев (Ленинград) подчеркнул необходимость выделения в них нескольких иерархических уровней (экологического, экономического, соционормативного, идеологического), а также применения принципов диалектического анализа, в частности выделения двух взаимодействующих «ядер» в рамках каждой субкультуры. С. В. Федуров (Москва), затронув в своем докладе проблему типологии переселенческих ЛС, обобщил историю развития понятия «территориальная общность» в географической науке — от понимания ее как конгломерата индивидов до анализа системных свойств общности. Он рассказал о принципах изучения поселенческой структуры ЛС на примере сел Московской области.

В. И. Фризен (Тула) основное внимание уделил роли языка в формировании ЛС на примере пос. Серебряные Ключи Тульской обл., где большинство жителей составляют представители германоязычной группы *плаудитц* (меннониты). С. В. Чешко и О. Б. Наумова (Москва) дали комплексную этнографическую и этносоциологическую характеристику этого поселка по материалам обследования 1987 г.

Наконец, А. С. Вишняков (Тула) рассказал о проблемах формирования весьма специфических ЛС — сельских молодежных жилищно-строительных кооперативов (МЖК) в Тульской области.

Ряд докладов был посвящен проблемам стабильности и возрождения ЛС коренных народов советского Севера и их роли в поддержании экологического равновесия в регионе. К. Б. Клоков (Ленинград) дал культурологический анализ основных концепций природопользования на примере ЛС советского Севера. В. В. Лебедев (Москва) рассмотрел конкретные социальные механизмы восстановления ЛС коренного населения Таймырского полуострова и формирования на их основе культурно-экологических зон. С. В. Сучков (Ленинград) проанализировал аналогичные проблемы на примере малых этнических общностей Юго-Восточной Прибалтики.

Наконец, проблемы этнических ЛС в инонациональной среде рассматривались в основном на материале исследований русского старожильческого населения Закавказья. Н. М. Лебедева (Москва) рассказала о методах изучения социально-психологической сплоченности и межэтнических отношений на примере групп русского сельского населения в Азербайджане. Е. А. Оборотова (Москва) рассмотрела механизмы межпоколенной трансмиссии традиционных этнокультурных комплексов на примере тех же групп. Н. А. Дубова (Москва) информировала об отечественных и зарубежных исследованиях медико-биологических аспектов адаптации к иной природной и этнической среде.

На одном из заседаний семинара выступил Я. В. Фризен — руководитель подсобного хозяйства «Центрметаллургремонт», на территории которого проводился семинар. Он рассказал об основных проблемах хозяйства, в том числе и связанных с адаптацией в инонациональной среде.

При всей общности подходов участников семинара на нем был поднят ряд дискуссионных вопросов. Остановимся на некоторых из них. Так, В. И. Фризен выдвинул тезис о лингвеме как мощном коллективообразующем факторе и о необходимости стимулировать интерес к их изучению. По его мнению, утрата языка этнодисперсной группой в инонациональной среде неизбежно ведет к утрате значительной части ее позитивных социальных ценностей. По мнению Н. М. Лебедевой, факт прямого влияния языка на устойчивость системы ценностных ориентаций нельзя считать доказанным. К ее мнению присоединились и другие участники семинара. Не было единой точки зрения относительно экологического потенциала так называемых «мигрантских» субкультур. А. А. Сусоколов высказал опасение, что психологические особенности мигрантов могут привести к формированию субкультур, в принципе исключающих выработку мигрантской группой адекватной экологической идеологии природопользования. Ему возразили К. Б. Клоков, В. И. Фризен, Н. А. Дубова, подчеркнувшие, что экономические меры, влияющие средств массовой коммуникации и другие возможности позволяют целенаправленно формировать экологическое сознание на уровне ЛС.

Характерной чертой семинара была его практическая направленность. По материалам обсуждавшихся докладов был принят ряд конкретных рекомендаций в адрес различных организаций, занимающихся перемещением трудовых ресурсов, организацией сельскохозяйственного производства и т. д. Ориентация на решение конкретных, практически значимых задач и одновременно теоретическое осмысление проблем ЛС были характерны для большинства выступлений. В итоговом документе семинара содержится пожелание того, чтобы подобные семинары проводились регулярно, а также рекомендация опубликовать его материалы в виде отдельного издания.

А. А. Сусоколов